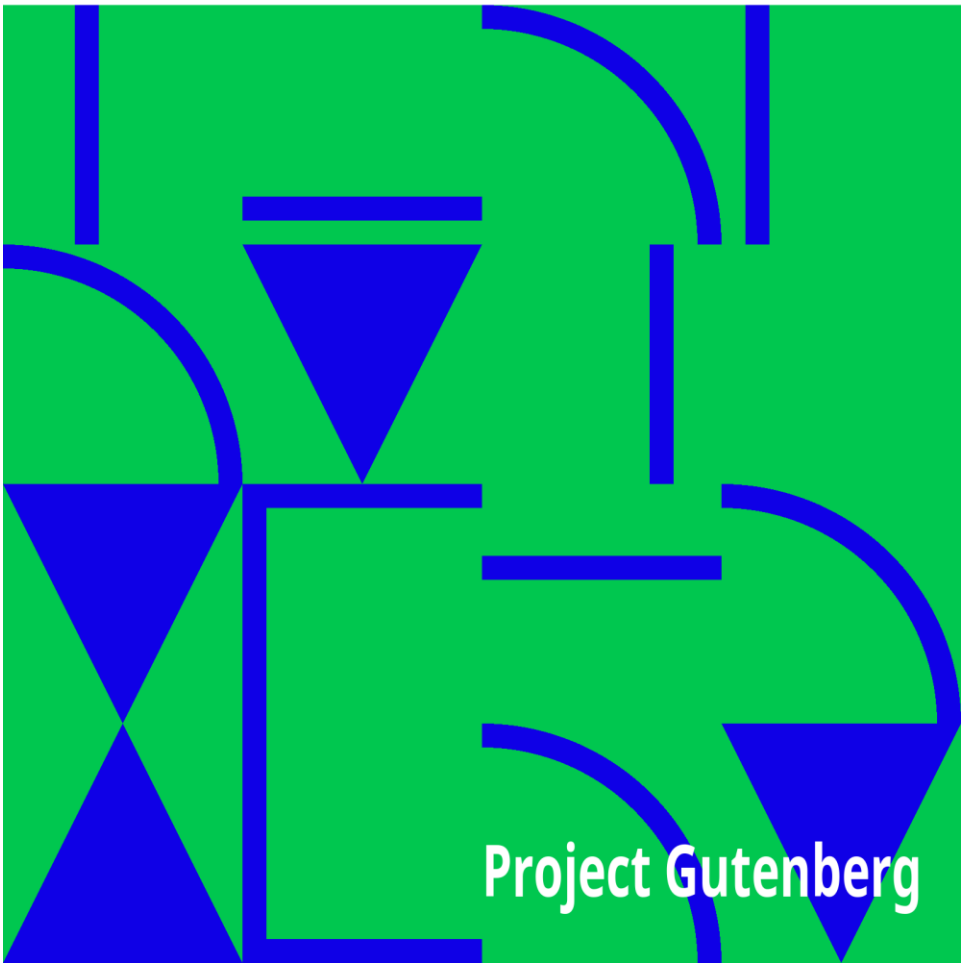
# Британский социализм. Изучение его доктрин, политики, целей и практических предложений

Дж. Эллис Баркер

## British Socialism

J. Ellis Barker



# Электронная книга проекта "Гутенберг" о британском социализме

Эта электронная книга предназначена для использования любым человеком в любой точке Соединенных Штатов и большинства других частей мира бесплатно и практически без каких-либо ограничений. Вы можете скопировать его, раздать или повторно использовать в соответствии с условиями лицензии Project Gutenberg, прилагаемой к этой книге, или онлайн по адресу www.gutenberg.org. Если вы находитесь за пределами Соединенных Штатов, вам необходимо ознакомиться с законами страны, в которой вы находитесь, прежде чем использовать эту электронную книгу.

**Название**: Британский социализм

**Автор**: Дж. Эллис Баркер

**Дата выхода**: 19 марта 2009 [Электронная книга №28361]

**Язык**: Английский

**Кредиты**: Электронный текст подготовлен Джинни Хауз, Карлом Хадкинсом, jnik (медиа-провайдером) и командой корректоров Project Gutenberg Online (http://www.pgdp.net)

*** НАЧАЛО ПРОЕКТА ЭЛЕКТРОННОЙ КНИГИ ГУТЕНБЕРГА "БРИТАНСКИЙ СОЦИАЛИЗМ" ***

Электронный текст подготовлен Джинни Хауз, Карлом Хадкинсом, jnik (медиа-провайдером) и командой распространяемой онлайн-корректуры Project Gutenberg (http://www.pgdp.net)

Примечание переписчика:

Непоследовательная расстановка переносов в исходном документе сохранена.

В этой электронной книге сохранилось много необычных слов и их написание.

Очевидные опечатки были исправлены. Полный список приведен в конце этого документа.

---

# БРИТАНСКИЙ СОЦИАЛИЗМ

*ИЗУЧЕНИЕ ЕГО ДОКТРИН, ПОЛИТИКИ, ЦЕЛЕЙ И ПРАКТИЧЕСКИХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ*

*АВТОР Дж . ЭЛЛИС БАРКЕР*

*АВТОР КНИГИ*
*"СОВРЕМЕННАЯ ГЕРМАНИЯ: ЕЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И Т.Д."*
*"РАСЦВЕТ И УПАДОК НИДЕРЛАНДОВ"*

ЛОНДОН
СМИТ, ЭЛДЕР И КО.
НЬЮ-ЙОРК: СЫНОВЬЯ ЧАРЛЬЗА СКРИБНЕРА
1908

---

## Содержание


| ГЛАВА | | СТРАНИЦА |
|---|---|---|
| I. | Введение—Что такое социализм? | 1 |
| II. | Некоторые социалистические взгляды на современное общество и на общество будущего | 10 |
| III. | Жалобы социалистов | 30 |
| IV. | Основные доктрины социализма | 50 |
| Против | Цели и политика социалистов | 92 |
| VI. | Отношение социалистов к трудящимся массам | 115 |
| VII. | Отношение социалистов к профсоюзным деятелям и кооператорам | 131 |
| VIII. | Социалистические взгляды и предложения относительно Земли и помещиков | 145 |
| IX. | Социалистические взгляды и предложения относительно Капитала и капиталистов | 152 |
| X. | Социалистические взгляды и предложения относительно | 160 |

| | | |
|---|---|---|
| | налогообложения и национального бюджета | |
| XI. | Социализм и империя | 170 |
| XII. | Социалистические взгляды на международные отношения и внешнюю политику | 183 |
| XIII. | Социализм и армия | 192 |
| XIV. | Социализм и монархия | 207 |
| XV. | Социалистические взгляды на парламент и национальную администрацию | 209 |
| XVI. | Отношение социалистов к двум парламентским партиям | 225 |
| XVII. | Социализм и местное самоуправление | 240 |
| XVIII. | Социализм и сельское хозяйство | 261 |
| XIX. | Взгляды социалистов на британские железные дороги и судоходство | 269 |
| XX. | Некоторые социалистические взгляды на деньги, банки и банковское дело | 278 |
| XXI. | Некоторые социалистические взгляды на свободную торговлю и протекционизм | 285 |
| XXII. | Социализм и образование | 302 |
| XXIII. | Отношение социалистов к Провидению, бережливости и воздержанию | 311 |
| XXIV. | Социалистические взгляды на закон и справедливость | 325 |
| XXV. | Социализм и женщина, семья и Домашний очаг | 330 |
| XXVI. | Социалистическое отношение к христианству и религии | 354 |
| XXVII. | Религия социализма | 364 |
| XXVIII. | Христианский социализм | 375 |
| XXIX. | Социализм и коммунизм | 381 |
| XXX. | Социализм и анархизм | 394 |
| XXXI. | Социализм и революция | 404 |
| XXXII. | Государственный социализм | 411 |
| XXXIII. | Социалистические организации: их взаимоотношения и их политика | 415 |
| XXXIV. | Рост и опасность британского социализма | 431 |
| XXXV. | Как можно остановить прогресс социализма | 440 |
| XXXVI. | Возможен ли социализм?—Взгляд в социалистическое государство будущего | 444 |
| XXXVII. | Заключение | 470 |
| Приложение—Официальные программы социалистических организаций | | 481 |
| Библиография | | 493 |
| Аналитический указатель | | 509 |

# БРИТАНСКИЙ СОЦИАЛИЗМ

## ГЛАВА I

*ВВЕДЕНИЕ—ЧТО ТАКОЕ СОЦИАЛИЗМ?*

Что такое социализм?

Чрезвычайно трудно ответить на этот вопрос в нескольких словах, поскольку социализм чрезвычайно неуловим и сбивает с толку своими доктринами, целями и предложениями.

Его противники описали его как "доктрину грязного материализма и атеизма", они осудили его как "евангелие вечного наполнения живота",[1] и как "грядущее рабство".[2] Они заявили, что социализм означает отмену религии, что он "попытается поставить лень, бережливость и неэффективность в один ряд с промышленностью, бережливостью и эффективностью, что он будет стремиться разрушить не просто частную собственность, но, что гораздо важнее, дом, главную опору, на которой стоит вся наша цивилизация".[3]

Социалисты, с другой стороны, утверждают, что "социализм представляет собой единственный живой идеал человеческого существования"[4]; что "Социализм - это наука, применяемая со знанием и пониманием ко всем отраслям человеческой деятельности"[5]; что "Социализм - это свобода",[6] и что это чрезвычайно справедливо, ибо "справедливость социализма все увидит и, следовательно, все поймет".[7] Один из лидеров социалистов сказал нам: "Социализм - это гораздо больше, чем политическое кредо или экономическая догма. Она представляет

современному миру новую концепцию общества и новую основу, на которой можно строить жизнь личности и государства".[8] Другой информирует нас: "Социализм для социалистов - это не утопия, которую они изобрели, а принцип социальной организации, который, как они утверждают, был открыт терпеливыми исследователями социологии, чьи труды отличали нынешнее столетие".[9] Третий заявил, что "социализм на самом деле ни больше, ни меньше, чем наука социология".[10] Четвертый утверждает, что "это научная схема национального правительства, полностью мудрая, справедливая и практичная".[11] Пятый заявляет: "Социализм для меня всегда означал не принцип, а определенные экономические меры, которые я хотел бы видеть принятыми".[12]

Другие социалисты учили, что "социализм - это этическая система, основанная на справедливости и истине; это искренняя, вдохновляющая душу религия, основанная на любви к Богу".[13] "Социализм - это теория социальной организации, которая примиряет индивида с обществом. Она открыла, как индивид в обществе может достичь состояния полного развития".[14] "Социализм - это право общества, действующего в своем корпоративном качестве, вмешиваться в жизнь и труд мужчин и женщин".[15] "Социализм - это не что иное, как распространение демократического самоуправления из политического мира в индустриальный".[16] "Социализм - это попытка заменить анархическую борьбу за существование организованным сотрудничеством за существование".[17] "Социализм можно описать как попытку перенастроить промышленный механизм таким образом, чтобы он мог сразу зависеть от характера и социального типа более высокого уровня, чем это поощряется условиями обычного конкурентного предприятия".[18] "Социализм - это разработка политики, касающейся благосостояния общества".[19] "Это не произвольное разрушение и реконструкция, а естественный процесс развития".[20] "Идея социализма завоюет мир, ибо эта идея есть не что иное, как реальный, хорошо понятый интерес человечества".[21] "Его принципы приведут всю человеческую расу к более высокому состоянию совершенства".[22] "Это великий современный протест против нереальности, против обманчивого обмана, который сейчас маскируется под правду".[23] "Социализм носит характер исторического открытия".[24] "Социализм, вдохновляющий принцип всех лейбористских партий, знают они это или нет, является движением следующего мира — движением конструктивного интеллекта".[25]

Социализм богат обещаниями, и его претензии на наше внимание и поддержку многообразны. Обоснованы ли эти претензии или нет? Правы ли социалисты или антисоциалисты в своей концепции социализма?

Социалисты утверждают, что всякая оппозиция социализму основана либо на личных интересах, либо на невежестве, иглавным образом на последнем. Поэтому один из лидеров социалистов писал: "Тем, кто хочет понять социализм, будет разумно изучить социалистические книги и статьи. Нельзя ожидать правдивого изложения какой-либо теории или дела от его врагов. Человек, который черпает свои идеи о профсоюзах из Лиги Свободных рабочих, свои идеи о либерализме из газет Тори, свои идеи о делах Южной Африки — или любых других делах — из Желтой прессы, будет введен в заблуждение всевозможными абсурдами и ошибками. Заявления партийных политиков и партийных газет по большинству спорных вопросов предвзяты и неточны; но нет предмета, по которому профессиональные обманщики людей были бы столь ненадежны и столь лицемерны, как по вопросу социализма".[26] Ведущий социалистический орган жаловался: "Наши оппоненты отказываются иметь дело с фундаментальными принципами социализма — его неопровержимым обвинением

капиталистической системы со всеми сопутствующими ей наемным трудом и жизнью в трущобах; проституцией и детоубийствами — и предпочитают вместо этого заниматься клеветой и искажением социализма. Нам не нужно жаловаться на это. Это дань прочности социалистической позиции, неопровержимости ее принципов, неприступности скалы экономической истины, на которой она основана, что наши враги не осмеливаются выступать против принципов социализма, не осмеливаются пытаться противопоставить уровни социализма существующему порядку".[27]

В этих жалобах много правды. Широкая публика и большинство писателей и ораторов очень мало знают о социализме, потому что эта интереснейшая тема очень неадекватно освещена в существующих книгах.

Существующие книги по социализму описывают, анализируют и критикуют социалистические доктрины, как правило, только абстрактно . Однако социализм - это не только тщательно разработанная экономическая доктрина, но и в то же время целостная система практической политики. Следовательно, недостаточно изучать доктрины социализма сами по себе. Чтобы понять социализм, мы должны также исследовать его практические предложения.

Следуя методам наших политэкономистов, большинство авторов, пишущих о социализме, к сожалению, рассматривали социализм скорее как научную абстракцию, чем как деловое предложение. Следовательно, наиболее важные практические детали социализма, такие как: каковы взгляды социалиста относительно Монархии, Армии, Банков, Национальной валюты, Закона, образования? каковы их практические цели в отношении представительства в парламенте, внешней политики, сельского хозяйства, налогообложения, пенсий по старости, фискальной политики? каковы их отношения с парламентскими партиями, профсоюзами, кооперативами и т.д.? каково их отношение к Международному коммунизму и анархизму? является ли английский социализм эволюционным или революционным движением? — эти и многие другие вопросы затрагиваются лишь слегка или не затрагиваются вовсе.

Несколько трудно полностью разобраться с практическими предложениями социалистов, потому что социалисты очень неохотно формулируют свои цели и раскрывают свои планы. Один английский социалист писал: "Догматизировать о форме, которую должно принять Социалистическое государство, - значит валять дурака".[28] В другом документе говорилось: "В настоящее время совершенно невозможно и, по возможности, было бы желательно установить какую-либо жесткую линию относительно разработки деталей социалистической организации. Общие принципы - это все, о чем можно говорить с какой-либо степенью уверенности. Детали утрясутся сами собой, когда придет время, когда станет необходимо их урегулировать".[29] Гронлунд, возможно, самый выдающийся американский социалист, заявил: "Социалисты не претендуют на звание архитекторов. Они не планировали будущее в мельчайших деталях".[30] Герр Бебель, лидер немецкой социал-демократической партии, сказал 3 февраля 1893 года в рейхстаге, отвечая римским католикам: "Мы не требуем от вас подробностей будущей жизни, о которых вы так беспрестанно говорите. Почему же тогда вы спрашиваете нас об обществе будущего?"[31] Хотя нам говорят, что "социализм требует внимания к человечеству, потому что он выходит вперед и предлагает полную схему улучшения условий человеческой жизни",[32] Социалисты, как правило, тщательно воздерживаются от предоставления нам известны детали этой схемы.

У социалистов всех стран есть очень веские причины держать при себе подробности своих планов на будущее. Тем не менее, тщательный анализ их многочисленных трудов позволит нам получить достаточно четкое и всестороннее представление об их политических и экономических планах и намерениях.

В Великобритании пока нет великой социалистической партии, а есть только ряд социалистических групп и фракций, которые полностью расходятся в своих целях, политике и тактике. "Они расходятся во мнениях относительно наилучших средств получения того, чего они хотят, и относительно наилучших способов управления работой, и относительно правильного распределения заработка. Некоторые социалисты все еще верят, что социализм придется завоевывать силой. Я думаю, их немного. Некоторые выступают за покупку земли, железных дорог, машин и других вещей; а некоторые за то, чтобы отобрать их силой или с помощью новых законов. Затем некоторые говорят, что заработная плата вообще не должна выплачиваться, но что каждый должен выполнять равную долю работы и брать все, что ему нужно, из национальных благ. Другие говорят, что все люди должнывыполнять равную долю работы и иметь равную долю товаров или заработка. Другие говорят, что было бы лучше выплачивать заработную плату, как сейчас, но пусть заработная плата устанавливается правительством, корпорациями или другими должностными лицами, и что все заработные платы должны быть равными. Другие, опять же, говорят, что заработная плата должна выплачиваться, что заработная плата должна быть фиксированной, как указано выше, и что различные виды работы должны оплачиваться по разным ставкам. При одном виде социализма инженер-строитель, актер, генерал, художник, трамвайный сторож, мусорщик, модистка и угольщик получали бы одинаковую заработную плату. При другом типе социализма заработной платы не было бы, но все были бы призваны работать, и все, кто работал, "брали бы в соответствии со своими потребностями". При другом типе социализма инженеру-строителю платили бы больше, чем землекопу, оперному певцу - больше, чем модистке, генералу - больше, чем сержанту, а редактору - больше, чем мусорщику".[33]

Несмотря на эти многочисленные и важные различия, о которых подробнее будет рассказано в ходе этой книги, британские социалисты абсолютно едины в некоторых важных отношениях. "Политика социализма - величина изменчивая, хотя принцип неизменен, как Полярная звезда".[34] "Социализм столь же гибок в своей форме, сколь и определенен в своих принципах".[35]

Поверхностное изучение социализма открывает нам не единый и общепринятый план, а запутанную массу взаимоисключающих планов и доктрин. Поэтому тот, кто хочет знать, что такое социализм, должен изучить многоголовое движение во всей его полноте и беспристрастно выслушать всех его защитников. Мы можем понять социализм, только если будем знакомы практически со всей его литературой.

К сожалению, литература о социализме очень обширна. Полное собрание современной социалистической литературы включало бы по меньшей мере тридцать тысяч наименований. Поэтому полный анализ международного социализма, основанный на изучении первоисточников, является запретным занятием. Поэтому я ограничился исследованием британского социалистического движения, хотя и бросал беглый взгляд на зарубежный социализм всякий раз, когда это казалось необходимым.

Я просмотрел в общей сложности около тысячи книг и брошюр и привел репрезентативные выдержки из четырехсот или пятисот тех, которые показались мне наиболее подходящими для освещения предмета этой книги. Уделив место взглядам всех социалистических групп, эта книга представляет собой краткое изложение всей литературы о британском социализме и ключ к ней. Он основан исключительно на свидетельствах из первых рук, и каждое утверждение, содержащееся в нем, может быть немедленно проверено ссылкой на оригинальные источники, указанные в сносках. В библиографии в конце этого тома приведены полное название, адрес издателя и дата публикации всех использованных источников, чтобы у читателей не возникло трудностей с приобретением любых социалистических книг, которые им могут понадобиться для дальнейшего изучения.

Большинство цитируемых книг неизвестны книготорговцам и отсутствуют в публичных библиотеках. Даже библиотека Британского музея располагает лишь частью публикаций, использованных в этой книге, которая является первой, полностью использующей всю литературу Социалистической партии. В то время как в большинстве книг по социализму упоминаются только социалистические учебники, адресованные студентам, в настоящем томе рассматривается главным образом пропагандистская литература, которая воспитывает рядовых социалистов и формирует их политические взгляды. Для всех практических политических целей пропагандистская литература, несомненно, является гораздо более важной из двух для государственного деятеля и гражданина.

Настоящий том - единственная книга в своем роде, и я надеюсь, что социалистическое движение в Германии, Франции и Соединенных Штатах будет освещено писателями этих стран с такой же полнотой. Прочтение настоящего тома позволит нам составить мнение о достоинствах или недостатках социалистических теорий и практических планов и даст нам возможность отделить зерна от плевел, мудрость от безумия в учении социалистов. Таким образом, мы сможем увидеть, какие из их жалоб и предложений оправданны и практичны, а какие неоправданны и непрактичны.

Народное недовольство, социалистическое и несоциалистическое, указывает на наличие недугов в политическом организме, и социалистическая агитация чрезвычайно ценна, поскольку она привлекает общее внимание к этим недугам. Некоторые жалобы социалистов окажутся надуманными, другие - вполне реальными.

Было бы бесплодным занятием просто анализировать и критиковать социализм и социалистические предложения. Поэтому, описав политику, идеалы и цели социалистов, я намерен проанализировать болезнь, следствием и симптомом которой является социализм, и предложить практические меры по ее излечению.

В ходе этой книги я покажу, что социализм, по-видимому, может стать очень большой опасностью в этой стране — гораздо большей опасностью, чем принято считать. Поэтому его противникам будет мудро не насмехаться над социализмом, а изучать его и пытаться понять. Эта задача будет признана стоящей нашего времени, и только после нее мы сможем продвигать социализм, если он полезен, бороться с ним, если он пагубен, и исправлять его, если это всего лишь ошибочное выражение подлинных страданий и нужды. Безразличие к такому великому и опасному политическому движению, как социализм, может иметь самые серьезные последствия. Бездельники не творят историю. Они страдают от этого.

*СНОСКИ:*

[1] Миллар, *Социализм*, стр. 21.

[2] Герберт Спенсер, *Человек против государства*, стр. 18 и далее.

[3] Рузвельт, президентское послание, декабрь 1907г.

[4] Уолтер Крейн в "Сквайре", "*Социализм и искусство"*, Предисловие.

[5] Бебель, *Женщина*, стр. 256.

[6] Кессак, *Капиталистическая глушь*, стр. 2.

[7] Форд, *Женщина и социализм*, стр. 3.

[8] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 1.

[9] Уэбб, *Трудности индивидуализма*, стр. 3.

[10] Хайндман, *Социализм и рабство*, Предисловие.

[11] Блатчфорд, *Веселая Англия*, стр. 100.

[12] Шоу, *Невозможности анархизма*, стр. 3.

[13] "Истина", *Учил ли Иисус Христос социализму?* стр. 1.

[14] Макдональд, *Социализм*, стр. 3.

[15] *Трудовая книжка*, февраль 1907г.

[16] Уэбб, *Трудности индивидуализма*, стр. 15.

[17] *Принесет ли социализм пользу британскому народу?* стр. 4.

[18] Болл, *Моральные аспекты социализма*, стр. 3.

[19] Уильямс, *Трудности социализма*, стр. 3.

[20] Бебель, *Женщина*, стр. 257.

[21] Зорге, *Социализм и рабочий*, стр. 13.

[22] *Там же.* стр. 16.

[23] Бакс, *Религия социализма*, стр. ix.

[24] Лафарг, в Блисс, *Энциклопедия социальных реформ*, стр. 1264.

[25] Макдональд, *Труд и империя*, стр. 108.

[26] Блатчфорд, *Что это за социализм?* стр. 2.

[27] *Правосудие*, 19 октября 1907г.

[28] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 96.

[29] Этель Сноуден, *Женщина-социалист*, стр. 44.

[30] Гронлунд, *Кооперативное содружество*, стр. 126.

[31] Гийо, *Претензии социализма*, стр. 11.

[32] Херд, *От грубияна к брату*, стр. 1.

[33] Роберт Блатчфорд, *Реальный социализм*, стр. 15.

[34] Уильямс, *Трудности социализма*, стр. 4.

[35] Блисс, *Энциклопедия социальных реформ*, стр. 1265.

---

## ГЛАВА II

### *НЕКОТОРЫЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ На СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО И На ОБЩЕСТВО БУДУЩЕГО*

"Мы не обязаны разуму, - писал величайший американский социалист, - вехами человеческого прогресса, введением христианства, учреждением монашеских орденов, крестовыми походами, Реформацией, Американской революцией или отменой рабства. Человек неотразим только тогда, когда он действует из страсти. Массы людей движимы только страстями, чувствами, интересами".[36] "Социализм имеет то преимущество, что апеллирует к интересам и энтузиазму всех, за исключением немногих, кто считает мир достаточно хорошим таким, какой он есть.... Конечно, именно к недовольным наемным рабочим социалист может апеллировать с наибольшими шансами на успех".[37] Эти нескромные слова, которые могли быть написаны самым непримиримым из антисоциалистов, подводят итог и объясняют социалистическую агитацию и тактику. Это прокламация и признание, и злейшему врагу социализма было бы трудно написать более разрушительное заявление. Социалисты полагаются не на разум или справедливость, а на неразумие и страсть для победы своего дела; и этот факт вызывает большое сожаление, поскольку он неизбежно породит предубеждение и подозрительность и значительно ослабит их позиции.

Британские социалисты, стремясь разжечь страсти в людях, обычно полагаются на преувеличения и искажения фактов. Они не устают расписывать нынешнеесостояние общества в самых мрачных красках и с безграничным, но вряд ли оправданным оптимизмом и энтузиазмом описывать преимущества, которые достанутся обществу, когда к власти придет социализм. Будет видно, что, описывая общество настоящего и общество будущего, социалисты самым поразительным образом дают волю своему воображению.

Для социалистической современной цивилизации это хуже, чем провал. "Наша цивилизация кажется такой дикой, скотской, грязной и нехудожественной; все такое трусливое, дьявольское и презренное. Мы боремся мошенничеством и занижением цен, фальсификацией и взяточничеством, не по-мужски ухмыляясь ради нашегоисточника средств к существованию; все карабкаемся и кусаемся у тарелки, когда изобилия хватает на всех, если бы мы были аккуратны, вежливы и джентльменски воспитаны; все давим более слабых; все бьемся у края тарелки за привилегию носить высокие шляпы и давать добрые советы бедным собакам на улице. Мы, сытые, величаво кричим голодным и подбадриваем их легендами о том, что, хотя бедняками манипулируют на земле, они могут быть хозяевами на Небесах. Наша цивилизация варварская".[38]

Куда бы мы ни отправились, на восток или запад,
на север или юг, все равно;
Цивилизация в лучшем ее проявлении
- новое название дикости.
Ибо повсюду мы видим
Среди шума торговли
раздавленных и растоптанных тружеников, из которых
сделали вьючных животных.[39]

"Единственной реальностью девятнадцатого века является борьба за богатство; политика, литература, наука, религия, искусство, если не считать зарабатывания денег, являются всего лишь безжизненными призраками".[40] Правительство в целом и британское правительство в частности порочны, тираничны и пренебрежительны и заслуживают самого крайнего

презрения. "Национальное правительство создано для других целей, помимо корректировки основных экономических и гигиенических мер по спасению человеческой жизни; использовать его для такой цели - это грубая тирания и смертельный удар по самим основам морали и религии! Правительства существуют совсем для других целей — выплачивать миллион фунтов стерлингов ежегодно одной семье и ее непосредственным паразитам, предоставлять эксплуататорскому классу власть над жизнью и смертью людей и жирные места своим сателлитам и приспешникам, растрачивать сотни миллионов на порох и вооружение, использовать всю обобществленную мощь нации для устрашения, эксплуатации, ограбления и разорения так называемых низших рас - все это надлежащие цели правительства, согласно нашим ортодоксальным мудрецам, но адекватно использовать тот же очевидный инструмент для защиты человеческой жизни дома и этой жизни других людей. Цитируя мистера Бернса, "самое слабое, самое маленькое и самое дорогое для всех нас" — это подорвать основы британской мужественности и отравить источник британской свободы и величия. Такова любопытная *смесь* эгоизма, лицемерия, предрассудков, невежества и непоследовательности, которая служит аргументом среди наших антисоциалистических оппонентов".[41]

Британское социальное законодательство потерпело неудачу. Никогда еще положение трудящихся не было хуже, чем сейчас. "Ваше законодательство за последние сто лет - это постоянные и бесплодные попытки урегулировать расстройства вашей экономической системы. Ваши бедняки, ваши пьяницы, ваши некомпетентные, ваши больные, ваши престарелые преследуют вас, как кошмар. Вы разрушили все человеческие и личные связи. Характерной чертой вашей цивилизации является ее безответственность. Получение дивидендов - всеобщая забота; благополучие работника никого не волнует. Вы зависите от колебаний спроса и предложения, которые выне можете ни определить, ни предвидеть. Неурожай, изменение тарифа в какой-нибудь отдаленной стране выводит из строя промышленность, находящуюся за миллионы, тысячи миль от нас. Вы находитесь во власти удачи старателя, гения изобретателя, женского каприза — нет, вы находитесь во власти своих собственных инструментов. Ваша столица жива и требует еды".[42]

Добродетель исчезла, религия превратилась в обман, духовенство и жречество - корыстные, трусливые и заинтересованные служители времени. "Священники и приходские священники являются наемными рабами в такой же степени, как рабочие являются наемными рабами. Большинство из них не осмеливаются проповедовать Евангелие Человечности, Справедливости и социализма со своих кафедр из-за страха перед своими казначеями. Религия отделена от бизнеса, политики, управления государственными органами, обращения с престарелыми работниками, и в действиях исповедующих христианство написано: "Личный интерес; каждый сам за себя, и Работный дом берет верх "."".[43]

Жизнь - это ад, и только социализм может возродить мир.

Все идет не так, и мы должны это исправить
Так говорят все социалисты, и это правда.
Здесь у человека нет шанса обуздать
грубость в себе; и отсюда ужасающий упадок,
Который вызывает тошноту при ужасном виде того, как
все общество превращается в адское варево.[44]

Очевидно, что все британские рабочие проводят свою жизнь в ужасной нищете и постоянных лишениях. Голод и отчаяние - их постоянные спутники, и они будут видеть в социализме свое единственное спасение, даже если социализм уничтожит свободу личности, ибо для них свобода личности - это слово, не имеющее значения. Один из самых выдающихся британских социалистов, мистер Филип Сноуден, депутат парламента, в брошюре, адресованной рабочим, пишет: "Пусть те, кто боится, что социализм уничтожит свободу личности и помешает интеллектуальному развитию, поговорят со своими рабочими-механиками из наших больших северных городов, которые по одиннадцать часов в день прикованы к монотонному труду, под присмотром надсмотрщика и страхом увольнения побуждают их к напряжению, которое оставляет их в конце рабочего дня физически разбитыми, без каких-либо амбиций, кроме как восстановить свою растраченную энергию на работе. в ближайший трактир. Пусть они пойдут со своими разговорами о благах цивилизации к гончарным и химическим работникам, чьи системы отравлены, чье зрение разрушено, где из-за того, что тела родителей пропитаны ядом, половина детей рождается мертвыми, а из остальных не один из четырех живет до пяти лет — скажите им, чтобы они крепко держались за свою долю благословений нашей славной цивилизации. Или сходите к жертвам свитеров, которые живут, едят, работают, умирают в одной комнате, за которую домовладелец-вампир берет в аренду половину всего, что семья может заработать, работая день и ночь, — поговорите с ними о свободе личности и предупредите их о тирании грядущего социализма. Или подойдите пронизывающе холодным зимним утром к воротам дока одного из наших больших портов и увидите тысячи мужчин, ожидающих в надежде на дневную работу, и понаблюдайте, как кое-где отбирают самых сильных, а остальных оставляют на еще один день голода и отчаяния; или все же подождите и посмотрите, как несколько человек остаются в надежде, что с их товарищем случится несчастье и они смогут ухватиться за работу, которая у него была." Да ведь разговоры об индивидуальной свободе и равенстве возможностей при подобной системе каннибалистической конкуренции подобны издевательскому смеху обезумевшего маньяка, злорадствующего над пытками жертвы, которую он держит в своих убийственных тисках ".[45] В другой популярной брошюре рабочему говорится: "В конце концов, Джон, разве тебя не поражает, что в системе, которая позволяет одной части общества доводить другую часть общества до смерти, грабить и порабощать тех, кому нравится оставлять жизнь?" Разве вы не видите, что те, кого ваши капиталисты находят удобным и прибыльным нанимать, могут жить; а те, кого они не решают нанимать, должны умереть? Разве вы не видите, что их торопят и гонят туда-сюдатуда в изможденной, обездоленной нищете; сбивают в гноящиеся кучи в ваших грязных трущобах; в ваши тюрьмы, исправительные учреждения и работные дома; что они блуждают в безнадежной нищете, не имея ни гроша в кармане среди изобилия, вынужденные бездельничать, и работа, к которой у них нет доступа, лежит на каждом из них, как будто мир заколдован, а Бог мертв!"[46]

Британский рабочий, как его обычно называют, мужественный и очень независимый персонаж. Как правило, его хозяин боится его больше, чем он своего хозяина. Тем не менее, согласно картине, нарисованной о нем социалистами, он робкое, трусливое, ноющее, жалкое существо, которое вынуждено раболепствовать перед своими работодателями-тиранами:

Посмотрите на труженика, как он работает
Ради ничтожной доли своего труда.
Как он отваживается на болезни и смерть,
Но хозяева забирают добычу;
И как часто с шапкой в руке,

дрожа, жалобно умоляя,
Он вынужден занимать свою позицию
На рынке рабства.

О! вы, земные тираны,
Которые заставляют других "разрушать ваше ремесло",
Посреди распущенной любви и веселья
Моды, помпезности и церковных парадов.
Вы никогда не думали, о, скажите
[16] Об отвратительном преступлении и позоре,
Которые превратили эту землю в ад
коммерческого мошенничества и позора?[47]

В течение недели британские рабочие работают не более пяти с половиной дней из семи, и, как правило, они работают от восьми до десяти часов в день. Вообще говоря, темп, в котором работают британские рабочие, не является принудительным. За исключением нескольких специальных отраслей промышленности, переутомление среди рабочих практически неизвестно. Кроме того, темп выполнения работы, как правило, определяется не работодателем, а самими работниками. Тем не менее мы читаем: "Чудовищно, что, в то время как около полумиллиона человек тщетно ищут работу, миллионы их собратьев не имеют передышки от тяжелого, не получающего вознаграждения труда и приближаются к преждевременной смерти из-за переутомления".[48] В прозе и стихах британским рабочим постоянно говорят, что они рабы[49], которых доводят до голодной смерти и самоубийств:

Пусть они хвастаются, пока у них не почернеет лицо,
Что над океанами они держат свое господство,
Флаг Старой Англии, Юнион Джек,
О котором у меня есть кое-что сказать.
Говорят, что он парит над свободой; но он колышется над
тысячами тяжело работавших, плохо оплачиваемых британских рабов,
Которых загоняют в могилы нищих и самоубийц -
Голодающих бедняков Старой Англии.

*Припев.*

Налоги приходится платить бедным, беднякам,
Беднякам, которые голодают каждый день,
Которые падают в обморок и умирают на королевской дороге —
Голодающим беднякам Старой Англии.

Есть рабы иглы и рабы шахты,
[17] The postmen, and the sons of the plough,
And the hard-worked servants on the railway line,

Who get little by the sweat of their brow.
,, Говорят, что рабочий достоин своей платы;
Но от кого он ее получает? мы хотели бы узнать.
Ни о каком владельце мельницы, фермере или сквайре,
Которые перемалывают бедняков Старой Англии.[50]

Теперь давайте бросим взгляд на социалистическую картину общества будущего при социалистическом правлении.

Первое, что сделал бы социализм, - это организовал бы работу, поскольку "практический социализм - это своего рода национальная схема сотрудничества, управляемая государством".[51] Работодателей больше не было бы, поскольку "при социализме всей работой нации управляла бы нация для нации",[52] и у всех было бы вдоволь еды, потому что "при социализме никто не умрет с голоду".[53] "Вся работа нации была бы организована, то есть она была бы упорядочена или организована так, чтобы никому не нужно было оставаться без работы, и чтобы не нужно было выполнять бесполезную работу, и чтобы не нужно было выполнять работу дважды там, где один раз послужит".[54]

Ожидается, что национальная организация и управление всеми отраслями промышленности окажутся более эффективными, чем частное предпринимательство. Нас заверяют, что "при социализме эффективность производства, развитая капитализмом, не только сохранится, но и повысится. Механические изобретения будут поощряться и использоваться в максимальной степени".[55] Обязательный труд, государственное регулирование труда и увеличение производства приведут к увеличению потребления и повышению комфорта. "Кто будет отрицать, что, если долг каждого — работать, если производство ненужных — нет, даже вредных — предметов будет упразднено, если производство будет организовано в соответствии с реальными потребностями и удовольствиями человечества, - кто будет отрицать, я спрашиваю, что уровень жизни всего человечества может быть бесконечно повышен над его нынешним уровнем?"[56]

Хотя социализм сделал бы труд обязательным для всех и поставил бы каждого мужчину, женщину и ребенка под руководство великой социалистической организации с ее армией чиновников, и хотя он уничтожил бы свободу личности в современном понимании, поставив повседневную жизнь каждого гражданина под правительственные постановления и ограничения, он принес бы с собой большую свободу. К сожалению, социалисты не говорят, в чем заключается эта свобода, и мы должны принятьих заверения вместо подробностей. "Те, кто боится, что социализм уничтожит свободу личности, не проводят различия между свободой и вседозволенностью. Индивидуализм — это вседозволенность - это свобода индивида поступать так, как ему нравится, без оглядки на последствия своих действий для других или даже без оглядки на свое собственное благополучие. Социализм - это свобода, ибо он ограничит свободу индивида причинять вред другим или делать то, что наносит моральный вред самому себе".[57]

Социализм освободит британских рабов из их рабства и вернет им вечную свободу. "Такой социализм, который мы отстаиваем, означает для всех будущих поколений не рабство, а полную и нескончаемую свободу".[58] "Социализм провозглашает долгом человека устранение всех искусственных барьеров на пути улучшения обстоятельств, чтобы человечество в целом могло

иметь свободу и всю возможную помощь для достижения своего полного физического, умственного и духовного развития".[59]

С установлением социалистического *режима* земля, как по мановению волшебной палочки, превратится в рай. Перенаселение, неурожаи, несоответствие международного спроса и предложения, а также индивидуальная глупость, лень, расточительность, непредусмотрительность и страстность, по-видимому, больше не будут иметь тех печальных последствий, которые они имеют сейчас. "Борьба за индивидуальное существование исчезает..."[60] "Слова "бедный" и "благотворительность" будут удалены из словаря как пережитки варварского прошлого".[61] "Не было бы голода, не было бы пауперизма, не было бы свитеров; не было бы босоногих детей на улицах; не было бы мошеннических попечителей, не было бы банкротов; не было бы трущоб, не было бы ежегодной резни невинных в результате предотвратимых болезней; вряд ли была бы такая вещь, как невежество, едва ли было бы пьянство и преступность сократились бы до микроскопических размеров".[62]

"Практический социализм дал бы людям образование. Он обеспечил бы их дешевой и чистой пищей. Он расширил бы и усовершенствовал средства обучения и развлечений. Это способствовало бы развитию литературы, науки и искусства. Это поощряло бы и вознаграждало гений и трудолюбие. Это отменило бы потоотделение и канистрную работу. Это снесло бы трущобы и воздвигло хорошие и привлекательные жилища. Это заставило бы всех мужчин выполнять какую-нибудь полезную работу. Это возродило бы и питало гордость ремесленника за свое ремесло. Это защитило бы женщин и детей. Это повысило бы уровень здоровья и нравственности; и это избавило бы от жала пауперизма, выплачивая пенсии честным работникам, которые больше не в состоянии работать ".[63]

"В социализме есть нечто такое, что убивает невежество и уничтожает порок. В этом есть что-то такое, что заставит закрыть тюрьмы, покончить с проституцией, снизить уровень преступности и пьянства, навсегда стереть с лица земли свитеров и трущобы, нищих и праздных богачей, бесполезных прекрасных леди и лордов, и дать возможность трезвым и усердным работникам жить здоровой, счастливой и достойной жизнью ".[64]

Социалистическое правительство, по-видимому, было бы всемогущим и мудрым. Во всяком случае, это улучшило бы характер народа. "Социализм научил бы всех детей мудрости; он воспитал бы гениальность и преданность общему благу; он покончил бы с беготней, бездельем и игрищами; он дал бы нам лучшее здоровье, лучшие дома, лучшую работу, лучшую еду, лучшую жизнь и лучших мужчин и женщин".[65]

Когда будет введен социализм и упразднен частный капитал, начнется золотой век мира:

Когда все человечество станет рабочими,
И в улье не будет трутней;
О, какое счастливое, славное время
будет у тех, кто жив.
Этот мир станет садом,
Эдемом, полным блаженства;
О, брат и сестра, разве вы не будете стремиться
К такому состоянию, как это?

Тогда не будет ни голодающих детей, ни
бродяг, ни попрошаек;
Ни работных домов, ни тюрем, ни
трущоб, ни притона свитеров.
Захватчики земель и вампиры,
И обиратели наш тяжкий труд,
Все они перестанут давить нас
В своей мерзкой погоне за добычей.[66]

До сих пор мы рассматривали главным образом экономические последствия, ккоторым приведет внедрение социализма. Однако, по мнению социалистов, неверно, что "социализм просто низок и материален и не принимает во внимание более идеальную сторону человеческих интересов. Социалист гораздо больше других признает высшие идеалы человеческой жизни как ее истинную цель".[67] Следовательно, "социализм стремится улучшить физическое, умственное и духовное окружение каждого мужчины, женщины и ребенка, чтобы все человечество могло быть чище, здоровее, счастливее, сильнее, благороднее и чтобы каждое поколение было ближе к совершенству, чем непосредственно предшествующее".[68] Другими словами, "результатом социализма будет создание человечества более высокого типа, чем современный человек. Людям не нужно будет изо дня в день думать, где достать хлеба на завтра".[69] "Материальные условия составляют фундаментальную основу человеческого существования. Когда они станут общим достоянием, бесплатным для всех и изобильным для всех, они перестанут иметь то значение, которым обладают сейчас. Грязная борьба за простые материальные блага исчезнет; высшим способностям человека будет предоставлена свободная игра, и борьба, соперничество или соперничество между людьми будут вестись за реализацию его высочайших мыслимых устремлений".[70]

По мнению многих социалистов, деньги и заработная плата исчезнут. Еда, одежда, жилье и т.д. будут предоставляться гражданам бесплатно. "При идеальном социализме вообще не было бы ни денег, ни заработной платы. Промышленность страны была бы организована и управлялась государством во многом так же, как сейчас Почтовое отделение; товары всех видов производились бы и распределялись для использования, а не для продажи, в таких количествах, какие были необходимы; часы труда были бы фиксированными, и каждый гражданин брал бы то, что он или она желает, из общего запаса. Еда, одежда,жилье, топливо, проезд, развлечения и все остальное были бы абсолютно бесплатными, и единственной разницей между премьер-министром и шахтером была бы разница в звании и профессии".[71]

Щедрое государство бесплатно предоставляло бы людям не только еду, одежду и кров. Чтобы прогнать*скуку* среди рабочих, также будут предоставляться бесплатные развлечения. Бесплатные поездки по железным дорогам превратили бы жизнь в постоянный праздник, и последняя причина неудовлетворенности была бы устранена путем превращения окружения безвозмездно обслуживаемых и развлекающихся людей в эдемский сад. "Я бы восстановил города с широкими улицами, с отдельно стоящими домами, с садами, фонтанами и аллеями деревьев. Я бы сделал железные дороги, перевозку писем и транзит товаров такими же свободными, как дороги и мосты. Я бы сделал дома выше и больше и очистил их от всей бесполезной мебели. Я бы построил общественные столовые, общественные бани,

общественные прачечные по самым лучшим планам и таким образом освободил бы руки этим рабыням — нашим английским женщинам. У меня были бы общественные парки, общественные театры, мюзик-холлы, спортивные залы, футбольные и крикетные поля, общественные залы и скверы для отдыха, музыки и освежения. Я бы накормил, одел и дал образование всем нашим детям за счет государства. Я бы научил их всех играть и петь. Я бы всех их обучил легкой атлетике и владению оружием. У меня были бы общественные залы науки. Я бы хотел, чтобы люди сами стали художниками, актерами, музыкантами, солдатами и полицейскими. Затем, постепенно, я бы освободил все эти вещи".[72] Словами поэта—социалиста -

Мы вырастем настоящими мужчинами и женщинами
И будем наслаждаться жизнью с самого рождения.[73]

Люди, которых больше не заставляют усердно зарабатывать себе на жизнь, утратят стремление к богатству и всему, что дает богатство, и будут все больше и больше посвящать себя культуре своего разума. "При социализме обладание богатством перестанет быть господствующей страстью, ибо честный труд станет гарантией от нужды, а богатство больше не будет пропуском к социальному положению. При таких условиях обладание богатством станет излишним бременем, которое ни один здравомыслящий человек не захочет нести".[74] "Когда земля и капитал станут общей собственностью всех людей, классовых различий, какими мы их знаем в настоящее время, больше не будет существовать. Тогда разум станет мерилом, по которому будет определяться место человека среди его собратьев".[75] Следовательно, "Социализм означает перенесение борьбы за существование с материального на интеллектуальный план. Социализм поднимет борьбу за существование в сферу, где конкуренция будет соперничеством, где сокровища будут безграничны и вечны, и где обильное богатство одного не приведет к бедности другого".[76]

Поэт описал в своем видении эту фазу золотого века социализма следующим образом:

Мелодия далекой музыки
Плывет по нежному бризу,
Ее пленительная сладость
Преклоняет самые гордые колени;
То тихо, как шепот ангела, То
громко, как звук трубы
, Это звучит похоронный звон печалей
И боли навсегда ушедших.

Теперь звучит более сладостная и разнообразная
музыка;
Кажется, что приближаются десять тысяч эолийских арф
.
Голоса десяти тысяч ангелов
[24] Смешиваются с мелодией,
распевая песню Свободы —
Справедливость восторжествовала;

Рассказывают об обильных урожаях,
О колосящейся золотой кукурузе,
Ожидающей серпа жнеца,
И просящей, чтобы ее подстригли;
О землях, богатых молоком и медом,
Обещанных в былые дни;
Просят всех, кто голоден,
поесть и больше не падать в обморок.

Песня становится громкой и могучей,
Как гром во время бури,
Тиран трясется и трепещет,
И скрывает свой виноватый облик;
И все сильнее и еще сильнее
Нарастает радостный хор —
Радуйся! все вы, кто трудится,
Вы торжествуете над своими врагами.[77]

"Социализм, будучи в то же время самой возвышенной наукой, искусством и религией, естественным образом возвысит человека. Британский народ станет нацией ученых и философов, которые, отбросив естественные удовольствия в сторону, будут жить в чистом интеллектуальном счастье. Смертные люди станут полубогами. Социализм оправдает Божий путь к человеку".[78] "Социализм приходит как Ангел Света, несущий человечеству это послание истины. Социализм, вооруженный всеми знаниями веков, принимает самое зрелое учение поэта, философа, экономиста, ученого, историка и соединяет выводы каждого из них в одно гармоничное целое. Теперь мы знаем, что страдание, невзгоды и бедность являются нарушением Божьей воли. Теперь мы знаем, что для нас настало время сбросить с себя последние остатки нашей падшей природы и последовать за манящим ангелом, который ждет, чтобы провести нас обратно через врата Рая в Эдем интеллектуальных радостей ".[79]

Так и будет! более возвышенная раса,
Чем все, что знал мир, восстанет
С пламенем свободы в их душах,
И светом науки в их глазах.

Они должны быть нежными, храбрыми и сильными,
Не проливать ни капли крови, но отваживаться на
Все, что может укрепить господство человека
На земле, в огне, на море и в воздухе.

Нация с нацией, земля с землей,
Безоружные будут жить как свободные товарищи;
В каждом сердце и мозгу будет трепетать

пульс единого братства.

Расцветут новые искусства более возвышенной формы,
И более могущественная музыка потрясет небеса,
И каждая жизнь станет песней,
Когда вся земля станет раем.

Все это — это не мечты — останется
Для более счастливых людей, когда нас не станет.
Эти золотые дни для них наступят,
Превзойдя все, на что мы смотрим.[80]

Все люди станут братьями. Различия между нациями и расами исчезнут благодаря правлению любви и справедливости. "Справедливость должна быть основой, на которой мы должны строить: не та справедливость, которую мы до сих пор считали достаточной для себя и которойгордятся многие страны, является их лозунгом и стандартом, а справедливость, которая требует свободы для всех".[81]

Равные права это дает, братья мои,
орлу и голубю;
Право на воздух, и свет, и знания,
Право поднимать свой труд выше —
Слушайте! внимайте! О, братья мои,
Ибо это новое великое Право - Любовь.[82]

Войны будут отменены.

Грядут хорошие времена, мальчики,
Грядут хорошие времена;
Перо заменит меч,
И право, а не сила, будет господом
В наступающие хорошие времена.
Достоинство, а не рождение, будет править человечеством,
И будет признано более сильным;
Был дан надлежащий импульс —
Подождите еще немного.[83]

Будучи религией мира и любви и проповедуя братство людей, социализм завоюет мир. "Социализм с его обещанием свободы, его большей надеждой на человечество, его победой мира над войной, его объединением рас земли в одно всеобъемлющее братство должен восторжествовать".[84] "Мы имеем в виду установление политической власти, которая должна иметь своей сознательной и определенной целью общее владение и контроль над *всей* мировой промышленностью, биржами и т.д.".[85]

По мнению многих социалистов, социализм не является первоначальной религией, но это самая возвышенная форма христианства. "Социализм существует в соответствии с открытой волей Бога".[86] "Карл Маркс был законченным язычником, но в "Капитале" нет ни одного существенного положения, которое не привил бы Иисус из Назарета. Это вопрос арендной платы? Вы имеете такое же право на неприкосновенность от нее, как птицы в небе или трава на полях. Это вопрос ростовщичества или процентов? Давайте взаймы, снова ни на что не надеясь. Это вопрос прибыли или несправедливого обмена? Поступайте с другими так, как вы хотели бы, чтобы они поступали с вами".[87] "Учил ли Иисус Христос социализму? Если мы не готовы отрицать истину Евангелия, ответ может быть только один — да. И социализм естественным образом развивается из христианства".[88] Социализм будет означать установление правления Христа на земле. "Политической демократией, в которой доминирует социальный идеал, будет пришествие Христа, чтобы править народами в праведности".[89] Социалистические лидеры видят видения. "Иногда мне снятся сны, и я вижу видение того, каким будет мир, когда этот дух любви и самопожертвования, который приводил в движение некоторые благородные умы во все века и который сиял славой полного совершенства в жизни и примере Иисуса из Назарета, — иногда я вижу, как сквозь темное стекло, видение того, каким будет мир, когда этот дух любви и самопожертвования воодушевит всех людей. Я вижу, как сметаются с лица земли наши современные города, а на их месте появляются прекрасные города, здания которых отражают гордость общества за свою общую жизнь, а здоровые дома демонстрируют ценность, которую общество придает индивидуальной жизни. Я повсюду вижу, как меняется облик пейзажа; каждый луг изобильно улыбается, каждая долина расцветает, как роза, каждый холм зеленеет от славы Ливана. Я вижу возрожденное искусство и возрожденную литературу. Я вижу людей здоровыми, счастливыми, культурными, довольными, чьим богатством является жизнь, полная и свободная, "чьи пути - это пути удовольствия, чьи тропинки - это тропинки мира". И мое видение простирается, хотя и более туманно, за пределы моей родной дорогой земли, и я вижу, что дух братства между народами разрушил международные барьеры, и международной ненависти больше нет. Меч перекован на орало, копье - на секатор, и народы всех стран едины, каждый свободно делится своими особыми дарами, чтобы увеличить комфорт для всех".[90]

Новая христианская религия, как и старая, требует своих святых и мучеников, если не реинкарнации Христа. "Единственный способ вернуть себе земной рай — это старый, трудный путь на Голгофу — через преследования, через нищету, через искушения, через агонию и кровавый пот, через терновый венец, мучительную смерть, а затем воскресение к Новому Человечеству - очищенному страданиями, торжествующему через Жертву".[91]

У нового Христа также есть свой предтеча и вестник. "Мистер Кир Харди, член парламента, лидер Лейбористской партии, напоминает Иоанна Крестителя",[92] и социалистические лидеры совершат еще более великие дела, чем совершал Христос. Нам говорят: "Когда Христос сказал Своим ученикам, что для них возможно совершать более великие дела, чем те, которые они видели совершающими Его, они, должно быть, были изрядно ошеломлены. Просто задумайтесь на мгновение о природе работ, которые Он проделал, большинство из них в самом их присутствии. Я говорю, что те, кто стремится установить лучший общественный порядок и обеспечить более справедливое распределение благих даров Божьих среди сынов человеческих, - эти люди, поскольку их усилия успешны, - совершают дела более великие, чем Христос, когда Он совершил чудо накормления голодных".[93]

"Человек неотразим только тогда, когда он действует из страсти. Массы людей движимы только страстями, чувствами, интересами. Конечно, именно к недовольным наемным работникам социалист может обратиться с наибольшими шансами на успех".[94] Все социалисты сходятся в том, что изображают рабочим жизнь в нынешнем обществе как воплощение ада и дают картину жизни в Социалистическом государстве будущего, которая напоминает описания, встречающиеся в сказках "Тысячи и одной ночи". Они расходятся только в том, что некоторые обещают ему рай, в то время как те, кто обладает меньшим энтузиазмом, обещают ему только земной рай.

---

*СНОСКИ:*

[36] Гронлунд, *Кооперативное содружество*, стр. 187.

[37] *Там же*. стр. 184.

[38] *Вперед*, 12 октября 1907г.

[39] Нил, *Песни социальной революции*, стр. 22.

[40] Бакс, *Перспективы с новой точки зрения*, стр. 140.

[41] Фишер, *Посвящение младенцам*, стр. 6.

[42] Глайд, *Несчастье рабочего человека*, стр. 1.

[43] *Тамже*. стр. 7.

[44] Нил, *Песни социальной революции*, стр. 1.

[45] Сноуден, *Личность при социализме*, стр. 4-5.

[46] Вашингтон, *Уголок из плоти и крови*, стр. 15.

[47] *Сборник песен Социал-демократической Федерации*, стр. 29.

[48] Квелч, *Социал-демократическая федерация*, стр. 7.

[49] Сидни Уэбб, *Трудности индивидуализма*, стр. 18.

[50] *Сборник песен Социал-демократической Федерации*, стр. 32.

[51] Блатчфорд, *Веселая Англия*, стр. 100.

[52] Блатчфорд, *Что это за социализм?* стр. 7.

[53] Блатчфорд, *Британия для британцев*, стр. 96.

[54] Блатчфорд, *Что это за социализм?* стр. 5, 6.

[55] Макдональд, *Социализм*, стр. 74.

[56] Зорге, *Социализм и рабочий*, стр. 13.

[57] Сноуден, *Личность при социализме*, стр. 12, 13.

[58] Хайндман, *Социализм и рабство*, стр. 13.

[59] "Истина", *Учил ли Иисус Христос социализму?* стр. 1.

[60] Энгельс, *Социализм: утопический и научный*, стр. 81.

[61] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 170.

[62] Блатчфорд, *Социализм Папы Римского*, стр. 16.

[63] Блатчфорд, *Веселая Англия*, стр. 102.

[64] Блатчфорд, *Британия для британцев*, стр. 89.

[65] *Там же.* стр. 89.

[66] Нил, *Песни социальной революции*, стр. 8.

[67] Бакс и Квелч, *Новый катехизис социализма*, стр. 43.

[68] "Истина", *Учил ли Иисус Христос социализму?* стр. 1.

[69] Каутский, *Социальная революция*, стр. 43.

[70] Бакс и Квелч, *Новый катехизис социализма*, стр. 44.

[71] Блатчфорд, *Веселая Англия*, стр. 103.

[72] *Там же.* стр. 43, 44.

[73] Нил, *Песни социальной революции*, стр. 8.

[74] Сноуден, *Личность при социализме*, стр. 9.

[75] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 24.

[76] Сноуден, *Личность при социализме*, стр. 8.

[77] *Сборник песен Clarion*, стр. 18.

[78] Сноуден, *Личность при социализме*, стр. 8.

[79] Сноуден, *Личность при социализме*, стр. 9.

[80] *Сборник песен Clarion*, стр. 14.

[81] Форд, *Женщины и социализм*, стр. 2.

[82] *Сборник песен Clarion*, стр. 31.

[83] *Там же.* стр. 25.

[84] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 104.

[85] Бакс и Квелч, *Новый катехизис социализма*, стр. 9.

[86] "Истина", *Учил ли Иисус Христос социализму?* стр. 15.

[87] Дэвидсон, *Евангелие от бедных*, стр. 153.

[88] "Истина", *Учил ли Иисус Христос социализму?* стр. 16.

[89] Сноуден, *Будущий Христос*, стр. 13.

[90] Сноуден, *Будущий Христос*, стр. 13, 14.

[91] *Там же.* стр. 14.

[92] "Истина", *Учил ли Иисус Христос социализму?* стр. 4.

[93] Уорд, *Профилактика лучше лечения*, стр. 2, 5 и 6.

[94] Гронлунд, *Кооперативное содружество*, стр. 184.

---

## ГЛАВА III

### *НЕДОВОЛЬСТВО СОЦИАЛИСТОВ*

"Социализм - это не только теория другой, лучшей системы общества: это обвинение существующему порядку".[95] Социалистическая концепция общества в том виде, в каком оно устроено в настоящее время, представленная в предыдущей главе, в некоторой степени подготовит читателя к социалистическим претензиям. Этих жалоб всего три, и их можно резюмировать следующим образом:

(1) Рабочие для всех практических целей являются рабами, которых класс капиталистов держит в цепях и заставляет работать.

(2) Богатые люди являются причиной нищеты бедных, обманом лишая их большей части заработной платы.

(3) Рабочие получают только от трети до четверти заработной платы, которая им причитается по праву.

Давайте разберемся в этих жалобах.

По мнению социалистических лидеров, рабочие —

Илоты в голоде вскармливали
проклятых рабов своего правления[96]—

поддерживать богатство богатых. Тем не менее, капиталисты, которых они кормят своим трудом, держат их самих в бедности, деградации и рабстве. "Землевладелец владеет сырьем и может жить в праздности. Капиталист владеет оборудованием и может жить в праздности. У рабочего нет ничего, кроме его способности работать, ион не может работать без согласия землевладельца и капиталиста. Следовательно, он фактически раб. Он не может контролировать свою собственную жизнь".[97]

На самом деле положение рабочего хуже, чем было у раба. "Не всегда было выгодно морить раба голодом, потому что, если бы он умер, вам, возможно, пришлось бы покупать другого. Поэтому участь раба при хорошем хозяине была во многих отношениях лучше, чем участь пролетариата в наших больших городах".[98] "Наградой за труд сегодня является бедность, а не собственность".[99] "Бедность - это наша награда за создание изобилия, и класс, который живет в роскоши, эксплуатируя наш труд, презрительно сообщает нам, что закон спроса и предложения обрекает нас на самые ужасные лишения всякий раз, когда наша чрезмерная промышленность создает избыток всего, что удовлетворяет человеческие потребности ".[100]

Рабочие несвободны, они порабощены капиталистами. Это правда, что они обладают свободой заключения договоров, но свобода заключения договоров, как и свобода личности, является иллюзией, потому что рабочие, будучи без гроша в кармане, вынуждены соглашаться на любую доступную работу и довольствоваться любой предлагаемой зарплатой. "Право продавать на рынках в настоящее время прочно закреплено, но главная трудность для большинства рабочих заключается в том факте, что у них нет ничего, кроме своего труда, который можно продать, и даже для этого нелегко найти рынок сбыта".[101]

Хотя сотрудничество сделало миллионы рабочих Германии, Франции, Бельгии и других стран процветающими и независимыми, независимость, по мнению социалистов, по какой-то неустановленной причине недоступна для рабочих Великобритании, а сотрудничество - провал.

"Шанс на то, что основная масса рабочих когда-либо придет работать на своей земле и капитале в ассоциациях для совместного производства, стал еще менее обнадеживающим, чем когда-либо".[102] "Повсеместно рабочий приходит к пониманию того, что для него практически безнадежно, индивидуально или совместно, владеть постоянно растущей массой капитала, за счет использования которого он живет".[103] Появление великой индустрии принесло ему не пользу, а вред. "Вытеснение малого крупной промышленностью дало основные плоды изобретений и новую власть над природой сравнительно небольшому классу собственников, от которого масса людей зависит в получении отпуска для зарабатывания себе на жизнь".[104] "Рабочий теперь - всего лишь элемент в огромной промышленной армии, организацию и руководство которой он не контролирует. Он свободен, но свободен только выбирать, какому хозяину он продаст свой труд, свободен только решать, у какого собственника он будет просить доступ к новым орудиям производства, без которых он не может существовать".[105]

Поскольку класс капиталистов владеет фабриками, мастерскими и т. Д., рабочий стал для этого класса рабом в полном и общепринятом значении этого слова. "Влияние частной собственности на землю и капитал во всех существенных отношениях такое же, каким было влияние частной собственности на людей. В каждом случае результатом является рабство. Форма, возможно, и изменилась, но суть осталась".[106] "Рабочий сегодня - раб, и труд стал признаком рабства".[107] За исключением небольшого различия во внешней форме, положение британских наемных рабов ничуть не лучше, чем у чернокожих рабов на сахарных плантациях в прошлом. "Как бы "свободнорожденному британцу" ни было неприятно слышать горькую правду, это факт, с которым нельзя спорить, что четыре пятых всего нашего населения связаны так же прочно и жалко, как когда-либо чернокожий африканский раб у западного плантатора. Нет такой реальной свободы, которая не была бы экономической свободой. Он раб, чей хлеб насущный зависит от воли или прихоти такого же человека, как он сам, или от нескольких таких хозяев".[108] Другими словами, капитализм и рабовладение являются для всех практических целей синонимичными словами, как видно из Социалистического катехизиса: "*Q*. В чем заключается главное различие между капитализмом и рабовладением? *A*. Тот факт, что капиталист ведет переговоры с рабочим о размере той части продукта, которая должна быть ему возвращена.-*B*. Как называется этот фарс? *A*. Свобода договора.—*Q*. В каком смысле это бесплатно? *A*. В том смысле, что рабочий волен брать то, что предлагается, или ничего.—*B*. Есть ли у него на что опереться? *A*. У него абсолютно ничего нет в странах, где тирания капитализма не сдерживается никакими формами социализма".[109]

Тем рабочим, которые могли бы возразить, что было бы грубым преувеличением говорить, что британский рабочий - раб и что у него нет ни гроша, социалистический агитатор отвечает: "Что? Вы свободный человек, а не раб? В этой стране нет рабов? Что такое раб? Тот, кто работает по приказу другого и только с разрешения другого и ради выгоды этого другого. Разве это не соответствует вашему случаю в точности? Вы работаете, когда вам нравится, и бездельничаете, когда вам нравится? Не вы! Вы работаете, когда капиталисту требуется ваш труд, когда ваши услуги будут полезны для получения им прибыли. Когда это не так, вы можете умереть с голоду в канаве, хотя вокруг вас может быть в изобилии все необходимое для жизни. Эти вещи не принадлежат вам, хотя вы и ваш класс создали их; это огромноебогатство, которое ваши хозяева приобрели за счет вашего неоплачиваемого труда, вещи, которые вы произвели, но за которые вам никогда не платили, которые вы были обманом отобраны естественным действием системы наемного рабства, бессознательной жертвой которой вы являетесь. От такого положения вещей никуда не деться, пока весь народ не станет владельцем средств

производства. Ничто, кроме отмены классовой собственности на средства к жизни и замены собственности всего народа, не отменит эту форму рабства".[110]

Вышеизложенная жалоба абсурдна. Если обычная работа за обычную заработную плату, оговоренную контрактом, является рабством, то все наемные работники, начиная с премьер-министра и лорд-канцлера и ниже, также являются "наемными рабами".

Социалистический агитатор, сказав рабочим, что они живут не лучше негритянских рабов, затем, как правило, спрашивает своих слушателей: "Почему производители в этой стране являются беднейшей частью населения? Почему так получается, что те, кто не производит, самые богатые?"[111] Способ, которым задан этот вопрос, предполагает ответ. Действительно, все социалисты согласны с тем, что богатые несут ответственность за бедность бедных, как покажут следующие высказывания: "Социализм утверждает, что бедность бедных вызвана грабежом со стороны богатых. Особняк объясняет лачугу. У Белгравии есть аналог в Шордиче. Фабрика, литейный цех, судостроительная верфь отвечают за охотничий домик, яхту и туры по зарубежным странам. Многодневный труд одного класса делает возможной игру другого на всю жизнь".[112] "Если у вас нет безработных на вершине социальной лестницы, у вас не будет их и внизу".[113]

"Богатство богатого класса является причиной бедности масс".[114] "Вы делаете автомобиль, он в нем ездит. Если бы не ты, он пошел бы пешком, а если бы не он, ты поехала бы верхом".[115] "Колоссальная бедность - основа колоссального богатства; тот, кто хочет искоренить бедность масс, нападает на богатство немногих".[116]

Приведенные выше аргументы, или, скорее, утверждения, могут звучать очень убедительно и быть чрезвычайно полезными в пропагандистских целях, но они опровергаются фактами. Если бы существование богатых было причиной бедности масс, рабочие в странах, где мало богатых капиталистов, таких как Ирландия, Испания, Италия, Сербия и Болгария, должны были бы быть чрезвычайно состоятельными; рабочие в странах, где живут самые богатые миллионеры, таких как Соединенные Штаты, должны были бы быть самыми бедными. На самом деле американские рабочие - самые зажиточные, в то время как рабочие Ирландии и других стран, где нет миллионеров, - самые бедные. Богатые люди являются не потребителями, а всего лишь попечителями и распорядителями национального богатства, которое инвестируется главным образом в воспроизводственные предприятия — фабрики, железные дороги, шахты и т. Д., — Обеспечивающие комфорт для всех.

Капиталисты, работодатели, говорят британские социалисты, разбогатели, обманом лишив рабочего его заработной платы. Рабочий должен голодать, чтобы несколько богатых людей могли жить в роскоши, а положение рабочего улучшится только тогда, когда богачей больше не будет. "Выгоды капиталиста - это просто потери рабочей силы! Частично или полностью незаработанные доходы богатых состоят из невыплаченной, удерживаемой заработной платы трудолюбивых бедняков".[117] "Только живя за счет труда другого человека и отказывая другому человеку в плодах его труда, можно приобрести богатство. Богатство напрямую ответственно за бедность, а искусство быть богатым - это искусство держать ближнего в бедности. Когда не будет богатых, не будет и бедных. Богатству немногих, приобретенному за счет многих, а не пьянству или недостатку бережливости, следует приписывать все пороки нашейобщественной жизни".[118] "Производство сегодня осуществляется исключительно в интересах и ради прибыли класса, владеющего орудиями производства".[119]

Есть девяносто девять человек, которые живут и умирают
В нужде, голоде и холоде,
Чтобы кто-то мог наслаждаться роскошью,
И быть завернутым в ее шелковые складки;
Девяносто девять в своих голых лачугах,
тот, кто во дворце с редкими богатствами.[120]

Вы, бедняки богатой Англии,
Которые голодают, потеют и замерзают,
изнуряя себя трудом, чтобы пополнить запасы
тех, кто живет в достатке;
Пришло время узнать своих настоящих друзей,
Встретиться лицом к лицу со своим настоящим врагом
И сражаться за свое право
До тех пор, пока вы не унизите своих хозяев;
У вас мало надежды на лучшие дни,
Пока вы не унизите своих хозяев.[121]

Рабочие, по мнению социалистических агитаторов, "исключены" из собственности классом капиталистов, которому принадлежат вся земля, фабрики, машины и т. Д. Таким образом, класс капиталистов сохранил за собой монополию на все орудия производства. Следовательно, "единственное средство, с помощью которого исключенный класс может жить, — это работать на класс капиталистов, добиваясь того, чтобы тот или другой представитель класса капиталистов предоставил им доступ к инструментам и материалам, находящимся в его распоряжении, и выплачивал им заработную плату в обмен на их труд".[122] Однако капиталисты не предоставляют рабочим доступ к орудиям производства бесплатно. Они взимают с них пошлину и нанимают их только в том случае, если, поступая таким образом, они могут обеспечить себе прибыль. В том факте, что работодатель будет нанимать рабочих только в том случае, если он может получать прибыль от их труда, социалисты видят жестокую несправедливость. "Ваш класс капиталистов опирается на эту исключенную орду безземельных, беззубых, лишенных пищи неимущих и действительно находит работу для стольких, кого они могут нанять с прибылью для себя. У этого исключенного класса нет никаких прав - даже элементарного права на существование. Что Бог имел в виду, создавая их, когда Он знал или мог знать, что все принадлежит капиталистам, никто не может понять ".[123] "Вся наша промышленная система основана на принципе, которого больше нигде в Природе не существует, на принципе производства и распределения с целью получения прибыли. Если ни один работодатель не может извлечь прибыль из труда работника, его зачисляют в армию безработных".[124] "Семь из каждых восьми человек в вашем сообществе, 37 500 000 мужчин, женщин и детей, составляющих вашу нацию, не могут претендовать ни на какое право на существование — существуют только с терпением. Если удастся убедить того или иного безответственного человека, владеющего страной, позволить ему зарабатывать себе на хлеб, что ж, прекрасно; если нет, он должен умереть. В настоящее время насчитывается 700 000 человек, лишенных таким образом какой-либо возможности добыть пищу. Вы называете это "отсутствием работы" и можете видеть призрачную армию численностью 700 000 человек, голодных и нуждающихся. Их не держат праздными и голодными из-за отсутствия "работы".

Земля существует со всеми ее безграничными запасами, которые их "работа" превратила бы в богатство, если бы они только могли до нее добраться. Они остаются без дела, потому что те, кто владеет страной, не могут найти им работу с прибылью для себя, потому что слепое, бессмысленное безумие вашей "системы торговли" не предусматривает даже содержания своих рабов на работе".[125]

Согласно социалистам, работодатель труда не имеет права работать с прибылью, а капиталист не имеет права требовать ренту или проценты. "Великая центральная истина социалистической экономики, которую всегда следует помнить, - это определение заработной платы Адама Смита: "Продукт труда - это естественное вознаграждение или заработная плата за труд". Исходя из этого "естественного вознаграждения", рента и прибыль являются, с точки зрения социалистов, неестественными, незаконными абстракциями, которые необходимо извлекать и добавлять к заработной плате как можно скорее".[126] "Прибыль является результатом неоплачиваемого труда; это продукт рабочего человека, за который последний не получает эквивалента. Если бы он получил свою надлежащую и справедливую долю, если бы капиталист не мог лишить его этого, тогда капиталист не смог бы получить никакой прибыли".[127]

"рента" и "прибыль" не только являются незаконными абстракциями, но и являются откровенным воровством. Каждый землевладелец, каждый банкир, каждый фабрикант, каждый лавочник - вор. Любой бизнес с целью получения прибыли - это мошенничество. "Земельная рента и капитальная рента - это кражи из продукта труда".[128] "Производитель стремится в первую очередь производить с помощью труда, который он украл у других, не товары, а прибыль".[129] "Что такое успешный бизнес, как не мошенничество? Что является основой капиталистической промышленности, как не использование средств производства не для законной цели производства богатства для использования, а для получения прибыли для немногих путем разорения, потения, мародерства и убийства многих?"[130]

Даже более умеренные социалисты жалуются, что работодатели выполняют работу только "с прибылью для себя", и они хотят покончить с таким положением дел, которое, как они утверждают, деморализует рабочих и является причиной низкой заработной платы и безработицы. "Рабочего призывают в мастерскую, когда капитал может с прибылью нанять его, и снова пускают по течению, как только капитал обнаруживает, что он больше не может использовать его услуги с прибылью. С ним не советуются относительно того, когда его следует нанять или когда бросить на произвол судьбы. Его нужды и нужды его иждивенцев не касаются никого, кроме него самого. Он не имеет права на трудоустройство, никто не обязан находить ему работу, и он не волен работать на себя, поскольку у него нет ни права пользоваться землей, ни распоряжаться необходимым капиталом".[131] "До тех пор, пока промышленность работает ради прибыли, а не для использования, ради наживы, а не по нужде, так долго должно продолжаться зло низкой заработной платы и ее полное отсутствие".[132 ]

Утверждение о том, что производители производят продукцию "не для использования, а для получения прибыли", нелепо. Производители производят вещи, которые общественность будет покупать и использовать. Следовательно, нет различия между производством для использования и производством с целью получения прибыли, за исключением того, что ни один производитель не будет тратить свое время и хлопоты и подвергаться значительному риску без адекватной компенсации. Следовательно, жалоба должна быть ограничена тем фактом, что работодатель рабочей силы получает прибыль. Теперь возникает вопрос: "Что производитель

делает со своими заработками?" В подавляющем большинстве случаев он будет использовать гораздо большую часть своей прибыли для обновления оборудования и расширения своих производств и, таким образом, увеличитнациональный капитал и национальную производительную силу, тратя в частном порядке только директорскую зарплату, которую он также получал бы как директор-служащий Социалистического содружества. "Работодатель, который работает без прибыли, ломает себя",[133] и, ломая себя, он разрушает фабрику. Всеобщее производство независимо от прибыли привело бы ко всеобщему банкротству, в то время как сокращение прибыли может привести к пропорциональному сокращению расширения промышленности и производства предметов потребления и к всеобщей бедности. Это приводит к тому же результату, уничтожают ли рабочие капитал капиталиста или они ломают машины и опустошают кукурузные поля.

Жалобы социалистов на то, как класс капиталистов эксплуатирует рабочих, основаны не только на аргументах, подобных приведенным выше, но и на цифрах, и они чрезвычайно любопытны. Под такими заголовками, как "Как грабят рабочего",[134] заявления делаются каждый день всеми социалистами, которые должны доказать, что национальный доход несправедливо разделен между капиталистами и рабочими. Эти заявления рассчитаны на то, чтобы заставить кровь вскипеть у каждого рабочего, и они, по-видимому, подтверждают утверждение социалистов о том, что капиталисты бесчеловечно грабят трудящиеся массы. Однако эти цифры настолько явно ложны и так грубо вводят в заблуждение, что невозможно достаточно сильно привлечь внимание к обману, который постоянно практикуется в отношении рабочих. Поэтому я надеюсь, что мои читатели терпеливо и внимательно рассмотрят нижеследующее.

Цифры, относящиеся к годовому доходу "класса капиталистов" и "рабочего класса", которые приводятся в бесчисленных социалистических трудах и которые выдвигаются почти на каждом социалистическом собрании илекции, обычно взяты из брошюры, озаглавленной "Факты для социалистов от политэкономистов и статистиков", опубликованной Фабианским обществом. На экземпляре, лежащем передо мной, стоит пометка: "Десятое издание (исправленное), 111-я тысяча экземпляров, 1906 год". Эта брошюра представляет собой статистическую базу фактов для социалистической агитации. Его эффект может быть измерен его огромным тиражом. Он содержит огромное количество цитат из "Синих книг", политэкономов и статистиков; и определенная демонстрация учености, скрупулезности и добросовестности придает ему на первый взгляд вид надежного и честного произведения. Однако внешность, как известно, обманчива.

Согласно "Фактам для социалистов", весь национальный доход составляет 1 800 000 000*фунтов стерлингов.* в год (стр. 3) и получен из следующих источников:

*"Я.—Аренда*

"Общая прибыль от владения землями, домами, десятинами и т. Д., арендной платой с шахт, карьеров, металлургических заводов, газовых заводов, гидротехнических сооружений, каналов, рыбной ловли, стрельбы, рынков, сборов за проезд и т. Д. Должна составлять не менее 290 000 000*фунтов стерлингов*.[135]

*"II.—Проценты на капитал*

"Прибыль государственных компаний, иностранных инвестиций, железных дорог и т. Д., облагаемая подоходным налогом в Соединенном Королевстве, проценты, выплачиваемые из британских государственных фондов и из фондов индийских, колониальных и иностранных правительств, а также проценты на капитал, используемый в частныхпроизводственных предприятиях или торговле, не могут быть меньше 360 000 000*фунтов стерлингов*. Добавляя сюда арендную плату (290 000 000*l.*), мы получаем в общей сложности 650 000 000*l.* арендная плата и проценты вместе взятые. Это представляет собой долю национального дохода, требуемую от рабочих,*не в обмен на какие-либо услуги, оказанные обществу, а просто в качестве платы за разрешение использовать землю и уже накопленный капитал страны*.[136]

*"III.—Прибыль и заработная плата*

"Численность и общий доход этого многочисленного класса не могут быть точно установлены. В нее входят работники всех рангов, от исключительно квалифицированного ремесленника до премьер-министра и от городского клерка до президента Королевской академии. Для статистических целей удобно включать в него всех тех, кто не принадлежит к "классу физического труда". Если мы примем, что "рента способностей" увеличилась в той же пропорции, что и отчисления в подоходный налог, то можно подсчитать, что это процветающее общество получает за свою работу в виде прибыли и заработной платы около 460 000 000*фунтов* ежегодно.[137]"

Суммируя доходы от "Ренты", "Процентов и капитала" и "Прибыли и заработной платы", брошюра продолжает:

*"Классы*

"Общая сумма, полученная законными распорядителями того, что иногда называют "тремя рентами" земли, капитала и способностей, составляет в настоящее время около 1 110 000 000*фунтов стерлингов.* ежегодно, или чуть менее двух третей от общего объема производства.

*"И массы*

"Учитывая увеличение с момента составления этих оценок, мы можем с уверенностью сказать, что класс физического труда получает на все свои миллионы рабочих всего около 690 000 000*фунтов стерлингов*."[138]

Затем в краткой таблице приводится распределение национального дохода следующим образом:

| | |
|---|---|
| Рента | 290 000 000 фунтов стерлингов |
| Проценты | 360 000 000 |
| прибыли и заработной платы | Всего 460 000 000 |
| (то есть доход законных владельцев трех естественных монополий земли, капитала и способностей) | 1 110 000 000 |
| Доходов класса ручного труда | 690 000 000 |
| Общей продукции | 1 800 000 000 фунтов стерлингов[139] |

На первый взгляд кажется возмутительным, что "доход законных владельцев трех естественных монополий - земли, капитала и способностей" - составляет 1 110 000 000*фунтов стерлингов*. в год, а доход класса физического труда составит только 690 000 000*фунтов стерлингов*. в год - около трети от общего числа, тем более что на странице 4 брошюры мы узнаем, что "праздные богачи" составляют лишь малую часть общества. Это утверждение доказало бы правильность утверждения о том, что праздные богачи являются причиной бедности бедных, если бы оно было честным, но это ни то, ни другое.

Во-первых, предыдущее утверждение делит нацию на два класса - "массы" и "классы": работников физического труда и "законных владельцев трех естественных монополий". Поскольку брошюра адресована некритично настроенному кругу широких читателей, и особенно рабочим, они, естественно, разделят, благодаря искусной формулировке фразы, национальный доход между работниками физического труда и капиталистическими монополистами. Согласно этой брошюре, каждый, кто не является рабочим, является капиталистическим монополистом. Следовательно, класс капиталистических монополистов включает в себя всех юристов иврачей, всех священников и клерков, всех офицеров и наемных чиновников. Каждый бизнесмен, каждый фермер, каждый рыбак, каждый зеленщик, каждый пекарь, каждый мясник, каждый моряк, каждый сапожник, каждый трубочист, каждый клерк, не будучи наемным рабочим, является "одним из законных владельцев трех естественных монополий", или, проще говоря, монополистом. По крайней мере, доходы этого очень многочисленного класса открыто приписывались классу капиталистов, в то время как его члены использовались (на странице 4 брошюры) для пополнения рядов рабочих. Это нечестность номер один.

Доход исключительно квалифицированных ремесленников, которые также составляют очень большой класс, отнесен на стр. 7 к "классам" под заголовком "прибыль и заработная плата". Они также включены в число "монополистов", хотя их число также использовалось (на стр. 4) для увеличения числа рабочих. Это нечестность номер два.

Давайте теперь посмотрим на результат нечестного фабианского жонглирования цифрами, сравнив заявление о национальном доходе, содержащееся в брошюре Фабиана, с недавним заявлением г-на Чиоццы Мани, члена парламента, который является социалистом и который делит национальный доход следующим образом:

| | | |
|---|---|---|
| Доход рабочего класса (33 000 000 человек) | около | 650 000 000 фунтов стерлингов |
| Доход среднего класса (всех, кроме работников физического труда и богатых — представителей малого бизнеса, менеджеров, клерков, государственных служащих и т.д., с доходами до 700-9 750000 фунтов стерлингов) | около | 475 000 000 |
| Доход богатых (с доходами 700 фунтов стерлингов и выше) (1 250 000 человек) | около | 600 000 000 |
| Всего | около | 1 725 000 000 фунтов стерлингов[140] |

Из приведенного выше утверждения следует, что богатые получают не две трети, а только одну треть национального дохода, и этот факт следует тщательно учитывать ввиду содержания следующих страниц.

В брошюре на странице 6 говорится, что 650 000 000*л.* ежегодные выплаты осуществляются в виде арендной платы и процентов, "не в обмен на какие-либо услуги, оказанные обществу, а просто как плата за разрешение использовать землю и уже накопленный капитал страны". Национальный капитал вкладывается главным образом в скоропортящиеся объекты, такие как дома, фабрики, железные дороги, пароходы, шахты и т. Д., Которые обесцениваются, если их не содержать в надлежащем ремонте. Капитал, как и все остальное, изнашивается. Капитал теряется и уничтожается каждый день. Наконец, национальный капитал растет и должен продолжать расти в соответствии с растущими потребностями времени в капитале и растущим числом его жителей, иначе страна придет в упадок. Должны быть построены новые дома, новые фабрики, новые железные дороги, новые пароходы и открыты новые шахты, чтобы повысить комфорт для всех. От 200 000 000*л.* до 300 000 000*л.* таким образом, они ежегодно реинвестируются в Великобританию, и только благодаря этому постоянному процессу реинвестирования возможно поддерживать и увеличивать производительную мощь страны на благо всех. От 200,000,000*л.* до 300,000,000*л.* которые ежегодно реинвестируются в воспроизводственные предприятия, находятся капиталистами, попечителями, директорами и менеджерами, а не потребителями национальной промышленности и национального богатства. Эта сумма складывается из их заработков, которые, таким образом, приносят пользу не только капиталистам, но и всей нации. В брошюре приводится много не относящихся к делу статистических данных, но эта большая статья опущена. Это нечестность номер три.

На странице 6 прибыль публичных компаний рассматривается как "Проценты с капитала", а проценты с капитала пренебрежительно названы "нетрудовым доходом" на странице 7. Большинство британских производств осуществляются компаниями с ограниченной ответственностью, а компании с ограниченной ответственностью, как правило, создаются таким образом, что партнеры в бывшем частном предприятии становятся директорами. Как директора, они получают чисто номинальную зарплату. Они работают столько же, сколько работали, пока бизнес был частным предприятием, и их доход зависит от их обычно очень крупного пакета акций. Крупные директора-акционеры, а их число очень велико, зарабатывают свои дивиденды тяжелым трудом. Тем не менее весь их доход включается в статью "проценты с капитала" и называется "незаработанный доход". Это нечестность номер четыре.

На странице 7 собственность "класса физического труда", или бедноты, на землю и капитал представлена следующим образом:—

| | |
|---|---|
| В 1901 году депозиты в Сберегательном банке Р.О. составляли | 140 392 916 фунтов стерлингов |
| Депозиты в сберегательных банках-попечителях составляли | 51 966 386 |
| Вкладов, приобретенных для мелких владельцев, было | 14 450 877 |
| В 1900 году капитал строительных обществ составлял | 46 775 143 |
| Фонды профсоюзов, кооперативных, дружественных и заботливых обществ составляли | 72 219 991 |
| Фонды промышленных обществ страхования жизни составляли | 22 998 793 |
| Итого | £348 804 106[141] |

В действительности собственность "класса ручного труда" на землю и капитал составляет не 348 804 106*фунтов стерлингов*, а по меньшей мере 1 000 000 000*фунтов стерлингов*[142] Это нечестность номер пять.

Импорт Великобритании превышает экспорт примерно на 150 000 000*фунтов стерлингов*. Большая часть денег, уплаченных за этот импорт, идет на заработную плату, выплачиваемую иностранцам, и выплачивается британским классом капиталистов из их заработков. Британские наемные работники, безусловно, не могут рассчитывать на получение заработной платы за товары, произведенные за границей. Однако при сравнении распределения национального дохода между капиталом и трудом не было сделано никаких поправок на эту крупную статью. Это нечестность номер шесть.

От ста до двухсот миллионов фунтов национального дохода поступает от иностранных инвестиций. Доход, полученный от иностранных инвестиций, по справедливости должен быть либо исключен из счета, либо доход от иностранной рабочей силы, полученный в связи с этими инвестициями, должен быть добавлен к трудовому доходу Великобритании. Сравнивая доход капитала и рабочей силы, брошюра обращает внимание на доходы британского капитала на

всех пяти континентах и на море и сравнивает с ними только доход британского труда, хотя иностранный, не британский труд, производит иностранный доход британского капитала.

Ссылаясь в качестве авторитета на древний возврат Торгового совета и желая преувеличить разницу в заработках праздных богатых и трудолюбивых бедных, средний годовой доход "наиболее обеспеченных представителей класса физического труда" определяется в размере 48*фунтов* на взрослого. Это означает 18*секунд* в неделю. Учитывая тот факт, что большинство британских рабочих зарабатывают от 1*l.* до 2*l.* в неделю, что во многих профсоюзах *средняя* заработная плата составляет около 35*s.* в неделю, приведенные цифры явно неверны, если не учитывать работниц. Так это или нет, не уточняется, но даже если объединить заработную плату обоих полов, она представляется очень значительно заниженной. Это нечестность номер семь.

В этой брошюре содержится еще много несправедливых, вводящих в заблуждение утверждений, перечисление которых завело бы слишком далеко.

Большинство важных брошюр, выпускаемых Фабианским обществом, подписаны их авторами. Тот факт, что самая эффективная книга "Факты для социалистов" не подписана, по—видимому, указывает на то, что автор - по—видимому, хорошо известный лидер фабианцев - испытывал некоторое чувство стыда, и следует надеяться, что фабианское общество немедленно и публично отвергнет эту бесчестную брошюру.

Утверждения, содержащиеся в брошюре "Факты для социалистов", могут вводить в заблуждение и быть совершенно нечестными, но они очень полезны в пропагандистских целях. Ничто так не может воспламенить массы, как сообщение о том, что "праздные богачи" забирают себе более двух третей национального дохода. Практический эффект этой брошюры можно увидеть в таких высказываниях, как следующее: "Было подсчитано, что в нашей стране одной третью произведенного богатства пользуются те, кто его зарабатывает, а двумя третями - те, кто не трудился ради этого. Другими словами, из каждых трех фунтов, заработанных трудом, один фунт достается тому, кто их заработал, а два фунта - другим, которые ничего не сделали для их производства ".[143] "Две трети своего времени рабочий является рабом, трудящимся не для себя, а для других".[144] "В среднем в настоящее время рабочие производят почти в четыре раза больше, чем потребляют".[145] "Почти две трети произведенного богатства удерживается восьмой частью населения".[146] "Огромная масса людей, получающих еженедельную заработную плату, четверо из пяти от всего населения, постоянно трудятся, получая менее трети совокупного продукта труда, при средней годовой заработной плате не более 40*фунтов* на взрослого, и суровость их жизни загоняет их в неоправданно ранние могилы".[147] "Из богатства, которое создает его труд, рабочий получает лишь одну треть. Ему платят треть стоимости его труда, и когда он пытается его реализовать, у него отнимают половину покупательной способности, и все это делается христианским народом".[148] "*Q.* Как действует капиталист? *A.* Он вымогает у тех работников, которые лишены земли, долю всего, что они производят, под угрозой лишения их орудий производства и, таким образом, отказа позволить им вообще работать.—*B.* На каких условиях капиталист позволяет рабочим работать? *A.* Капиталист соглашается вернуть им в качестве заработной платы примерно четверть того, что они произвели своим трудом, оставляя остальные три четверти для себя и своего класса.-*B.* Как называется эта система? *A.* Капиталистическая система".[149] "Анализируя доходность подоходного налога, различные экономисты показывают, что стоимость, получаемая рабочим классом и руководителями сферы труда, составляет треть или меньше произведенного

богатства. Декларации о подоходном налоге, однако, не являются очень надежным критерием степени эксплуатации, хотя, конечно, они предоставляют нам ценное и неоспоримое доказательство того, что рабочий получает не более трети того, что он производит. Один к четырем или один к пяти, на мой взгляд, более точно отражает уровень эксплуатации".[150]

Я не готов давать оценку того, как национальный доход распределяется между работниками ручного труда, умственного труда и мужчинами, которые живут на свои доходы, не выполняя никакой полезной работы, потому что к такой оценке можно прийти только путем догадок. Однако совершенно ясно, что неверно утверждение о том, что наемные работники получают только одну треть, одну четвертую или одну пятую часть заработной платы, которую они должны получать, как постоянно утверждается.

---

*СНОСКИ:*

[95] *Правосудие*, 19 октября 1907г.

[96] *Сборник песен Социал-демократической Федерации*, стр. 13.

[97] *Бремя работника*, стр. 1.

[98] Хайндман, *Социал-демократия*, стр. 9.

[99] Макдональд, *Социализм*, стр. 12.

[100] *Защитите дом*, стр. 1.

[101] *Джон Болл*, стр. 10.

[102] *Факты для социалистов*, стр. 12.

[103] Сидни Уэбб, *Трудности индивидуализма*, стр. 15.

[104] *Там же*. стр. 7.

[105] *Там же*. стр. 12.

[106] Кир Харди, *Может ли человек быть христианином на фунт в неделю?* стр. 12.

[107] МакКлюр, *Социализм*, стр. 27.

[108] Этель Сноуден, *Женщина-социалист*, стр. 11.

[109] Джойнс, *Социалистический катехизис*, стр. 5.

[110] *На листовку социал-демократической федерации "Человек с улицы"*.

[111] Хайндман в дебатах, *Принесет ли социализм пользу английскому народу?* стр. 5.

[112] Литэм, *Классовая война*, стр. 4.

[113] *Социализм, за и против*, стр. 6.

[114] Сноуден, *Бюджет социалистов*, стр. 11.

[115] Дебс, *Промышленный юнионизм*, стр. 5.

[116] Каутский, *Классовая борьба*, стр. 10.

[117] Холл, *Старый и новый юнионизм*, стр. 4.

[118] Листер, *Богатство и бедность*, стр. 13, 14.

[119] Бакс и Келч, *Новый катехизис социализма*, стр. 7.

[120] *Стихи для социалистов*, стр. 8.

[121] *Сборник песен Социал-демократической Федерации*, стр. 25.

[122] Вашингтон, *Уголок из плоти и крови*, стр. 14.

[123] *Там же*.

[124] Бенсон, *Социализм*, стр. 5.

[125] Вашингтон, *Нация рабов*, стр. 11.

[126] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 30.

[127] *Некоторые возражения против социализма*, стр. 7.

[128] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 45.

[129] Моррис, *Полезная работа и бесполезный труд*, стр. 30.

[130] *Некоторые возражения против социализма*, стр. 20.

[131] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 52.

[132] Холл, *Старый и новый юнионизм*, стр. 5.

[133] Макдональд, *Социализм*, стр. 6.

[134] *Социалистический ежегодник*, 1907, стр. 16 ф.

[135] *Факты для социалистов*, стр. 5.

[136] *Факты в пользу социалистов*, стр. 6, 7.

[137] *Там же*. стр. 7.

[138] *Там же*. стр. 8.

[139] *Факты для социалистов*, стр. 8, 9.

[140] Смотрите *Daily News*, 28 ноября 1907г.

[141] *Факты для социалистов*, стр. 7.

[142] Смотрите статью мистера Куэйла в *Contemporary Review* за август 1907 года.

[143] Уорд, *Идеальный город*, стр. 5, 6.

[144] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 15.

[145] Квелч, *Социал-демократическая федерация*, стр. 5.

[146] *Манифест Социалистической партии Великобритании*, стр. 8.

[147] Сидни Уэбб, *Трудности индивидуализма*, стр. 8.

[148] Кир Харди, *Может ли человек быть христианином на фунт в неделю?* стр. 7.

[149] Джойнс, *Социалистический катехизис*, стр. 2.

[150] Хейзелл, *Краткое изложение "Капитала" Маркса,* стр. 9.

---

## ГЛАВА IV

### *ОСНОВНЫЕ ДОКТРИНЫ СОЦИАЛИЗМА*

При описании доктрин социализма я не имею в виду подробно излагать все социалистические теории. Такое утверждение заняло бы целый том, было бы чрезмерно утомительным для большинства читателей и совершенно ненужным для всех практических целей. Изложение ведущих доктрин, на которых основана деятельность социалистов, — доктрин, которые

постоянно утверждаются и которые являются фундаментальными догмами социалистической веры, — позволит нам получить ясное представление об основах, на которых построена теоретическая ткань социализма, и судить, является ли эта основа научной и обоснованной или ненаучной и несостоятельной.

Основное учение социализма, на котором было воздвигнуто великое здание социалистической теории, можно резюмировать фразой

"Труд - единственный источник богатства"

Поэтому в знаменитой брошюре "Факты для социалистов", некоторые важные выдержки из которой были приведены в предыдущей главе, мы читаем: "Товары производятся исключительно "усилиями и жертвами" (Cairns), будь то мускулы или мозг, рабочей части общества, использующей дары Природы. Адам Смит показал, что труд - единственный источник богатства.... Следовательно, именно труду, и только труду, человек обязан всем, что обладает меновойстоимостью ("Принципы политической экономии" Мак-Каллоха, часть II, раздел 1). "Никакое богатство не может быть произведено без труда" (профессор Генри Фосетт (Кембридж), "Руководство по политической экономии", стр. 13),"[151]

Это утверждение едва ли можно назвать честным, поскольку в нем цитируются мнения Адама Смита и других, которые являются ошибочными, как будет показано ниже, и от которых в целом отказались. Это утверждение может произвести впечатление на простых людей своей демонстрацией образованности, но оно несколько расплывчато, поскольку лишь предполагает, но не утверждает отчетливо, что ручной труд является единственным источником богатства. Однако в большинстве — можно сказать, почти во всех — социалистических книгах, брошюрах и политических декларациях мы находим основную доктрину социализма, изложенную в форме, которая не оставляет сомнений в том, что согласно социалистическим теориям, ручной труд рабочего является единственным источником богатства.

Основатель современного социализма провозгласил: "Труд - единственный источник богатства",[152] и его ученики — по крайней мере, его британские ученики — поддерживают это заявление. "Все богатство создано трудом; следовательно, все богатство принадлежит рабочим".[153] "Труд, применяемый к природным объектам, является источником всего богатства".[154] Социалистическая партия Великобритании заявляет: "Богатство - это природный материал, преобразованный рабочей силой для использования человеком, и, следовательно, как таковой, производится только рабочим классом".[155] Независимая лейбористская партия утверждает: "Ни один человек или класс людей не создавал первый вид богатства, такой как земля, полезные ископаемые и вода. Поэтому ни одному человеку или классу людей не должно быть позволено называть эти вещи своими или препятствовать другим использовать их (за исключением определенных условий), как это делают сейчас землевладельцы и владельцы шахт. Единственный класс людей, которые создают второй вид богатства, - это рабочие. Работающие мужчины и женщины производят и готовят для нас все те вещи, которыми мы пользуемся или потребляем, такие как еда, одежда, дома, мебель, инструменты и орудия труда, трамваи, железные дороги, картины, книги, газ, канализация и многое другое. Они производят все богатства, добытые тяжелым трудом на земле".[156]

Те, кто утверждает, что труд, или, как утверждают некоторые социалисты, труд рабочего, является единственным источником богатства, смотрят просто на механический фактор, но

опускают силу, которая направляет и контролирует его. Социалистический аргумент "Мы можем управлять заводами без капиталистов, но они не могут управлять ими без нас"[157] вводит в заблуждение. Труд, безусловно, является незаменимым компонентом производства, но он не более необходим, чем руководство, изобретательность и бережливость. Следовательно, утверждать, что "Все богатство создано трудом", так же абсурдно, как говорить, что "Все богатство создано изобретательством" или "Все богатство создано бережливостью". Как мозг важнее руки, по крайней мере, при высокоорганизованном состоянии производства, так и изобретение, организация, управление и бережливость важнее ручного труда, потому что только изобретение, организация, управление и бережливость позволяют ручному труду, работе с современным оборудованием, быть высокопродуктивным. На самом деле, можно утверждать, что богатство создается не столько трудом, сколько за счет экономии рабочей силы. Владелец фабрики, недовольный прибылью своей фабрики или ее продукцией, не получает лучших работников, но получает лучшего менеджера или лучшее оборудование, сохраняя своих рабочих. Этот факт доказывает, что труд является наименее важным фактором современного производства. Доктрина "Труд - единственный источник богатства" несостоятельна и абсурдна.

Другой фундаментальной доктриной социализма является доктрина

"Железный закон заработной платы"

Согласно этому закону, "заработная плата в условиях конкуренции никогда не может быть выше той, которая просто поддержит работника и позволит ему обновить свой род".[158] По словам Лассаля, изобретателя Железного закона заработной платы, "заработная плата рабочего ограничена точной суммой, необходимой для поддержания его жизни".[159]

Британские писатели-социалисты говорят нам: "Средняя цена наемного труда — это минимальная заработная плата,*то есть* то количество жизненных средств, которое абсолютно необходимо для поддержания существования рабочего".[160] "Рабочий, как правило, не может получить за свой труд больше, чем его прожиточный минимум. Этот принцип, согласно которому отдача от труда определяется прожиточным минимумом рабочего, широко известен как "Железный закон заработной платы". Но разве этот закон не был отвергнут даже некоторыми социалистами? В некоторых кругах предпринимались попытки продемонстрировать, что этот закон на самом деле не действует с той жесткостью, о которой поначалу заявляли; но, по правде говоря, сегодня он стоит так же твердо, как и тогда, когда на нем настаивал Лассаль ".[161] "Капитализм всегда удерживает заработную плату на уровне самого низкого прожиточного минимума, который люди примут",[162] для "основой заработной платы является прожиточный минимум населения". рабочий. Это называется "Железный закон заработной платы"."[163] "По Железному закону заработной платы вознаграждение рабочих всегда стремится к минимуму, на который они готовы существовать. Если они довольствуются водой для питья и капустой для еды, они могут быть уверены, что очень скоро у них отнимут средства на покупку виски или ростбифа . Господа. Торговцы арендной платой, процентами и прибылью быстро почуют дополнительный хабар и тоже получат его ".[164] ""Железный закон заработной платы" снижает заработную плату настолько близко к уровню средств к существованию, насколько позволяют местные условия".[165] Если бы эти аргументы были верны, то из этого следовало бы, что рабочие могли бы повысить свою заработную плату, употребляя вино вместо виски и куря гаванские сигары вместо трубочного табака.

Эту теорию заработной платы называют "Железным законом заработной платы" из-за ее абсолютной и безжалостной жесткости. Например, Железный закон заработной платы не позволит снизить цены на продукты питания, что каким-либо образом пойдет на пользу рабочему. "Если рабочий класс получит возможность покупать дешевый хлеб, действие "Железного закона заработной платы" обеспечит капиталистам все преимущества, как это было во времена святого Брайта, когда были отменены хлебные законы. Капитал всегда одинаков в своем воздействии на рабочий класс, независимо от того, манипулирует ли им отдельный капиталист, акционерное предприятие, муниципалитет или правительство, и с каждым шагом концентрации рабочий класс становится относительно меньшим, а класс господ становится богаче, коррумпированнее и звероподобнее, как показывают недавние события в Берлине и других местах ".[166] "Железный закон заработной платы" неопровержим. "Экономисты стали говорить о "Железном законе заработной платы" с такой уверенностью, как если бы это был необратимый закон Природы".[167]

Железный закон заработной платы существует главным образом в воображении британских социалистов. Общая заработная плата британских рабочих, живущих в городах, колеблется, скажем, от 18*шиллингов* до более чем 2*фунтов* в неделю, и ее размер зависит не от прожиточного минимума, а от квалификации рабочего и различных других факторов. Если бы Железный Закон заработной платы был верен, заработная плата была бы почти одинаковой. Железный закон заработной платы, возможно, применим только к одному небольшому классу работников, самым низким и наименее квалифицированным работникам, при условии, что безработица среди них настолько велика, что они отказываются от коллективных переговоров и снижают цену друг друга до прожиточного минимума. Когда работники организованы, Железный закон заработной платы не действует. Уровень заработной платы зависит, в широком смысле, от спроса и предложения. Заработная плата растет, когда два работодателя гоняются за одним рабочим; заработная плата падает, когда два рабочих гоняются за одним работодателем. Работодатель, нанимающий рабочего, спрашивает не "Сколько вы едите?", а "Что вы можете сделать?" и он соизмеряет вознаграждение работника не с его аппетитом, а с его способностями и ценностью как производителя. Заработная плата, выплачиваемая женатым и неженатым мужчинам, одинакова в одной и той же профессии. Если бы существовал "Железный закон заработной платы", заработная плата женатых мужчин должна была бы быть примерно в два раза выше, чем у неженатых мужчин.

Железный закон заработной платы явно абсурден. Поэтому она была официально отвергнута немецкими социалистами на конгрессе в Галле в 1890 году "как научно несостоятельная".[168] "Немецкая социал-демократия больше не признает Железный закон заработной платы".[169] Британские социалисты не отказались от нее, вероятно, не потому, что они считают ее научно правильной — в это никто не может поверить, — а потому, что это правдоподобное и эффективное средство отравления умов людей.

Что касается факторов, определяющих заработную плату, один из ведущих социалистических авторитетов говорит: "Вдумчивые работники основных профессий убедились на собственном опыте не меньше, чем на неоднократных аргументах экономистов, что повышение уровня заработной платы и других условий занятости должно зависеть в конечном счете от производительности труда и, следовательно, от наиболее эффективного и экономичного использования кредита, капитала и производственных мощностей".[170] Другими словами, производительность и прибыль определяют заработную плату, и смешно, что социалисты

утверждают: "Более 90 процентов. большинство наших женщин не пьют, не ездят верхом, не курят, не посещают футбольные или крикетные матчи, они не отрываются от работы, чтобы посмотреть, как Англия и Австралия играют в крикет, и в результате им платят меньше, чем мужчинам на наших фабриках, за выполнение той же работы ".[171] Действительно ли советник Глайд верит, что заработная плата женщин вырастет, как только они начнут курить и выпивать?

### *Закон возрастающего несчастья*

Согласно этому закону, усовершенствования оборудования, увеличение капитала и увеличение производства не приносят пользы рабочему. Они приводят только к снижению заработной платы и, таким образом, усугубляют страдания рабочих. "По мере увеличения использования машин и разделения труда в той же пропорции возрастает и тяжесть тяжелого труда, будь то за счет увеличения продолжительности рабочего времени, увеличения объема работы, выполняемой за данное время, или за счет увеличения скорости работы машин и т.д.".[172] "Чем быстрее увеличивается производственный капитал, тем больше расширяется разделение труда и использование машин. Чем больше расширяется разделение труда и применение машин, тем сильнее усиливается конкуренция между рабочими и тем больше сокращается их средняя заработная плата. И таким образом, лес рук, протянутых теми, кто умоляет о работе, становится все гуще, а сами руки становятся все тоньше".[173] "Чем больше рабочий трудится, тем меньшее вознаграждение он за это получает; и это по той простой причине, что он конкурирует со своими товарищами по работе и, таким образом, вынуждает их конкурировать с ним и предлагать свой труд на таких же ужасных условиях, как и он, и что, таким образом, в конечном итоге он конкурирует с самим собой как членом рабочего класса".[174] "Рабочий на фабрике не получает абсолютно никаких преимуществ от оборудования, которое увеличивает продукт его труда во сто крат".[175] "Следует помнить, что Джон Стюарт Милль задавался вопросом, облегчило ли механическое изобретение труд одного человека".[176] "С увеличением производственных мощностей доля рабочего и, следовательно, его покупательная способность становятся меньше".[177] "Наемный труд основывается исключительно на конкуренции между рабочими".[178] "Железный закон конкуренции означает и должен означать продолжение деградации работников, даже если их физическое состояние в молодости может быть улучшено".[179] "Считается, что рабочий на фабрике не работает меньшее количество часов и не получает более высокой заработной платы только потому, что продукт его труда стократно умножается оборудованием, которым он не владеет. "Оплата труда как таковая, - писал Кэрнс в 1874 году, - квалифицированная или неквалифицированная, никогда не сможет подняться намного выше своего нынешнего уровня"."[180]

Знаменитая "Доктрина возрастающего несчастья" находится в диаметральной противоположности тем фактам, с которыми в наши дни знаком каждый ребенок. За то время, пока наши социалисты проповедовали "Доктрину увеличения нищеты", продолжительность рабочего дня была очень сильносокращена, а заработная плата не была снижена, а повысилась примерно на 100 процентов. В то же время продолжительность рабочего дня в Германии также была сокращена, а заработная плата выросла до 400 процентов.[181] Немецкие социалисты были достаточно честны, чтобы отказаться от Доктрины возрастания нищеты под руководством Бернштейна; французы отказались от нее под руководством Сореля; голландцы увидели ее

абсурдность под руководством Вандервельде, их выдающегося лидера. Британские социалисты, с другой стороны, не отказались от нее, хотя они должны понимать ее абсурдность, вероятно, потому, что, несмотря на очевидную и смехотворную ложь, Доктрина увеличения нищеты считается полезной и действенной частью арсенала социалистических агитаторов.

Следующая доктрина, которую следует рассмотреть, - это

### *Доктрина прибавочной стоимости*

Социалисты утверждают, что положение рабочего не может улучшиться, потому что капиталист, обладающий монополией собственности, присваивает все, что производит рабочий, за исключением простой стоимости его существования, которая, в силу "Железного закона заработной платы", достается рабочему в форме заработной платы. "Количество богатства, которое рабочий производит за время, в течение которого он продал свою рабочую силу, совершенно непропорционально тому, сколько стоит производство и содержание его рабочей силы в течение этого времени. Эта разница между тем, что он производит, и его собственными издержками производства является прибавочной стоимостью, которая берется капиталистом и делится им на ренту, процент, прибыль. Таким образом, эта прибавочная стоимость, эта прибыль - это грабеж, совершенный путем использования нужды пролетария — голого, лишенного собственности рабочего".[182] "Все, что рабочий производит сверх того, что абсолютно необходимо для поддержания жизни самого себя и своего потомства, этот излишек сверх средств к существованию — эта разница между вознаграждением за труд и его продуктами — этот неправедный вычет, эта добыча, является добычей в равной степени рабовладельца, крепостного и труженика, или капиталиста".[183] Теперь возникает вопрос: "Каким образом капиталист обеспечивает себе эту прибавочную стоимость труда, не оплачивая его? Если рабочий свободен, почему он не может настаивать на получении не простой меновой стоимости своего товара — "рабочей силы", — а полной стоимости труда, который он затрачивает на капиталиста? Капиталист получает эту прибавочную стоимость благодаря своей монополии на средства производства. Рабочий, как правило, не может получить за свой труд больше, чем его прожиточный минимум, — хотя его заработная плата, как и цены на все товары, иногда поднимается выше этой величины, а иногда опускается ниже, — потому что, хотя он и кажется свободным, на самом деле он несвободен. Он должен продавать свою рабочую силу, чтобы жить; у него нет другого товара, которым он мог бы распоряжаться. Следовательно, он должен принять условия, которые предложит покупатель, при соблюдении только двух условий — его собственных прожиточных минимумов и колебаний рынка".[184] "Из-за монополии на средства производства в прошлом промышленные изобретения и превращение избыточного дохода в капитал в основном обогатили класс собственников, рабочий теперь зависит от этого класса в получении отпуска для заработка на жизнь".[185]

Доктрина прибавочной стоимости, как и предыдущие доктрины, основана скорее на воображении, чем на факте. Во-первых, абсурдно говорить о "классе капиталистов", который, обладая "монополией на средства производства", эксплуатирует "голого и неимущего рабочего". Это причудливая картинка. Во-вторых, "класс" не является синонимом "касты".

Население не разделено на две жестко определенные и ограниченные касты капиталистов и наемных работников. Нет ни монополии капитала, ни монополии труда. Капитал основан на бережливости. Самые респектабельные рабочие в большей или меньшей степени являются капиталистами. Рабочие становятся капиталистами каждый день. Не следует забывать, что многие из богатейших людей, такие как Рокфеллер, Вандербильт, Карнеги, Крупп, первый Ротшильд, сэр Томас Липтон, Пассмор Эдвардс и многие другие, поднялись по служебной лестнице и были рабочими — и каждый день капиталисты теряют свои деньги и становятся рабочими. Рабочие могут стать капиталистами благодаря бережливости. Сотрудничающие рабочие в Англии, Франции, Германии и других странах владеют обширными промышленными предприятиями, банками и т. Д. В тех округах, где распространены бережливость и кооперация (Франция, Швейцария, Голландия), "голые и неимущие рабочие" исчезают, в то время как в столь же процветающих округах, где распространена расточительность, их много. Процветание рабочих классов Франции, Швейцарии, Голландии и других стран опровергает утверждение, что рабочий обречен на вечную бедность из-за доктрины прибавочной стоимости.

Утверждения в поддержку "Доктрины прибавочной стоимости", такие как "Карнеги и другие миллионеры выжали свое богатство буквально из тел недоедающих"[186] столь же злобны, сколь и не соответствуют действительности. Такие люди, как Карнеги и Крупп, "выжали свое богатство не из тел недоедающих", а из Природы. Они создали обширные отрасли промышленности в бесплодных местах, и созданные ими отрасли промышленности кормят сейчас десятки тысяч рабочих. Такие люди, как Крупп и Карнеги, уменьшили нищету, а не увеличили ее. Их капитал, созданный их мозгом с помощью естественного труда, скорее обогатил труд, чем этот труд обогатил Карнеги и Круппа. Их богатство - это не мертвое богатство; оно производит заработную плату и предметы потребления. "Доктрина прибавочной стоимости" является гротескным искажением и неоправданным протестом против того факта, что производители и другие организаторы труда не будут работать даром.

Из вышеизложенного мы видели, что, согласно основным социалистическим доктринам, "труд является единственным источником богатства". Мы также видели, что в соответствии с "Железным Законом заработной платы" и "Законом возрастающего несчастья" рабочие обречены на великую, постоянную и постоянно возрастающую нищету. Далее, мы узнали, что, согласно "Доктрине прибавочной стоимости", капиталисты забирают у рабочих все плоды их труда, за вычетом стоимости их самого необходимого существования. Следовательно, вполне естественно и логично, что утверждение фундаментальных доктрин, а именно —

1. Труд - единственный источник богатства,
2. Заработная плата поддерживает простое животное существование,
3. Нищета рабочих постоянно возрастает,
4. Положение рабочих безнадежно,

привело к этой пятой доктрине:

### *Рабочий имеет право на Весь Продукт Своего труда*

Эта доктрина выдвигается практически всеми британскими социалистами не только как доктрина, но и как требование. Например, "Новая школа тред-юнионистов заявляет о своем

открытом и бескомпромиссном восстании против установленных отношений между капиталом и трудом; и они излагают новую политическую экономию, которая гласит, что справедливым вознаграждением производящего класса должно считаться не что иное, как полные плоды труда. Они хотят, чтобы им возвращали все четыре четверти их заработка, вместо одной четвертой, которая в настоящее время выплачивается в виде заработной платы".[187] Это требование должно иметь приоритет над всеми другими мерами, какими бы они ни были, поскольку "пока вы не решите материальный вопрос о том, как производителям богатства получить для себя полную стоимость того, что они производят своим трудом, невозможно решить что-либо еще".[188]

По мнению многих социалистов, социализм немедленно устранил бы их недовольство и отдал бы рабочему весь продукт его труда. "В настоящее время экономный рабочий получает лишь около трети своего заработка. При социализме он получал бы весь свой заработок".[189] "При новом порядке все будут производительными работниками, получающими эквивалент того, что они производят, а не просто половину этого, как сейчас при системе заработной платы — в той или иной форме".[190] Под заголовком "Основы фабианского общества" Фабианское общество публикует заявление об основополагающих принципах этого общества, в котором мы читаем: "Если эти меры" (конфискация всей частной собственности) "будут осуществлены без компенсации (хотя и не без такой помощи экспроприированным лицам, которая может показаться приемлемой для общества), к вознаграждению за труд будут добавлены рента и проценты, праздный класс, живущий сейчас за счет труда других, неизбежно исчезнет, и практическое равенство возможностей будет поддерживаться спонтанным действием экономических сил с гораздо меньшим вмешательством в личную свободу, чем предполагает нынешняя система ".

Абсурдность требования "всего продукта труда", выдвигаемого социалистами от имени рабочего, ясна даже самому поверхностному мыслителю. Большинство социалистов прекрасно знают, что списание, ремонт, обновление, замена машин, расширение фабрик и т. Д. Не могут осуществляться бесплатно, что распределение всего продукта труда среди рабочих может быть осуществлено только путем пренебрежения средствами производства и их уничтожения.

Невозможность отдать рабочему "весь продукт его труда" путем уничтожения частного капиталиста ясно осознается и честно признается немецкими социалистами. Каутский, например, пишет: "Если бы доходы капиталистов были добавлены к доходам рабочих, заработная плата каждого была бы удвоена. Однако, к сожалению, вопрос не будет решен так просто. Если мы экспроприируем капитализм, мы должны в то же время взять на себя его социальные функции — среди них важную функцию капиталистического накопления. Капиталисты потребляют не весь свой доход; часть его они откладывают на расширение производства. Пролетарский*режим* также должен был бы сделать то же самое, чтобы расширить производство. Следовательно, она не смогла бы передать, даже в случае радикальной конфискации капитала, весь прежний доход рабочему классу. Кроме того, часть прибавочной стоимости, которую капиталисты теперь прикарманивают, они должны передавать государству в виде налогов. По этим причинам наши социалисты виновны в преднамеренном обмане, если они говорят рабочим, что при социалистическом *режиме* их заработная плата будет удвоена и утроена".[191] Тем не менее, британские социалисты не отказались от доктрины и требования о том, что "рабочий имеет право на весь продукт своего труда", очевидно, потому, что это чрезвычайно полезно для возбуждения страстей рабочих

против капиталистов в соответствии с советом Гронлунда,[192] и за привлечение новых сторонников в Социалистический лагерь.

Только Фабианское общество, более научная часть английских социалистов, мягко протестовало против этой абсурдной доктрины и требования, но к этому протесту не прислушались. В малоизвестной брошюре этого Общества можно найти следующее утверждение: "Фабианское общество решительно отвергает все схемыполучения любым лицом или любой группой лиц всего продукта их труда. Он признает, что богатство является социальным по своему происхождению и должно быть социальным в своем распределении" (что на простом английском языке означает, что оно должно сохраняться немногими бережливыми, официальными или неофициальными, для использования многими небрежными), "поскольку развитие промышленности сделало невозможным выделить конкретный вклад, который каждый человек вносит в общий продукт, или установить его ценность ".[193] Несмотря на эти решительные заявления, Фабианское общество с характерной двуличностью сохраняет[194] заявление в своей программе о том, что "рента и проценты будут добавлены к награда за труд".

Большинство британских писателей-социалистов не осознают, или, скорее, делают вид, что не осознают, необходимости сохранения и приумножения национального капитала. В "Земле, труде и свободе" мы читаем: "В то время как в 1845 году общее богатство этой страны оценивалось в 4 000 000 000*л.*, сейчас оно оценивается более чем в 12 000 000 000*л.* Классы монополистов, ни в чем себе не отказывая и сравнительно ничего не производя, накопили дополнительно восемь тысяч миллионов. Лишняя горстка простых собственников остается цветами и листвой общества; три четверти нации незаменимых производителей остаются навозом".[195] Этот автор, как и большинство социалистов, хотя и признает огромный рост национального капитала Великобритании, делает вид, что "классы монополистов" ни в чем себе не отказывали. Если бы это было правдой, национальный капитал по-прежнему составлял бы всего 4 000 000 000*фунтов стерлингов*, как и в 1845 году. В Великобритании было бы мало заводов, не было бы нового оборудования, не было бы пароходов и всего лишь нескольких миль железных дорог. Если бы не самоотречение, бережливость "лишней горстки простых собственников", англичане все еще жили бы в Голодные Сороковые, и Великобритания смогла бы прокормить лишь около 20 000 000 человек, как это было в 1845 году. Национальный капитал и удобства, которые он обеспечивает всем, являются, по крайней мере, в такой же степени результатом бережливости, изобретательности, предприимчивости и мудрого руководства, как и ручного труда.

Вышесказанное показывает, что, мягко говоря, недовольства социалистов сильно — можно сказать, гротескно —преувеличены и что они в значительной степени основаны на искажении фактов; извращении, которое легко объяснить желанием социалистических лидеров разжечь слепые страсти недовольных наемных работников в соответствии с советом Гронлунда, процитированным на странице 10.

Следующее учение, которое следует рассмотреть, можно резюмировать словами:

*"Существующую нищету можно устранить не за счет увеличения производства, а за счет изменения распределения произведенного богатства"*

"Социалист категорически отрицает утверждение о том, что бедные всегда должны быть с нами. Производственный потенциал общества в настоящее время настолько велик, что никто не нуждается в нужде, и все способны зарабатыватьна жизнь и даже больше, за исключением случаев, когда им мешают сделать это болезни, немощи или существование законов и обычаев, которые индивид не может сам, действуя в одиночку, устранить ".[196] "Существует спрос на труд каждого человека при любой упорядоченной социальной системе. Если сейчас происходит напрасная трата людей, то в этом виновата система оплаты труда".[197] "Сегодня в этой стране производится достаточное богатство, которое при хорошо организованном состоянии общества позволило бы каждому мужчине, женщине и ребенку иметь в достаточном количестве все необходимое для здоровой жизни человека. Сегодня люди производят это богатство, и после того, как они его произвели, две трети его забирает у них очень небольшая часть людей. Следовательно, у нас очень мало богатых и много бедных".[198] "Мы можем утверждать, что решили проблему того, как производить достаточное количество продукции, и вопрос, который стоит перед нами, заключается в том, как привести распределение в соответствие с производительными возможностями нашего народа".[199] "К старому аргументу о том, что работы недостаточно, не может серьезно относиться ни один человек, побывавший в лондонских или манчестерских трущобах. В мире есть работа для всех, точно так же, как в мире есть богатство для всех, и каждый человек имеет право на труд, точно так же, как он имеет право на богатство".[200] "Главная проблема заключается не в увеличении богатства, а в его справедливом распределении".[201]

Увеличение производства и, следовательно, воспроизводственного капитала в форме машин, шахт, железных дорог, кораблей и т. Д., В которые инвестируется большая часть "Прибавочной стоимости", объясняется как вопрос второстепенный и важный, и утверждается, что мир страдает скорее от перепроизводства, чем от недопроизводства. "Тенденция условий занятости в нынешних обстоятельствах, при капиталистической системе, всегда заключается в том, что производство опережает потребление".[202] "Наша способность производить всегда, с самого зарождения капитализма, демонстрировала тенденцию к росту более быстрыми темпами, чем наша способность потреблять".[203] "Затем, из-за изобилия товаров и нехватки покупателей, мастерские закрываются, и Голод хлещет работающее население своим тысячехвостым кнутом. Рабочие, одурманенные догмой труда, не понимают, что причиной их нынешних страданий является непосильный труд, которому они подвергли себя во времена мнимого процветания".[204] "По какой-то безумной причине капиталист не думал ни о чем, кроме производства".[205] "Если бы по указу небес богатство мира было удвоено завтра и нынешней системе капиталистической монополии и коммерческой конкуренции было позволено продолжаться, социальная нищета за очень короткое время вновь проявилась бы в форме, еще более выраженной, если бы это было возможно. Индивидуализм, коммерциализм, капитализм — называйте это как хотите — явно породили зло".[206]

*Существующая капиталистическая система несет ответственность за бедность, нужду и безработицу*

Безработица в значительной степени вызвана коммерческими кризисами, коммерческие кризисы вызваны перепроизводством, перепроизводство вызвано тем фактом, что национальные отрасли промышленности разделены и промышленное производство регулируется не государством в соответствии с национальным спросом, а безответственными частными лицами, целью которых является получение прибыли, а не удовлетворение национального спроса. "Причины коммерческой депрессии кроются в непотреблении доходов наших миллионеров".[207] Другой писатель-социалист утверждает: "Наша эпоха проклята кризисами, происходящими гораздо чаще, чем эпидемии, и приносящими столько же страданий. Экономисты говорят, что эти кризисы вызваны перепроизводством. Частное предпринимательство вынуждает каждого производителя производить для себя, продавать для себя, держать все свои сделки при себе, не обращая внимания ни на кого другого во всем мире. У продавцов нет под рукой мерила, с помощью которого они могли бы даже приблизительнооценить эффективный спрос своих клиентов или определить производственные мощности своих конкурентов. Производство всеми этими производителями является и обязательно должно быть абсолютно бесплановым. Это бесплановое производство должно закончиться перенасыщением рынка товарами того или иного вида; то есть оно должно закончиться "перепроизводством". В торговле, которая была таким образом перегружена, цены падают и заработная плата снижается; или крупный производитель терпит крах, и меньшее или большее число рабочих увольняются. Таким образом, кризисы являются прямым результатом частного предпринимательства".[208] "Почему мужчины — то есть те, кто способен и желает, более того, стремится и озабочен работой, — безработные? Потому что, как говорится, им нечего делать. Им нечего делать? Значит, вся необходимая работа в мире уже закончена, так что никому больше не остается ничего делать? Нет; люди остаются безработными не потому, что выполнена вся необходимая и полезная работа, а потому, что все средства производства — все машины, инструменты и орудия труда и все сырье — принадлежат определенному классу и могут использоваться только с разрешения этого класса и когда этот класс может получать прибыль от их использования ".[209] "Бесспорно, что современная бедность искусственна. Это не является ни результатом божественного гнева, ни скупости Природы. Это продукт частной собственности на землю и капитал, из-за которого люди лишены возможности зарабатывать себе на жизнь, если только класс собственников не сможет получать прибыль от их труда. Неизбежным результатом этой системы является то, что во всех отраслях промышленности и во все времена мужчин, ищущих работу, больше, чем для них есть.[210]"Ваша система частной собственности, передающая во владение и контроль над национальным хранилищем богатств и инструментами, с помощью которых все дальнейшие богатствадолжны быть получены из него, вашему классу капиталистов, превратила нацию в целом ни больше ни меньше, как в сложную машину, которую ваши капиталисты используют для извлечения богатства из земли для своей собственной выгоды.... Нехорошо, что из-за глупой и порочной системы правления одному небольшому классу общества должна быть предоставлена возможность организовать свое производство таким образом, чтобы весь поток богатства направлялся в их собственное владение, в то время как масса нации, трудом которой оно добыто, была обманом лишена его и приведена в состояние скрытого рабства, худшего как по виду, так и по степени, чем это было бы возможно при любой системе прямого и открытого рабства ".[211] "Безработица является неизбежной чертой капитализма, и ее невозможно устранить без одновременной отмены

капиталистической системы, которая ее порождает. Это факт, известный любому социалисту, обладающему самыми элементарными знаниями экономики капитализма. Безработица вызвана поборами класса капиталистов. Основной причиной безработицы является ограбление рабочих, посредством которого класс капиталистов присваивает все богатство, произведенное рабочими, возвращая им в среднем ровно столько, сколько позволит им поддерживать физическую форму для продолжения работы. Разница между количествами, производимыми и потребляемыми рабочим классом (разница, постоянно увеличивающаяся с каждым повышением производительности труда), представляет собой излишек, который не могут поглотить все отходы и вся роскошь его владельцев, в результате чего рынки перенасыщаются избытком товаров. Таким образом, "перепроизводство", кризис и замедление производства влекут за собой рост безработицы".[212]

Работодатели рабочей силы получают прямую прибыль от безработицы и поэтому, предположительно, будут делать все возможное, чтобы ее вызвать. "Работодатели и другие состоятельные люди не заинтересованы в поиске работы для безработных. Они извлекают выгоду из безработицы бедных".[213] Вышеуказанное заявление столь же вредоносно, сколь и абсурдно. Работодатели не желают безработицы, отчасти из гуманитарных соображений, отчасти потому, что это потеря для них. Отец английского социализма учил: "Рабочий погибает, если капитал не дает ему работы. Капитал погибает, если он не эксплуатирует рабочую силу".[214] Другими словами, безработный труд означает безработный капитал; кроме того, те бизнесмены, которые фактически не увольняют своих работников, также страдают от безработицы, потому что безработные поддерживаются за счет ставок.

Доктрины о том, что "существующие страдания могут быть устранены не увеличением производства, а изменением распределения произведенного богатства" и что "капиталистическая система несет ответственность за нужду, нищету и безработицу", явно несостоятельны. Большее потребление продуктов питания, одежды и т. Д. Может быть достигнуто только за счет увеличения производства. Перенасыщение и кризисы с последующей безработицей возникают не из-за общего перепроизводства, от которого выиграли бы все, а из-за несбалансированного производства, как докажет следующий пример: представьте себе остров у африканского побережья, на котором есть две деревни, жителям которых нужны только два товара: набедренная повязка и мучные изделия. В одной деревне производят набедренную повязку, в другой выращивают мучные изделия, которыми обмениваются друг с другом. Эти деревни воплощают социалистический идеал. Здесь нет капиталистов и посредников, и производство ведется только "для использования", а не "для получения прибыли". Сбалансированный перепроизводство приведет к тому, что у каждого туземца будет переизбыток набедренной повязки и еды. Но предположим, что земледельцы займутся изготовлением набедренных повязок, сочтя это занятие более подходящим, и что они в значительной степени откажутся от сельского хозяйства; или предположим, чтоненастная погода или нашествие кузнечиков серьезно сократят урожай, тогда вскоре наступит переизбыток набедренных повязок и кризис. Среди производителей набедренных повязок поднимется крик о перепроизводстве, но этот крик будет неоправданным и абсурдным. Чем больше люди будут производить, тем больше у них будет, при условии, что производство будет должным образом сбалансировано. Доктрина о том, что мы страдаем от перепроизводства и что виной всему капиталистическая система, что изменение распределения, а не увеличение производства устранит нищету, и что социализм может предотвратить нужду и безработицу с помощью научной организации производства, неверна.

Социалисты, конечно, могут возразить: "В социалистическом государстве производство было бы организовано и контролировалось, должным образом сбалансировано и гармонизировано", - аргумент, который не имеет отношения к доктрине перепроизводства и который, кроме того, несостоятелен, хотя его можно найти в большинстве социалистических трудов. Поскольку производство распространяется по всему миру, контроль социалистов над производством также должен был бы распространяться по всему миру. Это потребовало бы не только контроля над всей человеческой энергией во всем мире, но и контроля над временами года, погодой, нашествиями насекомых, модой, аппетитом и т.д.

Вышесказанное доказывает, что "люди никогда не смогут стать богаче, пока не увеличится продукт их труда. Чем больше они производят, тем богаче они будут, при условии наличия спроса на продукты их труда. Если сапожник изготавливает четыре пары обуви в день, он будет в два раза богаче, чем был бы, если бы изготавливал только две пары в день, при условии одновременного увеличения спроса. Следовательно, вопрос "Как мы можем стать богаче?" сводится к следующему: "Как мы можем увеличить продукт труда и в то же время поддерживать эквивалентный спрос на этот продукт?""[215] Доктрины, согласно которым нужда и безработица вызваны перепроизводством и капиталистической системой, неверны.

Теперь мы подходим к

### *Доктрина классовой войны*

Доказав с помощью основных доктрин, перечисленных выше, что все страдания трудящихся масс вызваны существованием класса капиталистов, поработившего рабочих, социалисты приходят к выводу, что существует естественный антагонизм между капиталом и трудом; что в общественной жизни господствует классовая война.

"Социалисты говорят, что нынешняя форма владения собственностью разделяет общество на два больших класса".[216] "Капиталистическое общество делится на два класса: владельцев собственности и тех, у кого собственности нет".[217] "Общество сегодня разделено на два класса с противоположными интересами, один класс владеет средствами к жизни, а другой ничем, кроме своей способности работать. Никогда в истории общества рабочий класс не был так свободен от всяких следов собственности, как сегодня".[218] "В действительности есть только два класса: те, кто живет трудом, и те, кто живет за счет тех, кто трудится, два класса эксплуататоров и эксплуатируемых".[219] "Общество разделено в основном на два экономических класса: относительно небольшой класс капиталистов, владеющих инструментами в виде огромных машин, которые они не производили и не могут использовать, и огромное количество многих миллионов рабочих, которые сделали эти инструменты и которые действительно используют их, и сама жизнь которых зависит от них, но которые ими не владеют".[220]

Обычно говорят, что в обществе есть три класса, но социалисты утверждают, что в действительности существует только два класса. Уильям Моррис все еще делил общество на три группы, которые, однако, при ближайшем рассмотрении образуют всего два класса. Согласно Моррису, "Цивилизованные государства состоят из (1) класса богатых людей, которые неработают, которые много потребляют, но ничего не производят. Следовательно, очевидно,

что они должны содержаться за счет тех, кто работает, точно так же, как это делают бедняки, и являются простым бременем для общества. (2) Средний класс, включая торговых, производственных и профессиональных работников нашего общества. Их честолюбие и цель всей их жизни - добиться, если не для себя, то, по крайней мере, для своих детей, гордого положения очевидного бремени для общества. Итак, вот еще один класс, на этот раз очень многочисленный и всемогущий, который производит очень мало и потребляет чрезвычайно, и поэтому его, как и пауперов, поддерживают настоящие производители. (3) Класс, который остается рассматривать, производит все, что производится, и поддерживает как себя, так и другие классы, хотя и находится в положении неполноценности по отношению к ним, реальной неполноценности, заметьте, предполагающей деградацию как разума, так и тела. Итак, подводя итог, можно сказать, что цивилизованные государства состоят из трех классов: класса, который даже не притворяется, что работает, класса, который притворяется, что работает, но который ничего не производит, и класса, который работает ".[221] Другими словами, Уильям Моррис разделил общество на два класса: имущих непроизводителей и неимущих тружеников.

По мнению практически всех ныне живущих английских социалистов, в обществе есть только два класса. "Современное общество разделено на два класса — владельцев собственности и неимущих: господствующий класс и класс подчиненных; класс, который правит, и класс, который вынужден подчиняться. Тот, кто обладает достаточным богатством, чтобы осуществлять контроль над трудом других, эксплуатировать этот труд для своей собственной выгоды, принадлежит к одному классу; тот, кто не обладает ничем, кроме способности к труду, содержащейся в его собственном теле, и кто поэтому вынужден продавать эту рабочую силу, чтобы выжить, принадлежит к другому классу. Именно эту борьбу и конфликт между этими двумя классами социалисты называют классовой войной, признание которой необходимо для четкого представления о том, что включает в себя социалистическое движение".[222] "Общество разделено на два противоположных класса: один - капиталисты и их спящие партнеры, землевладельцы и ростовщики, держащие в своих руках средства производства, распределения и обмена и поэтому способные распоряжаться трудом других; другой - рабочий класс, наемные работники, пролетариат, не обладающие ничем, кроме своей рабочей силы, и являющиеся следовательно, вынужденный необходимостью работать на первое".[223] "В обществе существует антагонизм интересов, проявляющийся как классовая борьба между теми, кто обладает, но не производит, и теми, кто производит, но не обладает".[224] "Народ этой несчастной страны был метко разделен мистером Гладстоном на "массы" и "классы", то есть на тех, кто живет своим собственным трудом, и на тех, кто живет трудом других. К последнему племени непроизводителей относятся всевозможные воры, карманники, домушники, шулеры, проститутки, члены парламента, их семьи и прислуга, все или почти все "шестьсот с лишним негодяев из Палаты общин", двадцать тысяч священников штата, которые каждое воскресенье бесстыдно пародируют христианскую религию в интересах "классов" ".[225]

Теория разделения общества на два класса, капиталистов и рабочих, или, как выражаются другие, "эксплуататоров и эксплуатируемая", явно абсурдна, и на ее абсурдность указывали несколько социалистов. "Неправда, что в обществе есть только два крупных экономических класса. "Манифест коммунистической партии" даже в свое время признавал это, но не уделял этому факту места в своих теориях. Существует экономический антагонизм междуземлевладельцами и капиталистами, а также между капиталистами и рабочими".[226] Кроме того, большинство капиталистов - рабочие, и, вероятно, подавляющее большинство английских рабочих в большей или меньшей степени являются капиталистами.

Теперь давайте изучим описание социалистами враждебных сил, вовлеченных в классовую войну.

Согласно социалистическому учению, собственники как класс являются бесполезными бездельниками, которые разоряют рабочих и бесстыдно тратят весь свой доход на деморализующую роскошь. "Бездельники и неработающие не производят богатства и забирают большую долю. Они живут за счет труда тех, кто работает. От безделья ничего не получается; нужно потрудиться, чтобы добыть наперсток, булавку и даже картофелину на ужин. Неработающие получают большую долю богатства, и большая часть этой доли тратится впустую. Поэтому нехорошо иметь на земле людей, которые не работают. Только те, кто стар или болен, должны получать поддержку от тяжелого труда остальных ".[227] Взяв свои цифры из брошюры "Факты для социалистов", подробности которой приведены на стр. 41-48, Независимая лейбористская партия заявляет под заголовком "Создатели богатства и те, кто им пользуется": "Общие доходы людей в Соединенном Королевстве составляют в круглых цифрах 1 800 000 000*фунтов стерлингов*. Как распределяется это богатство? 250 000 человек фактически получают в общей сложности 585 000 000*фунтов стерлингов*, то есть одна тридцатая населения получает одну треть национального дохода. Почти все эти крупные доходы являются незаработанными —*то есть* они состоят из арендной платы, процентов, дивидендов и т. Д. Этот небольшой класс получателей ренты и процентов не выполняет никакой полезной функции. Мы можем описать этих людей как социальных паразитов, абсолютно бесполезных, но взимающих пошлину в размере 6*с*. 8*д*. на каждые 20*с*. стоимости созданного богатства ".[228] "В настоящее время более 600 000 000*фунтов* национального дохода идет в виде незаработанной ренты и процентов на поддержку праздного класса, который тратит их в основном на бесполезные и деморализующие предметы роскоши".[229]

Из приведенных выше выдержек становится ясно, что в глазах социалистов практически все граждане, за исключением работников физического труда, являются "трутнями и паразитами". Директора, управляющие, врачи, химики, капитаны судов, учителя и т. Д., А также даже рабочие исключительных способностей отнимают у основной массы трудящихся половину их заработной платы и существуют только за счет монополии собственников, которые контролируют распределение богатства. На этих любопытных предпосылках основаны выводы: "Прибыль и заработная плата класса, который пользуется преимуществами монополии на орудия производства или наделен от Природы какой—либо исключительной способностью, имеющей высокую рыночную стоимость, составляют, согласно наилучшей оценке, около 460 000 000*фунтов стерлингов* в год, в то время как из национального дохода, составляющего около 1 800 000 000*фунтов стерлингов* в год, работники физического труда - четыре пятых всего населения — получают в виде заработной платы не более 690 000 000*фунтов стерлингов*. Можно с уверенностью сказать, что рабочие от верхушки до низов общества платят штраф в размере половины производимого ими богатства паразитическому классу, прежде чем обеспечить содержание себя и своих иждивенцев".[230] "Именно этот грабеж и расточительство со стороны меньшинства делает большинство бедным".[231] "До тех пор, пока орудия производства находятся в неограниченной частной собственности, до тех пор должна продолжаться дань рабочих трутням, до тех пор вознаграждение тружеников неизбежно будет уменьшаться из-за их поборов".[232]

"Социализм рассматривает собственно капиталиста не как полезного капитана промышленности, а как простого акционера,паразита, извлекающего дивиденды из труда, и

Социалистическая партия настаивает на его устранении из сферы производства".[233] "Рабочие, которые произвели все это богатство, получают только часть — причем самую малую часть — того богатства, которое они производят. Теперь мы, социалисты, говорим, что это богатство, произведенное трудом рабочих, должно принадлежать им, а не капиталистам, которые ничего не производят. Видя, что интерес рабочего состоит в том, чтобы получить как можно больше этого богатства, а с другой стороны, капиталист хочет получить как можно больше этого богатства, поэтому мы говорим, что интересы рабочих и капиталистов не идентичны, а противоположны".[234] "Интересам рабочего класса может служить даже в самой малой степени только ограничение власти господствующего класса; что любой материальный прогресс бесполезен, за исключением тех случаев, когда он помогает осуществлять другие достижения, и что реализация трудовой политики, благосостояние рабочего класса, может быть достигнуто только путем его полного освобождения от капитализма".[235] Другими словами, цитируемые авторы-социалисты согласны в том, что участь наемных работников можно улучшить, только отобрав богатство у богатых. Чтобы ввести социализм, нынешний общественный порядок должен быть ниспровергнут. С этой целью они объявили войну владельцам собственности.

Марксу мы обязаны не только доктриной классовой войны, но и объявлением войны имущему классу: "Коммунисты повсюду поддерживают каждое революционное движение, направленное против существующего социального и политического порядка вещей. Во всех этих движениях они выдвигают на первый план, как ведущий вопрос в каждом, вопрос собственности, независимо от степени его развития в то время. Наконец, они повсюду добиваются союза и согласия демократических партий всех стран. Коммунисты презирают скрывать свои взгляды и цели. Они открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты только путем насильственного свержения всех существующих социальных условий. Пусть правящие классы трепещут перед коммунистической революцией. Пролетариям нечего терять, кроме своих цепей. Им предстоит завоевать мир. Рабочие всех стран, объединяйтесь!"[236]

Ученики Маркса выступили с аналогичными заявлениями. Например, в официальной программе Социал-демократической федерации мы читаем: "Социал-демократическая федерация является боевой социалистической организацией, члены которой, мужчины и женщины, почти полностью принадлежат к рабочему классу. Его цель - осуществление социализма, освобождение рабочего класса от его нынешнего подчинения классу капиталистов. С этой целью Социал-демократическая федерация провозглашает и проповедует классовую войну".[237] "Классовой войны избежать невозможно. Вы не можете получить награду за свой труд, и бездельники тоже ее получают. Каждый день производится так много богатства. Это может быть больше, может быть меньше; но их всегда ровно столько, и чем больше получает капиталист, тем меньше получите вы, и *наоборот*. Мы проповедуем Евангелие ненависти, потому что в сложившихся обстоятельствах это кажется единственной праведной вещью, которую мы можем проповедовать. Разговоры о "Евангелии любви" - это просто торжественный вздор. Правильно ненавидеть воровство, правильно ненавидеть ложь, правильно ненавидеть подлость и нечистоплотность, правильно ненавидеть лицемерие, жадность и тиранию. Те, кто говорит о Евангелии Любви, преследуя землевладельческие цели и капитализм, хотят, чтобы мы примирились с беззаконием ".[238] "Классовая война неизбежна при нынешней форме владения собственностью, и для нее не может быть ни перемирия, ни четверти, ни конца, кроме исчезновения самой классовой системы. Совпадение интересов капитализма и лейбористов - это пустая болтовня, которой вообще можно придать какое-либо

разумное значение только в том циничном смысле, что интересы волка и ягненка также "идентичны", когда волк носит ягненка внутри себя ".[239]

Доктрина классовой войны - это святая вера, экспроприация собственников - божественная задача. "Пока мы не возненавидим систему, которая мешает нам быть теми, кем мы могли бы быть в противном случае, мы не сможем бороться против нее с терпеливым, никогда не ослабевающим рвением, которого требует наша работа, чтобы быть хорошо выполненной. И чтобы сохранить живым и неугасимым это пламя ненависти, божественной, а не дьявольской, нам нужно не только оглядываться вокруг, но особенно оглядываться назад, на мир таким, каким он был, и на пример тех, кто вел добрую борьбу. Сократу, Савонароле, Джону Боллу, Уоту Тайлеру и Джеку Кейду, в нашей стране первым предтечам социализма; Бруно и Ванини, Кромвелю, Мильтону, Хэмпдену и Пиму, Джону Элиоту, Гарри Вейну; Дефо, Муре и Томасу Спенсу; Эрнесту Джонсу, Бронтеру О'Брайену и Роберту Оуэну; Вулфу Тоуну и Роберту Эммету; Аллену, Ларкину и О'Брайену; Вере Сассулич, Мари Спиридонова, Софья Перовская; Карлу Марксу".[240] Компания реформаторов и революционеров кажется несколько смешанной.

Доктрина о том, что интересы работодателей и наемных работников непримиримо противоположны, а не идентичны, является ложной, несмотря на социалистическую риторику об обратном. Как только капиталу угрожает бедствие — например, рост цен на хлопок-сырец или хлопковый голод, — становится ясно, что хозяева и рабочие находятся в одной лодке и разрабатывают совместные меры для решения проблемы. Доктрина классовой войны противоречит обычному опыту и здравому смыслу.

Давайте теперь обратим внимание на эту доктрину

### *Частная собственность аморальна, а частное богатство - преступление*

В классовой войне правые, по мнению социалистов, на стороне неимущих. Мало того, что владельцы собственности неприятны сами по себе, являясь "трутнями и паразитами", которые растрачивают заработки бедных на разгульную жизнь, как мы узнали на предыдущих страницах, но и частная собственность как институт аморален сам по себе и должен быть упразднен. Ни один человек не имеет права быть богатым; ни один человек не может разбогатеть честно. Отсюда следует, что все богатые люди - грабители, воришки и мошенники. "Бедный ничего не должен богатому, если только это не долг честного человека перед вором, который его ограбил. Богатые не имеют права ни на что из своего имущества, ибо есть только одно право, и это право работника на плоды своего труда, а богатые не трудятся. Ни один человек не имеет права быть богатым. Еще ни один человек не разбогател честным путем. Ни один человек никогда не становился богатым благодаря своему собственному трудолюбию".[241] "Ни один человек или класс людей не создавал первый вид богатства, такой как земля, полезные ископаемые и вода. Поэтому ни одному человеку или классу людей не должно быть позволено называть эти вещи своими собственными".[242] Поскольку частная собственность аморальна сама по себе, вдвойне аморально предоставлять такую собственность в аренду и взимать арендную плату или проценты за ее использование. Мистер Дж.Дж. Уордл, член парламента, сказал в недавней речи в Глазго, что аренда "является

социальной безнравственностью, и государство или общество, которые позволяют преступлениям такого рода оставаться безнаказанными, никогда не смогут быть нравственным обществом". . То же самое относится и к процентам на деньги. С моральной точки зрения проценты не зарабатываются человеком, который их получает, и не имеет значения, как они маскируются, это факт. В наши дни величайшей добродетелью считалось давать взаймы под такой большой процент. Это было социально аморальное действие, и поскольку оно было социально аморальным, оно разъедало, как язва, сердце общества. Как социалисты, они возражали против прибыли ".[243]

Есть социалисты, которые проповедуют ту же доктрину безнравственности и преступности частной собственности в более решительных выражениях. Они утверждают, что преступно и аморально получать прибыль в качестве компенсации за работу по управлению капиталом и принятию на себя серьезных рисков в производственном бизнесе, поскольку такая прибыль противоречит принципу "Работник имеет право на весь продукт своего труда" (см. стр. 61). "Человек имеет "право" на то, что он произвел без посторонней помощи, используя свои собственные способности; но он не имеет права на то, что не произведено его собственными способностями без посторонней помощи; ни на все то, что было произведено его способностями с помощью способностей другого человека".[244] "Каждый, кто присваивает прибыль, не приравнивая ее к общественной, является преступником. Каждый миллионер - преступник. Каждый председатель компании, выполняющий номинальные обязанности, хотя его зарплата составляет всего 400*фунтов*, является преступником. Каждый, кто одалживает своему соседу 5*фунтов* и требует взамен 5*фунтов* 5*с*. 0*д*., является преступником".[245] "Когда Прудон выдвинул несколько ошеломляющее предложение "Собственность - это кража", он просто положительно заявил о том, что хороший, ортодоксальный Адам Смит в своем "Богатстве наций" изложил более урбанистично, когда написал: "Продуктом труда (из контекста ясно, что он имел в виду весь продукт) является естественное вознаграждение или заработная плата за труд". [246] "Собственность" - это кража, сказал Прудон, и, несомненно, частная собственность на средства производства - это не только кража, но и средство еще большего воровства".[247]

Исходя из предпосылки о том, что прибыль аморальна, философ британского социализма логично заключает: "Самый дешевый способ получения товаров - это не платить за них, и если покупатель может избежать оплаты приобретаемых им товаров, он имеет на это такое же право, как продавец должен получать за них двойную или тройную себестоимость и называть это прибылью".[248]

Поскольку частная собственность, согласно социалистическим доктринам, аморальна и преступна, из этого следует, что

### *"Частная собственность должна быть отменена"*

Давайте обратим внимание на высказывание в поддержку этой доктрины: "Если бы жизнь мужчин и женщин была чем-то отличным от жизни их соседей, не было бы необходимости ни в Социалистической партии, ни в каких-либо призывах к социальным реформам. Но человек - это не единое целое; он лишь часть могучего социального организма. Каждое его действие

оказывает влияние на ему подобных. Трудно, если не невозможно, определить моральное право на частную собственность в чем-либо. Частная собственность существует исключительно на попустительстве. Следовательно, частная собственность не может быть справедливо разрешена, когда она вмешивается в законы нашей общественной жизни или препятствует прогрессу общественного развития ".[249]

Давайте теперь рассмотрим доктрину

*"Конкуренция должна быть заменена сотрудничеством"*

Социалисты учат: "При социализме все люди работали бы вместе на благо всех. При несоциализме все люди работают отдельно (и в основном друг против друга), каждый на благо самого себя. Таким образом, мы обнаруживаем, что социализм означает сотрудничество, а несоциализм означает конкуренцию".[250] "Социализм конструктивен так же, как революционен, и социалисты предлагают заменить конкуренцию сотрудничеством".[251]

Теперь возникает вопрос: "На каком основании капиталисты защищают принцип конкуренции?" *А.* На том основании, что она задействует лучшие качества человека. —*В.* Влияет ли это на это? *А.* Иногда это является его результатом, но это также выявляет его худшие качества, побуждая его бороться со своими товарищами за относительное улучшение собственного положения, а не за абсолютное продвижение интересов всех ".[252]

"Помимо всей своей несправедливости, конкурентный капитализм, рассматриваемый как система служения обществу, является промахом в бизнесе. Партия Четвертой власти возражает против существующей коммерческой и промышленной системы не только против хищений, которые совершаются под видом ренты, прибыли и процентов, но и против огромных потерь, возникающих из-за отсутствия консолидации и сотрудничества в процессах производства и распределения ".[253] "За последние полвека мы потеряли больше из-за нашего "делового принципа" разделения нашей национальной работы на конкурирующие спекуляции одного человека и одной компании и настаивания на том, чтобы каждая отдельная спекуляция оплачивалась своим собственным способом, чем из-за всех тарифов и блокад, которые были установлены против нас ".[254] "В наш век, как мы видели, во всей нашей экономической сфере вообще отсутствует социальный порядок. Существует абсолютная социальная анархия. Против этой анархии социализм является протестом".[255] "Есть только одно средство как от растрат, так и от воровства, и это замена государственного предприятия организацией на частное предприятие конкуренцией".[256] "Социализм означает обобществление средств и орудий производства, распределения и обмена. Для индивидуального капиталиста это заменило бы, в качестведиректора и контролера производства и распределения, сообщество в его организованном качестве. Коммерческий и промышленный хаос и расточительство, являющиеся результатом монополистической конкуренции, уступили бы место упорядоченности сопутствующих усилий, и при социализме общество впервые в истории вело бы себя как единый организм ".[257] Частный капитализм и вытекающая из него конкуренция ответственны не только за расточительство и неразбериху, но и за фальсификацию продуктов питания и других предметов первой необходимости. "Каждый человек, который хоть что-то смыслит в торговле, знает, насколько распространена мошенническая практика

фальсификации. Сейчас вся фальсификация происходит непосредственно из-за конкуренции. Разве мистер Джон Брайт однажды не сказал, что фальсификация - это всего лишь еще одна форма конкуренции?[258]

Есть много правды в утверждении социалистов о том, что сотрудничество могущественнее, а часто и лучше, чем свободная конкуренция. Однако это не новое открытие, и введение социализма не требуется для того, чтобы вызвать сотрудничество. В Германии, Швейцарии и Дании национальная и частная кооперация гораздо более развита, чем в Великобритании, и расточительство, неразбериха и хищения в этих странах редки, хотя ни в одной из них не правит социалистическое правительство. Сотрудничество, как национальное, так и частное, развивается также в Великобритании, и оно будет продолжать развиваться по мере того, как его ценность становится все более и более понятной. Любопытно, что социалисты, хотя и рекомендуют сотрудничество абстрактно, выступают против него конкретно по тем же причинам. Они опасаются, что довольные и процветающие кооператоры выступят против социализма.[259]

Утверждение о том, что фальсификация происходит из-за конкуренции, не основано на фактах. Фальсификация возникает по многим причинам и продолжала бы процветать даже при социалистическом *режиме*. Если бы все коровники были наемными служащими социалистического государства или муниципалитета, они, тем не менее, могли бы смешивать воду с молоком, чтобы получать молоко для собственного потребления и для своих семей и уменьшить трудозатраты на дойку. Фальсификация может быть устранена с помощью эффективного надзора и хорошо разработанных и строго соблюдаемых санитарных законов.

Давайте теперь взглянем на эту доктрину

*"Социалистическое государство возникнет в результате естественного развития, и оно будет*
*вести бизнес более эффективно, чем это делают частные лица"*

"В настоящее время государство регистрирует, инспектирует и контролирует почти все промышленные функции, которые оно еще не взяло на себя. Инспекция часто носит детальный и жесткий характер. На большинстве крупных промышленных предприятий государство устанавливает возраст работника, часы работы, количество воздуха, света, кубического пространства, тепла, туалетов, отпуска и время приема пищи; где, когда и как должна выплачиваться заработная плата; как оборудование, лестницы, лифтовые шахты и карьеры должны быть огорожены и охраняться; как и когда завод должен быть очищен, отремонтирован и обработан ".[260] "Шаг за шагом политическая власть и политическая организация использовались в промышленных целях, пока министр короны не стал крупнейшим работодателем рабочей силы в стране, и по меньшей мере 200 000 человек, не считая армии и флота, находятся непосредственно на службе обществу, без вмешательства каких-либо посредников".[261]

Из того факта, что государство проверяет многие вещи и ведет какой-то бизнес, ни в коем случае не следует, что государство должно проверять все вещи и могло бы эффективно вести весь бизнес. Такие вопросы, как "Если государство может строить линкоры и изготавливать

мечи, почему бы также не торговать кораблями и оралами",[262] нелепы. Можно также спросить: "если господа. Уайтли или фельдмаршал, можем предоставить мебель, дома, платья, и похороны, будучи универсальными поставщиками, поэтому не линкоры, армии и колониях?" Также неверно, что государственные или муниципальные корпорации обладают большими деловыми способностями, чем частные предприниматели. В качестве примера успешного управления бизнесом социалисты любят указывать на Почтовое отделение и утверждать, что ни одна частная компания не может работать так эффективно и так дешево. Эти утверждения ошибочны. Успех британского почтового отделения, как и любого другого почтового отделения, обусловлен не способностями, а монополией, как докажет следующий пример. Частные лица в Германии несколько лет назад обнаружили недостаток в законодательстве, касающемся почтовых отделений, который позволил им конкурировать с Имперским почтовым отделением не в почтовом бизнесе между разными городами, а в местной доставке. Частные почтовые отделения появились во многих городах и начали доставлять письма по цене двух пфеннигов (один фартинг) за каждое. Хотя почтовое отделение Германии является самым эффективным почтовым отделением в Европе, оно не могло конкурировать с этими частными почтовыми отделениями, и после длительной конкуренции пришлось предпринять шаги по распространению почтовой монополии на городские доставки. Британское почтовое отделение, как и большинство государственных учреждений, является наиболее консервативным учреждением. Каждый прогресс и каждая реформа были навязаны ему внешней агитацией. Такие услуги, как доставка денег в частные дома, посылки наложенным платежом и т.д., которыми другие страны пользовались в течение нескольких десятилетий, Англии упорно отказывают. Частная конкуренция, вероятно, обеспечила бы эти удобства давным-давно. В Лондоне компания "Мальчик-посыльный" конкурирует с Почтовым отделением в доставке срочных писем, а различные частные перевозчики конкурируют с ней в доставке посылок, и в обоих случаях частный торговец предоставляет услуги лучше и дешевле, чем государственное почтовое отделение. Сравнение почтового телефона в Англии и частного телефона в Америке показывает огромное превосходство последнего. Медлительное и ультраконсервативное почтовое отделение Великобритании не является доказательством того, что правительство справится с производством и распределением лучше, чем частные предприятия. Наоборот.

Британские социалисты единодушно заявляют, что их теории и требования основаны на науке. "Социалистическая доктрина систематизирует промышленные изменения. Она устанавливает закон капиталистической эволюции. Она описывает естественную историю общества. Следовательно, это не просто популярное кредо для рынка, а научный запрос для исследования. Как и любая социологическая теория, она имеет политическую подоплеку, но ее можно изучать настолько же отстраненно от политики, насколько и дарвинизм".[263] Подтверждают ли фундаментальные доктрины британского социализма заявления его поборников? Предыдущие страницы доказывают, что научная основа социализма, или, скорее, британского социализма, состоит из ряда доктрин, которые не выдерживают проверки и которые опровергаются повседневным опытом и здравым смыслом.

Теперь напрашивается вопрос: "Как получилось, что британские социалисты основывают свои требования на псевдонаучных доктринах очевидной абсурдности?"

Британский социализм был импортирован из Германии. Маркс, Энгельс, Лассаль, Родбертус и многие другие немцы являются отцами современного научного социализма. "Немецким ученым

во многом обязано развитие социализма от утопической стадии к научной. Универсальность - его отличительная черта".[264] "Карл Маркс и Фридрих Энгельс в 1847 году посредством "Манифеста коммунистической партии" заложили научную основу современного социализма".[265] "И "Капитал", великий труд Карла Маркса, стал звездой современной экономической науки".[266] "Манифест" Карла Маркса появился в 1847 году; первый том его "Капитала" был опубликован в 1867 году. С момента появления первого прошло шестьдесят лет, а с момента публикации второго - сорок лет. Многое изменилось в мире, но марксистские доктрины остались неизменными.

Самое худшее в спекулятивных доктринах то, что время склонно их опровергать.

В то время как в рядах немецких социалистов есть мыслители, которые приспособили старые коммунистические теории к современным условиям, отбросив те теории, которые явно ложны, английские социалисты стоят на месте и довольствуются повторением тех древних доктрин, от которых немцы отказались давным-давно. Английские социалисты пытаются навязаться некритичной публике, выставляя напоказ изношенные сценические атрибуты сороковых годов. Маркс для подавляющего большинства британских социалистов по-прежнему является оракулом и источником всей мудрости. "Маркс - Дарвин современной социологии".[267] "Во всем мире его мозг поставлен практически на тот же уровень, что и у Аристотеля".[268] "Современный социализм основан, на национальном и международном уровнях, теоретически и в значительной степени практически, на трудах Карла Маркса. Эти труды были изложены и, при необходимости, применены, расширены и дополнены, чтобы соответствовать условиям, которые сложились после его смерти почти четверть века назад в каждой цивилизованной стране. Можно с уверенностью сказать, что тот, кто не понимает и не принимает в основном взгляды, изложенные Марксом, не постигает реального положения капиталистического общества и, что еще более важно, не может полностью справиться с проблемами грядущего времени".[269] "Социал-демократическая федерация, которая на сегодняшний день является старейшей и по-прежнему наиболее активной социалистической организацией в этой стране, сегодня, как и всегда, основывает свое учение на словах Карла Маркса".[270]

Большинство активных социалистов Великобритании считают Маркса и Лассаля непогрешимыми. Это правда, что Фабианское общество указало "на необходимость сохранения столь же критического отношения к Марксу и Лассалю, некоторые из взглядов которых к этому времени должны быть отброшены как ошибочные или устаревшие",[271] но этот протест, похоже, остался без внимания большинства британских социалистов. Фактически, отказ от революционного марксизма привел к тому, что другие социалистические секции стали относиться к фабианцам с открытой враждебностью. Причины этой враждебности очевидны. Доктрины Маркса и Лассаля, хотя они, мягко говоря, ошибочны и устарели, превосходно подходят для разжигания страстей масс. Их доктрины могут быть неверными, но они полезны профессиональным агитаторам. Независимые социалисты во всех странах не скрывали своего мнения о "Капитале" Маркса, который, по словам одного английского социалиста, "не является трактатом о социализме; это иеремиада против буржуазии, подкрепленная такой массой доказательств и таким безжалостным еврейским гением разоблачения, какого никогда раньше не было".[272]

Британский социализм не является ни научным, ни искренним. Ее лидеры знают, что Железный закон заработной платы (см. стр. 53), Закон возрастающей нищеты (см. стр. 56) и другие

доктрины, чрезвычайно полезные для агитатора, желающего отравить сознание масс, были выброшены на свалку в Германии ибольшинстве других стран (см. Труды Бернштейна, Жореса и других), но они не отказываются от них. Очевидно, их политика заключается скорее в том, чтобы сеять раздоры и неразбериху, чем в облегчении существующих страданий. Такое отношение, должно быть, позорило английских социалистов в глазах иностранных социалистов. Крайне унизительное обращение, которому подверглись английские социалисты на Международном социалистическом конгрессе вШтутгарте в 1907 году со стороны своих континентальных товарищей, наводит на мысль, что странное отношение и не очень достойная уважения тактика британских социалистов не нашли одобрения у их континентальных коллег.

Доктрины английских социалистов в отношении собственности идентичны доктринам большинства анархистов (см. Эльцбахер, "Der Anarchismus"). Например, Прудон учил: "Мы грабим (1) путем убийства на большой дороге; (2) в одиночку или группой; (3) взламывая здания или взбираясь на стены; (4) путем абстракции; (5) путем мошеннического банкротства; (6) путем подделки почерка государственных должностных лиц или частных лиц; (7) путем изготовления фальшивых денег; (8) путем мошенничества; (9) путем надувательства; (10) путем злоупотребления доверием; (11) с помощью игр и лотерей; (12) с помощью ростовщичества; (13) с помощью фермерских хозяйств". арендная плата, наем жилья и договоры аренды всех видов; (14) коммерцией, когда прибыль торговца превышает его законную заработную плату; (15) получением прибыли от нашего продукта, принятием синекур и взиманием непомерной заработной платы ".[273] "Что такое собственность? Это грабеж".[274] "Собственность, ограбив рабочего путем ростовщичества, медленно убивает его голодной смертью".[275] Практически идентичные доктрины выдвигают британские социалисты. Дальнейшие примеры сходства между социализмом и анархизмом будут найдены в главе XXX "Социализм и анархизм".

Общество в настоящее время основано на индивидуализме. В своем стремлении доказать несостоятельность современной цивилизации британские социалисты отрицают, что мир развивался при индивидуализме. "Прогресс человеческой расы был обусловлен не индивидуальным или национальным эгоизмом".[276] И они смело заявляют, что вся история, написанная людьми господствующего класса, является обманом. "Должны ли мы тогда понимать, что вся история до сих пор писалась с точки зрения господствующего класса каждой эпохи? Совершенно несомненно; и это относится почти ко всем источникам по прошлой истории".[277]

Вышесказанного должно быть достаточно, чтобы стало ясно, что социалистическая агитация основана не на неопровержимых научных доктринах, как утверждают социалисты, а на обмане. Можно сказать, что ни одна агитация не свободна от обмана, что цель оправдывает средства, что социализм стремится к лучшему. Нам говорили: "Социализм - это религия человечества. Социализм - единственная надежда человечества. Социализм — это средство, единственное средство, которое лорд Солсбери не смог найти".[278] Мы должны изучить практические предложения британского социализма, чтобы иметь возможность судить о его характере.

*СНОСКИ:*

[151] *Факты для социалистов*, стр. 3.

[152] Хейзелл, *Краткое изложение "Капитала" Маркса,* стр. 1; Макдональд, *Социализм*, стр. 54.

[153] *Социализм, ставший очевидным*, стр. 8.

[154] Хобарт, *Социал-демократия*, стр. 7.

[155] *Манифест*Социалистической партии Великобритании, стр. 8.

[156] *Что такое социализм*: Листовка Независимой лейбористской партии, № 8, стр. 3.

[157] Дебс, *Промышленный юнионизм*, стр. 20.

[158] Блисс, *Энциклопедия социальных реформ*, 1368.

[159] *Там же*. 807.

[160] *Манифест Коммунистической партии*, стр. 17.

[161] Бакс и Квелч, *Новый катехизис социализма*, стр. 15.

[162] Блатчфорд, *Веселая Англия*, стр. 163.

[163] Квелч, *Экономика труда*, стр. 13.

[164] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 107.

[165] Бакс, *Перспективы с новой точки зрения*, стр. 99.

[166] *Социалистический стандарт*, декабрь 1907г.

[167] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 32.

[168] Стегман и Хьюго, *Справочник*, стр. 473.

[169] *Christliche Arbeiterpflichten*, стр. 15.

[170] Уэбб, *Промышленная демократия*, стр. 548.

[171] Советник Глайд, *Заглянуть за кулисы Попечительского совета*, стр. 5.

[172] Маркс и Энгельс, *Манифест Коммунистической партии*, стр. 12.

[173] Маркс, *Заработная плата, труд и капитал*, стр. 23, 24.

[174] Маркс, *Заработная плата, труд и капитал*, стр. 22.

[175] *Английский прогресс в направлении социал-демократии*, стр. 12.

[176] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 99.

[177] Маркс и Энгельс, *Манифест Коммунистической партии*, стр. 8.

[178] *Там же*. стр. 16.

[179] Хайндман, *Социализм и рабство*, стр. 12.

[180] Сидни Уэбб, *Трудности индивидуализма*, стр. 9.

[181] Эллис Баркер, *Современная Германия*, стр. 528.

[182] Квелч, *Экономика труда*, стр. 18.

[183] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 3.

[184] Бакс и Келч, *Новый катехизис*, стр. 15.

[185] Сидни Уэбб, *Трудности индивидуализма*, стр. 19.

[186] *Кларион*, 29 ноября 1907г.

[187] Холл, *Старый и новый юнионизм*, стр. 5.

[188] *Социализм и единый налог*, стр. 6.

[189] Блатчфорд, *Веселая Англия*, стр. 189.

[190] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 86.

[191] Каутский, *Социальная революция*, стр. 7, 8.

[192] См. *предшествующую* стр. 10.

[193] *Отчет о политике Фабиана*, стр. 8.

[194] См. Главу XXXIII.

[195] Холл, *Земля, труд и свобода*, стр. 5.

[196] Джоуэтт, *Социалист и город*, стр. 66.

[197] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 86.

[198] *Богатые и бедные*, Вступление.

[199] Мартин, *Сотрудничество*, стр. 3.

[200] Листер, *Богатство и бедность*, стр. 12.

[201] Фишер, *Посвящение младенцам*, стр. 16.

[202] *Социализм и единый налог*, стр. 7.

[203] Кессак, *Капиталистическая глушь и выход из нее*, стр. 9.

[204] Лафарг, *Право на досуг*, стр. 11.

[205] Тиллетт, *Тред-юнионизм и социализм*, стр. 14.

[206] Фишер, *Посвящение младенцам*, стр. 16.

[207] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 67.

[208] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 32, 33.

[209] Социал-демократическая федерация, *безработные*, листовка.

[210] Smart, *Право на труд*, стр. 3.

[211] Вашингтон, *Уголок из плоти и крови*, стр. 12.

[212] *Социалистический стандарт*, декабрь 1907г.

[213] *Почему лейбористы должны быть в городских советах*, стр. 2.

[214] Маркс, *Наемный труд и капитал*, стр. 12.

[215] Л'Отон, *Национализация общества*, стр. 4.

[216] Жорес, *Исследования социализма*, стр. 1.

[217] *Handbuch für Sozialdemokratische Wähler*, 1903, p. 233.

[218] *Манифест Социалистической партии Великобритании*, стр. 7.

[219] *Социалистический стандарт*, декабрь 1907г.

[220] Дебс, *Промышленный юнионизм*, стр. 4.

[221] Моррис, *Полезная работа* против *бесполезного труда*, стр. 22, 25.

[222] *Классовая война*, стр. 1.

[223] *Программа и правила Социал-демократической федерации*.

[224] *Социалистический стандарт*, 1 октября 1907г.

[225] Дэвидсон, *Новая книга Царств*, стр. 115.

[226] Макдональд, *Социализм и общество*, стр. 111, 112.

[227] *Что означает социализм*, стр. 3.

[228] *Создатели богатства и те, кто им пользуется*, стр. 2.

[229] *После хлеба, Образования*, стр. 12.

[230] *Капитал и земля*, стр. 13.

[231] Моррис, *Полезная работа против бесполезного труда*, стр. 26.

[232] Сидни Уэбб, *Трудности индивидуализма*, стр. 8.

[233] Литэм, *Был ли Иисус социалистом?* стр. 4.

[234] *Социалист*, октябрь 1907г.

[235] *Социалистический ежегодник*, 1907, стр. 42.

[236] Маркс и Энгельс, *Манифест*, стр. 30, 31.

[237] Квелч, *Социал-демократическая федерация*, стр. 1.

[238] Литэм, *Классовая война*, стр. 10.

[239] Холл, *Старый и новый юнионизм*, стр. 4.

[240] Литэм, *Классовая война*, стр. 11.

[241] Блатчфорд, *Социализм Папы Римского*, стр. 2.

[242] *Что означает социализм*, стр. 3.

[243] *Вперед*, 23 ноября 1907г.

[244] Блатчфорд, *Веселая Англия*, стр. 58.

[245] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 166.

[246] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 4.

[247] МакКлюр, *Социализм*, стр. 16.

[248] Бакс, *Перспективы с новой точки зрения*, стр. 98.

[249] Уильямс, *Трудности социализма*, стр. 3, 4.

[250] Блатчфорд, *Реальный социализм*, стр. 11.

[251] Гайндман, *Социал-демократия*, стр. 24.

[252] Джойнс, *Катехизис социалистов*, стр. 13.

[253] Литэм, *Эволюция четвертой власти*, стр. 3.

[254] *Фабианство и финансовый вопрос*, стр. 19.

[255] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 41.

[256] Литэм, *Эволюция четвертой власти*, стр. 3.

[257] Литэм, *Был ли Иисус социалистом?* стр. 4.

[258] Блатчфорд, *Конкурс*, стр. 15.

[259] Смотрите главы VII и XXIII.

[260] *Английский прогресс в направлении социал-демократии*, стр. 14.

[261] *Там же*. стр. 13.

[262] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 15.

[263] Макдональд, *Социализм*, стр. 3.

[264] МакКлюр, *Социализм*, стр. 13.

[265] Каутский, *Классовая борьба*, стр. 24.

[266] Каутский, *Социалистическая Республика*, стр. 21.

[267] Хайндман, *Исторические основы социализма*, стр. 435.

[268] *Правосудие*, 12 октября 1907г.

[269] *Правосудие*, 12 октября 1907г.

[270] *Социал-демократ*, ноябрь 1907 г., стр. 676.

[271] *Отчет о политике Фабиана*, 1896, стр. 6.

[272] Г.Б. Шоу, цитируется в Джексоне, *Бернард Шоу*, стр. 100.

[273] Прудон, *Что такое собственность?* с. 252-256.

[274] *Там же*. стр. 37.

[275] *Там же*. стр. 184.

[276] Сноуден, *Будущий Христос*, стр. 6.

[277] Бакс и Квелч, *Новый катехизис социализма*, стр. 32.

[278] Блатчфорд, *Что это за социализм?* стр. 11.

## ГЛАВА V

*ЦЕЛИ И ПОЛИТИКА СОЦИАЛИСТОВ*

Те люди, которые раньше называли себя коммунистами, теперь называют себя социалистами. Маркс и Энгельс писали в своем знаменитом "Манифесте": "Теорию коммунистов можно резюмировать в одном предложении: отмена частной собственности".[279] Политику современного британского социализма можно резюмировать теми же словами. Действительно, один из самых ревностных сторонников социализма говорит нам, что "Программа социализма состоит, по существу, из одного требования — чтобы земля и другие орудия производства были общей собственностью народа и использовались и управлялись народом для народа".[280] "Мы предлагаем, чтобы нация владела всеми кораблями, всеми железными дорогами, всеми заводами, всеми зданиями, всей землей и всем необходимым для национальной жизни и обороны".[281]

Согласно социалистическим доктринам, изложенным в главе IV, частная собственность является врагом трудящихся. Поэтому они вполне логично требуют отмены всякой частной собственности. "С проблемой нужно столкнуться лицом к лицу. Либо мы должны навсегда подчиниться и передавать по крайней мере треть нашего годового продукта тем, кто оказывает нам услугу владеть нашей страной без обязательства оказывать какие-либо услуги обществу, и видеть, как эта дань увеличивается с каждым достижением нашей промышленности и численности, либо мыдолжны предпринять шаги, настолько осмотрительные, насколько это возможно, чтобы положить конец такому положению вещей ".[282] "Современная форма частной собственности - это просто юридическое требование из года в год получать долю продукции национальной промышленности, не работая за это. Социализм предполагает прекращение выплаты этих доходов и добавление накопленного таким образом богатства к доходам, получаемым от труда. Таким образом, экономическая проблема социализма решена".[283]

Общий раздел существующей частной собственности между всеми людьми не предполагается, поскольку это считается неосуществимым. "Социализм не состоит в насильственном захвате собственности богатых и разделении ее между бедными".[284] "Планы национального "разделения" - это не социализм. Это бессмыслица. "Разделение" означает индивидуальную собственность. Социализм означает коллективную собственность".[285] "Очевидно, что на нынешнем этапе экономического развития индивидуальная собственность невозможна. Все основные средства производства теперь находятся в коллективной собственности. Следовательно, о свободе личности, основанной на индивидуальной собственности, не может быть и речи, и освобождение рабочего класса может быть достигнуто только при социальной свободе, основанной на общественной собственности, путем преобразования частной коллективной собственности в общественную коллективную собственность".[286]

Исходя из этих предпосылок, социалисты приходят к требованию, что "все средства производства и распределения, все машины, все здания, все, что необходимо для обеспечения основных жизненных потребностей, должно быть общей собственностью".[287] "Мы хотим, чтобы все инструменты для целей торговли были собственностью государства. Вместе с этим в

то же время наступит отмена власти, позволяющей любому индивиду взимать ренту или проценты за ссуду земли или орудий производства. Отмена всякой частной собственности будет означать исчезновение паразита".[288] "Свержение капитализма и установление общественной системы, основанной на общей собственности и демократическом контроле средств и орудий производства и распределения богатства, самим обществом и в интересах всего общества: это социализм".[289] "Фабианское общество стремится к реорганизации общества путем освобождения земли и промышленного капитала от индивидуальной и классовой собственности и передачи их обществу для общего блага. Соответственно, общество работает над исчезновением частной собственности на землю и последующим индивидуальным присвоением в форме ренты цены, уплачиваемой за разрешение использовать землю, а также за преимущества превосходных почв и участков. Общество, далее, работает над передачей сообществу управления таким промышленным капиталом, которым можно удобно управлять в социальном плане".[290] "Здесь простыми словами изложен принцип, или основная идея, с которой согласны все социалисты — что страна и все в стране должно принадлежать всему народу (нации) и должно использоваться народом и для народа. Этот принцип, основная идея социализма, означает две вещи: (1) Земля и все машины, инструменты и здания, используемые для производства предметов первой необходимости, вместе со всеми каналами, реками, дорогами, железными дорогами, кораблями и поездами, используемыми для перемещения, обмена (распределения) предметов первой необходимости, и все магазины, рынки, весы, гирьки и деньги, используемые для продажи или раздела предметов первой необходимости, должны быть собственностью (принадлежать) всего народа (нации). (2) Земля, инструменты, машины, поезда, реки, магазины, весы, деньги и все другие вещи, принадлежащие народу, должны обрабатываться, управляться, разделяться и использоваться всем народом таким образом, который большее число всего народа сочтет наилучшим".[291]

Ознакомление с программами партий и другими социалистическими документами, содержащимися в Приложении, покажет, что отмена всей частной собственности и передача ее государству является целью всех социалистических организаций и партий, и нет необходимости приводить дополнительные выдержки, чтобы доказать единодушие социалистов по этому вопросу.

Теперь возникает вопрос: как будет осуществлена эта передача всей частной собственности государству? Получат ли нынешние владельцы собственности полную компенсацию, частичную компенсацию или не получат ее вообще? Стремятся ли социалисты к покупке или конфискации существующей частной собственности. Будут ли они уважать существующие права, или же они склонны к открытому или более или менее замаскированному грабежу?

К сожалению, очень трудно получить простой и прямолинейный ответ на этот важный вопрос. Вместо того чтобы дать такой ответ, британские социалисты громко протестуют, что в их цель не входит уничтожение или отмена собственности. Поскольку никто не подозревал, что социалисты настолько глупы, чтобы отменить или уничтожить собственность — что означает орудия производства, такие как фабрики, станки, железные дороги и т. Д., С помощью которых живут люди, и, таким образом, навлекают на себя голод, — их стремление объяснить, что они не намерены отменять или уничтожать собственность, может быть объяснено только предположением, что они надеются, что недалекие простаки скажут: "Социалисты не намерены отнимать у нас наш капитал силой и без компенсации, поскольку они заявили, что не намерены

отменять собственность". Здесь следуетпривести несколько из этих заявлений: "Социализм, далекий от отмены собственности, желает установить ее на единственной основе, которая обеспечивает безопасность собственности, — основе служения, творческого служения".[292] "Социализм не предлагает упразднить землю или капитал. Только гений мог додуматься до этого как до возражения против социализма".[293] "Социализм далек от цели уничтожения частной собственности. Его цель - увеличить частную собственность среди тех, чья собственность настолько ограничена, что им трудно поддерживать свою жизнь".[294] Другой социалист делает совершенно неуместное и ненужное замечание: "Незыблемым принципом социализма является никогда не вмешиваться в личную собственность с целью расследования ее происхождения или упорядочивания ее по-другому. Никогда и нигде! А тот, кто утверждает обратное, либо не знает принципов социализма, либо добровольно и сознательно утверждает неправду. Социалисты считают расследование происхождения признанной личной собственности ненужной проблемой. Они считают личную собственность свершившимся фактом и уважают ее настолько, что считают кражу преступлением".[295] Мистер Блатчфорд сообщает нам: "Мы не собираемся ничего конфисковывать. Мы действительно предлагаем приобрести некоторые вещи и сделать их собственностью всей нации посредством Акта парламента или путем покупки".[296]

Что касается вопроса о том, будет ли предоставлена компенсация или нет, наши социалистические лидеры дают нам очень расплывчатые и неудовлетворительные ответы, которые скорее содержат весьма респектабельные, но совершенно неуместные общие места, чем определенные предложения. Большинство социалистовответят на простой вопрос о конфискации или отсутствии конфискации придиркой или головоломкой, как покажут следующие примеры: "Один взгляд на социализм заключается в том, чтоэто схема конфискации собственности у одного класса с целью передачи ее другому классу - что социалисты — это придурки, которых сделали респектабельными, используя Акты парламента вместо пистолетов. Реальный факт заключается в том, что социалист пришел, чтобы положить конец методам Дика Терпина. Социализм - это рациональная критика наших нынешних методов производства и распределения. Оно желает сказать владельцам: покажите нам, каким титулом вы обладаете; и оно предлагает выносить свои суждения на основе аксиомы о том, что тот, кто оказывает услуги обществу, должен иметь возможность иметь некоторую соответствующую долю в национальном богатстве ".[297] Другими словами, инквизиционный трибунал с произвольными полномочиями был бы уполномочен конфисковывать по своему желанию. "Социализм - это не план ограбления богатых: это план помешать богатым грабить бедных. Социализм - это не вор, это полицейский".[298] "Кто-нибудь говорит, что мы нападаем на частную собственность? Мы отрицаем это. Мы нападаем только на частную собственность нескольких тысяч бездельников и работорговцев, которая делает невозможной всякую собственность на плоды их собственного труда для миллионов. Мы бросаем вызов частной собственности, которая делает бедность одновременно необходимостью и преступлением".[299] "Социализм никого не ограбит. Это проводило бы различие между законным владельцем и законным обладателем, и это вынудило бы "законного" владельца вернуть законному владельцу собственность, которую он у него отнял ".[300] "Мы не собираемся отнимать у богатого человека его богатство; мы отрицаем, что это его богатство. Богатство является общественным продуктом и, следовательно, принадлежит обществу. Требовать, чтобы общество владело и использовало то, что оно создало, не является актом разбоя".[301]

Некоторые социалисты рассматривают вопрос о компенсации или ее отсутствии как вопрос весьма второстепенный. "Вопрос о компенсации не должен нас сильно беспокоить. Социалисты считают, что плутократы обязаны обществу всем своим богатством, и поэтому общество имеет право в любой момент забрать его обратно".[302] Более осторожные и умеренные французские и немецкие социалисты склонны обещать компенсацию в таких выражениях, как следующее: "Мы недвусмысленно заявляем, что долг государства предоставить тем, чьим интересам будет нанесен ущерб в результате необходимой отмены законов, наносящих ущерб общим интересам, компенсацию, насколько это возможно и соответствует интересам всех".[303]

Следует отметить, что простое слово "компенсация" ограничено фразой "компенсация, насколько это возможно и соответствует интересам всех". Другими, более простыми словами, компенсация должна предоставляться произвольно, и ее пропорция к приобретенной собственности, по-видимому, должна определяться не ее стоимостью или справедливостью, а волей тех, кто может находиться у власти.

С другой стороны, английские социалисты склонны рекомендовать гораздо более суровое обращение с собственниками. "Мы утверждаем, что земля в сельской местности и земли в городах, шахтах, парках, горах, на вересковых пустошах должны принадлежать народу для народа, чтобы ими владели, использовали, застраивали и обрабатывали их на таких условиях, которые сами люди сочтут нужным установить. Горстка мародеров, которые сейчас владеют имуществом, не имеет и не может иметь другого права, кроме грубой силы против десятков миллионов людей, которым они причиняют зло".[304] Самая умеренная школа британского социализма, Фабианское общество, в своем заявлении о политике, приведенном под заголовком "Основы Фабианского общества", одобряет экспроприацию всего частного капитала "без компенсации, хотя и не без такой помощи экспроприированным лицам, которая может показаться приемлемой для общества". Другими словами, владельцам экспроприированной собственности может быть предоставлено что-то, что защитит их от голодной смерти, а может и не быть, не по праву, а из благотворительности.

Большинство социалистов, выступающих за компенсацию, рекомендуют, чтобы она предоставлялась только в виде предметов потребления, таких как еда, одежда и т.д., или в виде облигаций, которые можно обменять только на предметы потребления. "Ротшильду будут платить хлебом, мясом, роскошью, вином и билетами в театр".[305] "Когда капиталистическая собственность будет обобществлена, владельцы компенсационных документов не смогут приобретать ни новые средства производства, ни производителей; они смогут покупать только продукты".[306]

Некоторые социалисты предполагают, что облигации, выданные в обмен на имущество, приобретенное государством, могут быть аннулированы позже. Собственники могли быть лишены своего имущества без каких-либо затруднений, либо постепенно путем налогообложения, либо одним ударом путем конфискации по выбору людей, стоящих у власти. "Когда вся капиталистическая собственность примет форму государственных облигаций, собственность, которую сегодня невозможно установить, станет известна всем. Было бы необходимо только издать указ о том, что все облигации должны регистрироваться на имя владельца, и можно было бы точно оценить капиталистический доход и собственность каждого. Тогда также можно было бы в любой степени занижать налоги, не опасаясь, что они будут

уклонены от уплаты путем каких-либо сокрытий. Тогда было бы также невозможно спастись от них путем эмиграции, поскольку все проценты поступают от государственных институтов страны, и в первую очередь от государства, и последнее может вычесть налог изпроцентов до того, как они будут выплачены. При таких обстоятельствах можно было бы повысить прогрессивный налог на доходы и имущество настолько высоко, насколько это необходимо, — при необходимости настолько высоко, насколько это было бы очень близко, если не фактически равносильно конфискации крупной собственности ".[307] Вышеизложенное представляет собой простой план обмана владельцев недвижимости за счет их владений.

Некоторые из наиболее умеренных социалистов утверждают: "Многое можно сказать в пользу либерального отношения к нынешнему поколению собственников и даже к их детям. Но против постоянного благополучия общества нерожденные не имеют никаких прав".[308] С другой стороны, Бакс, философ британского социализма, вполне логично и честно заявляет, что идее компенсации нет места в социалистическом этическом кодексе, что буржуазная идея компенсации на основе справедливости несовместима с социалистической концепцией справедливости. Он говорит: "Между владением и конфискацией лежит огромная пропасть, пропасть между буржуазным и социалистическим мирами. Благонамеренные люди стремятся перебросить мосты через эту пропасть с помощью схем компенсации, отмены наследования и тому подобного. Но эти попытки, как мы полагаем, даже если они когда-либо будут осуществлены практически, должны катастрофически не достичь своей цели и быть быстро поглощены двумя позициями, которые они призваны объединить. Нигде фраза "Кто не за нас, тот против нас" не может быть применена более точно, чем к моральной точке зрения современного индивидуализма и современного социализма. Для одного индивидуальное владение - это право и справедливость, а социальная конфискация - это неправильно и несправедливость; для другого индивидуальное владение - это неправильно и несправедливость, а конфискация - это право и справедливость. Это реальная проблема. До тех пор, пока человек не примет безоговорочно последнюю точку зрения, он не имеет права называть себя социалистом. Если он действительно примет это, он будет искать кратчайший и самый прямой путь к достижению справедливости, а не какие-либо более длинные и косвенные, из которых в лучшем случае сомнительно, достигнут ли они цели вообще. Ибо следует помнить, что в тот момент, когда вы посягаете на святость частной собственности, неважно, насколько мягко, вы отказываетесь от традиционного буржуазного принципа справедливости, в то время как в тот момент, когда вы говорите о компенсации, вы отказываетесь от социалистического принципа справедливости, поскольку компенсация может быть реальной, только если она адекватна, и может быть адекватной, только если она уравновешивает конфискацию и тем самым отменяет ее. Индивидуалист считает справедливым, чтобы человек мог делать со своим все, что ему заблагорассудится. Хорошо; но что такое егособственное?"[309] "Великий акт конфискации станет печатью новой эры; тогда и не раньше прозвучит похоронный звон по цивилизации с ее правами собственности и классовым обществом; тогда и не раньше справедливость — справедливость не цивилизации, а социализма — станет краеугольным камнем социальной арки".[310]

Я думаю, что прямота Бакса предпочтительнее кривых и неискренних объяснений и предложений британских и иностранных социалистов, приведенных выше. Мнение Бакса неопровержимо. Согласно доктринам социализма, изложенным в главе IV, труд является источником всего богатства; большая часть продуктов этого труда нечестным образом отбирается у рабочего классом капиталистов, который превратил результат этого труда в

собственность. Следовательно, социалисты мыслят вместе с Прудоном и очень часто открыто заявляют, что собственность - это воровство. Капиталистическое общество не вознаградит вора, если он заберет у него его добычу. Социализм не будет выплачивать компенсацию собственникам, когда у них отнимают собственность. Кроме того, компенсация была бы совершенно противоположна основной идее социалистической справедливости. В настоящее времяэкспроприация без возмещения ущерба называется воровством, но это не было бы названо воровством при социалистическом *режиме*. В главе "Закон и справедливость при социализме" это будет совершенно ясно.

Социализм учит, что ни один человек не имеет права ни на что, кроме того, что он создал сам. "Ни один человек не имеет права называть своим что-либо, кроме того, что он сам создал. Теперь землю не создает человек. Земля создана не трудом, но это дар Божий всем. Земля принадлежит людям. На этот раз, пожалуйста, примите во внимание утверждение Герберта Спенсера, что все люди "имеют равные права на использование земли". Так что тот, кто владеет землей, владеет тем, на что он не имеет права, а тот, кто вкладывает свои сбережения в землю, становится скупщиком краденого имущества ".[311] "Ни один человек не создавал землю, и, несмотря на законы и юристов, ни один человек не имеет морального права перед Богом называть одинокую полоску Божьей земли своей, как не имеет грабитель права называть украденное своей личной собственностью. Следовательно, очевидно, что кусочек, называемый "арендной платой", предоставляемый землевладельцам за разрешение жить на безвозмездный Божий дар человеку и пользоваться им, является в такой же степени плодом грабежа, добычей грабежа, как и результатом ночного мародерства грабителя, дневной "добычи" обычного карманника.[312] Капитал находится в том же положении, что и земля, ибо "Земля и капитал неотличимы".[313]

Наиболее честные социалисты согласны с Баксом в том, что компенсация за приобретенное имущество была бы нецелесообразной и невыполнимой. "В брошюре под названием "Коллективизм и революция" мсье Жюль Гед сказал: "Экспроприация с возмещением ущерба - это химера. И какое бы сожаление человек ни испытывал, каким бы трудным ни казался миролюбивым натурам последний метод, у нас нет другого пути, кроме как насильственно вернуть то, что принадлежит всем, посредством — давайте употребимслово — Революции. ' Он добавил: "Капитал, который необходимо отобрать у отдельных людей, такой как земля, создан не человеком; он предшествует человеку, для которого он является*непременным* условием существования. Следовательно, она не может принадлежать одним в ущерб другим, без того, чтобы другие не были ограблены. И заставить грабителей сдаться, обязать их восстанавливать любыми способами - это не столько право, сколько долг, самый священный из долгов".[314] Уважаемый английский социалист прямо говорит: "Проблема в том, как передать добычу рабочим".[315] Священник-христианин-социалист саркастически предлагает: "Если вы христианин и любите своего богатого ближнего, как самого себя, вы сделаете все, что в ваших силах, чтобы помочь ему стать беднее. Ибо если вы верите в Евангелие, вы знаете, что быть богатым - это самое худшее, что может случиться с человеком. Что если человек богат, то с величайшим трудом он может спастись; ибо "легче верблюду пройти сквозь игольное ушко, нежели богатому войти в Царствие Божие" (Марка x. 25). Это поразительно сейчас, но это было не менее странно и поразительно для учеников, которые "были поражены сверх меры, говоря между собой: кто же тогда может спастись?" Но с тех пор игольное ушко ничуть не увеличилось, и верблюды, конечно же, не стали меньше! Тогда все истинные христиане должны желать избавить богача от его излишеств ради него самого, поскольку неравенство, разрушающее тело

Лазаря, разрушает душу Дайвса; а Дайвс более несчастен из двух, потому что душа дороже тела ".[316]

Отмена частной собственности требует также отмены права наследования, поскольку в противном случае капитал мог бы снова оказаться в руках бережливых и предприимчивых. Следовательно, манифест Маркса и Энгельса уже требует "отмены всякого праванаследования".[317] Другие социалисты говорят, что это право не должно быть отменено. "Социалисты раньше настаивали на отмене права наследования по завещанию. Но если то, что я получаю своим собственным трудом, по праву является моей собственностью — а Кооперативное содружество, как мы видели, объявит это таковым, — то в этом Содружестве будет нецелесообразно уничтожать какие-либо существенные качества собственности; и я вряд ли могу назвать своей собственностью то, что я не могу передать кому захочу после своей смерти. Ни один человек в кооперативном Содружестве не может приобрести настолько больше богатства, чем его товарищи, чтобы сделать его опасным для них".[318] "Социалисты не возражают против собственности; они не против частной собственности. Следовательно, они не противоречат наследованию. Право приобретать и владеть включает в себя право распоряжаться по завещанию или дарению. Мы возражаем только против такого использования собственности, которое позволяет классам из поколения в поколение жить за счет доходов от труда других людей, не оказывая никакой полезной услуги обществу".[319] Это очень дипломатичное предложение можно объяснить по-разному. Вероятно, это означает, что владельцы крупной собственности могут быть в упрощенном порядке лишены своего имущества по приказу правительства, как было указано этим автором в другом отрывке (см. стр. 97). Такая власть превратила бы право владеть собственностью и передавать ее по наследству в фарс. Тогда собственностью можно было бы владеть только на тех же условиях, на которых, я полагаю, ею владеют негры Центральной Африки. Другой социалист заявляет: "Если я имею право на то, что я произвожу, то отсюда следует, что я имею право распоряжаться всем, что я произвожу"; а затем отрицает право на личную собственность, продолжая: "Социалисты говорят: "Не твое и не мое, а наше".[320]

Было бы только логично, если бы социалистическое государство, отменив частную собственность, следуя принципу "не твое, а наше", не допустило ее воссоздания и повторного накопления. "Это пагубное право (неправота) наследования должно быть отменено. Это средство, с помощью которого "классы" увековечивают свой грабеж "масс" из поколения в поколение и из века в век. Лишенные наследства, конечно, должны были бы рассчитывать на хорошее образование молодежи, подходящую работу в зрелые годы, щедрую пенсию в старости и т.д., А на что еще может претендовать любой разумный человек?"[321] Некоторые социалисты утверждают, что в социалистическом государстве "нечего будет завещать, если мы не решим рассматривать домашнюю мебель как наследие какой-либо важности. Это решает вопрос о праве наследования, которое социализму не нужно будет формально отменять".[322] "Социализм осуждает как реакционное и аморальное все, что ведет к унижению человечества. Он осуждает нашу промышленную и коммерческую систему как деградирующую систему, унижающую достоинство как тех немногих, кто накапливает богатство, так и многих, кто своим трудом позволяет немногим накапливать богатства. Это унижает достоинство тех, кто грабит, и тех, кого грабят; тех, кто обманывает, и тех, кого обманывают; тех, кто плавает, и тех, кто тонет; тех, кто наслаждается роскошью, и тех, кто, едва поддерживая собственную жизнь, вынужден своим трудом доставлять предметы роскоши другим ".[323] Следовательно, социализм означает

уничтожение существующей системы в корне и ветвях, и самые прямолинейные социалисты откровенно выступают за самые тщательные меры по уничтожению частной собственности.

Дети и поэты, как говорится, говорят правду. Давайте посмотрим, что поэты-социалисты думают об экспроприации собственников.

Некоторые поэты говорят рабочим, что рабочие не только производят все богатство, но и всемогущи, и, если они захотят, они могут делать со страной все, что им заблагорассудится.

Будете ли вы жаловаться на тех, кто кормит мир,
Кто одевает мир, кто дает миру приют?
Будете ли вы, кто такой мир, жаловаться на то,
что мир может натворить?
С этого часа ты используешь свою силу,
Мир должен следовать за тобой.
С этого часа ты используешь свою силу.
Мир должен следовать за тобой.[324]

Другие напоминают им об их обидах и призывают выгнать богача из страны:

Подумайте о тех обидах, которые вы несете,
Подумайте о лохмотьях, которые вы носите,
Подумайте об оскорблениях, которые вы перенесли с самого рождения;
Трудитесь в снег и дождь,
собирая кучи наживы,
И все это ради тиранов, которые втоптали вас в землю.

Твои мозги так же остры, как мозги твоих хозяев.
В быстроте и силе вы намного превосходите их,
У вас храбрые сердца, которые учат вас смеяться над бедствиями,
Вы значительно превосходите своих тиранов численностью на войне.
Зачем же тогда, как трусы, стоять.
Не используя мозги или руки,
Благодарные, как собаки, когда им бросают кость?
Какое право они имеют забирать
Вещи, которые вы с таким трудом создаете?
Разве вы не знаете, олухи, что все принадлежит вам?[325]

Восстаньте, объедините каждую разрозненную группу,
Чтобы изгнать всех хозяев с нашей земли,
Тогда каждая шахта, ткацкий станок и поле
Будут отдавать работникам Свою продукцию.[326]

Другие, опять же, призывают рабочих конфисковать всю собственность и заставить богача работать на них.

Они никогда не перестанут превозносить
благородство труда;
Но мошенники! они всегда хорошо заботятся о том,
чтобы не увиливать от своей доли тяжелого труда.
Посылают ли они своих сыновей и дочерей
В мастерскую или на мельницу?
О! мы перевернем все с ног на голову, мои ребята;
Это изменит их настрой, так и будет![327]

Мы прогоним грабителей с наших земель, наших лугов и наших холмов;
Мы прогоним их с наших складов, наших мастерских и наших мельниц;
Мы заставим их платить по их облигациям, их банковским книжкам и векселям,
Пока мы маршируем к свободе.[328]

Некоторые социалисты верят, что они придут к власти внезапно и насильственным путем и одним махом уничтожат частный капитал. Другие склонны думать, что они будут уничтожать его лишь постепенно. Карл Маркс придерживался последнего мнения. Поэтому он писал в своем "Манифесте": "Первый шаг рабочего класса в революции - поднять пролетариат до положения правящего класса, чтобы выиграть битву за демократию. Пролетариат воспользуется своим политическим превосходством, чтобы постепенно вырвать у буржуазии весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства —*т.е.* пролетариата, организованного как правящий класс; и увеличить общую сумму производительных сил как можно быстрее. Конечно, вначале этого нельзя добиться иначе, как посредством деспотических посягательств на права собственности и на условия буржуазного производства: следовательно, посредством мер, которые кажутся экономически недостаточными и несостоятельными, но которые в ходе движения превосходят сами себя, требуют дальнейших посягательств на старый общественный порядок и неизбежны как средство полной революции в способе производства. Эти меры, конечно, будут разными в разных странах. Тем не менее, в наиболее развитых странах в целом будут применяться следующие:

1. Отмена собственности на землю и использование всей арендной платы за землю для общественных целей.

2. Высокий прогрессивный или градуированный подоходный налог.

3. Отмена всех прав наследования.

4. Конфискация имущества всех эмигрантов и повстанцев.

5. Централизация кредита в руках государства посредством национального банка с государственным капиталом и исключительной монополией.

6. Централизация средств связи и транспорта в руках государства.

7. Расширение фабрик и орудий производства, принадлежащих государству; освоение пустующих земель и улучшение почвы в целом в соответствии с общим планом.

8. Равная ответственность всех перед трудом. Создание промышленных армий, особенно для сельского хозяйства.

9. Сочетание сельского хозяйства с обрабатывающей промышленностью; постепенное упразднение различия между городом и деревней путем более равномерного распределения населения по стране.

10. Бесплатное образование для всех детей в государственных школах. Отмена детского фабричного труда в его нынешней форме. Сочетание образования с промышленным производством и т.д."[329]

Программа Маркса послужила образцом для английских социалистов, как покажут следующие требования некоторых из наших социалистов: "То, ради чего вы будете работать, будет примерно таким. Сокращение рабочего дня - это первое, что нужно сделать, затем налог на землевладельцев, затем отмена Палаты лордов и монархии, затем больше самоуправления и больше местного самоуправления, затем расширение муниципальных операций, обобществление угольных складов, молочных ферм, пекарен, прачечных, трактиров, найм извозчиков, забой скота и продажа мясной продукции, строительство и сдача домов в аренду — короче говоря, передача местным органам власти столько производственных и распределительных подразделений, сколько потребуется. К этому времени Классовая война будет готовиться к последнему крупному сражению".[330]

"В качестве шага к более счастливому периоду мы призываем к немедленному принятию: обязательному строительству здоровых жилищ ремесленников и сельскохозяйственных рабочих пропорционально численности населения, причем такие жилища должны сдаваться в аренду для покрытия расходов только на строительство и обслуживание. Бесплатное обязательное образование для всех классов вместе с обеспечением по крайней мере одного полноценного приема пищи в день в каждой школе. Восемь часов или меньше - обычный рабочий день для всех профессий. Совокупный налог на все доходы выше установленного минимума, не превышающего 500*фунтов стерлингов* в год. Государственное финансирование железных дорог с компенсацией или без нее. Создание национальных банков, которые поглотят все частные учреждения, получающие прибыль от операций с деньгами или кредитом. Быстрое погашение государственного долга. Национализация земли и организация сельскохозяйственных и промышленных армий под контролем государства на кооперативных принципах. Благодаря этим мерам вокруг нас будут неуклонно расти здоровые, независимые и всесторонне образованные люди, готовые отказаться от пагубной конкуренции за нищенскую заработную плату, которая разоряет наших нынешних работников, готовые организовать труд каждого на благо всех, полные решимости также окончательно взять под контроль всю социальную и политическую машину государства, в котором перестанут существовать классовые различия и привилегии класса"." \h[331 ]

Социал-демократическая федерация требует следующих немедленных реформ: "Обобществление средств производства, распределения и обмена под контролем демократического государства в интересах всего общества и полное освобождение труда от господства капитализма и землевладельчества с установлением социального и

экономического равенства между полами. Отмена монархии. Демократизация правительственного аппарата, а именно. упразднение Палаты лордов, оплата труда членов законодательных и административных органов, оплата официальных расходов на выборы из государственных средств, избирательное право для взрослых, пропорциональное представительство, трехгодичные парламенты, второе голосование, инициатива и референдум. Иностранцам будут предоставлены права гражданства после двухлетнего проживания в стране по рекомендации четырех граждан британского происхождения без какой-либо платы. Агитационная кампания будет объявлена незаконной. Законодательство принимается народом таким образом, что ни одно законодательное предложение не может стать законом до тех пор, пока оно не будет ратифицировано большинством народа. Законодательная и административная независимость для всех частей империи.

"Отказ от государственного долга. Отмена всех косвенных налогов и введение совокупного налога на все доходы и наследство, превышающие 300*фунтов стерлингов*.

"Расширение принципа местного самоуправления. Систематизация и координация деятельности местных административных органов. Выборы всех администраторов и административных органов на основе равного прямого избирательного права взрослых.

"Начальное образование должно быть бесплатным, светским, производственным и обязательным для всех классов. Возраст обязательного посещения школы должен быть увеличен до шестнадцати лет. Унификация и систематизация среднего и высшего образования, как общего, так и технического, и все такое образование должно бытьбесплатным. Бесплатное содержание для всех посещающих государственные школы. Отмена школьных тарифов, расходы на обучение во всех государственных школах будут покрываться Национальным казначейством.

"Национализация земли и организация труда в сельском хозяйстве и промышленности в государственной собственности и под контролем на кооперативных принципах. Национализация трестов, железных дорог, доков и каналов, а также всех крупных транспортных средств. Государственная собственность и контроль над газом, электрическим освещением и водоснабжением, трамвайными путями, омнибусами и другими локомотивными службами, а также над поставками продовольствия и угля. Создание государственных и муниципальных банков, ломбардов и общественных ресторанов. Государственная собственность и контроль над службой спасения на шлюпках, больницами, диспансерами, кладбищами и крематориями, а также контроль за оборотом напитков.

"Законодательный восьмичасовой рабочий день или сорок восемь часов в неделю должны быть максимальными для всех профессий и производств. Работодателям грозит тюремное заключение за любое нарушение закона. Абсолютная свобода объединения для всех работников с юридической гарантией от любых действий, частных или государственных, которые имеют тенденцию ограничивать или нарушать ее. Запрещается нанимать детей на какую-либо работу до шестнадцати лет, а работодателям, родителям и опекунам, нарушающим этот закон, грозит тюремное заключение. Государственное обеспечение безработных полезной работой по ставкам заработной платы не ниже профсоюзных. Бесплатное государственное страхование от болезней и несчастных случаев, а также бесплатные и адекватные государственные пенсии или обеспечение престарелых работников и инвалидов. Государственная помощь, не влекущая за собой лишения политических прав. Законодательное

установление минимальной заработной платы в размере 30*s*. для всех работников. Равная оплата для обоих полов за выполнение равной работы.

"Отмена нынешней системы работных домов и реформированное применение Закона о бедных на основе национального сотрудничества. Обязательное строительство государственными органами здоровых жилых помещений для населения, которые должны сдаваться в аренду для покрытия расходов только на строительство и обслуживание, а не для покрытия стоимости земли. Отправление правосудия должно быть бесплатным для всех; создание государственных учреждений, где можно бесплатно получить юридическую консультацию".[332]

Г-н Блатчфорд предлагает следующее: "Государственное содержание и государственное образование детей. Государственное обеспечение работой всех. Налогообложение земли и всех крупных доходов. Конфискация нетрудовых доходов. Пенсии по старости. Минимальная заработная плата. Обязательная обработка земли. Всеобщее избирательное право взрослого населения. Второй тур голосования. Оплата расходов на выборы. Национализация железных дорог и земли. Национализация или муниципализация трамваев, газа, воды, хлеба, спиртных напитков, молока, угля и многого другого. Отмена наследственных титулов и Палаты лордов".[333]

Общая политика, которой должны следовать социалисты, была резюмирована Марксом следующим образом. "Коммунисты повсюду поддерживают каждое революционное движение, направленное против существующего социального и политического порядка вещей".[334] "Социализм - единственная надежда рабочих. Все остальное - иллюзия. Рабочие всех стран, объединяйтесь! Вам нечего терять, кроме своих цепей. Вам нужно завоевать целый мир".[335]

"Это последняя борьба. Исчезновение классов должно последовать за свержением последней формы классового господства и освобождением последнего класса, который будет освобожден. Поднимитесь же, товарищи рабочие, под знамя международного классово сознательного пролетариата, под Красное Знамя социал-демократии. "Рабочие всех стран, соединяйтесь! Вам нечего терять, кроме ваших цепей, у вас естьмир, который нужно завоевать!""[336] "Земля Англии - это недюжинное наследие".[337]

Что до сих пор мешало рабочим объединиться для свержения капиталистического строя? *A*. Невежество и дезорганизация.—*Q*. Что оставило их в невежестве? *A*. Сама система, заставляющая их проводить всю свою жизнь за монотонным трудом и не оставляющая им времени на образование.—*B*. Какой отчет им дали о системе, которая их угнетает? *A*. Священник объяснил, что постоянное присутствие бедных обусловлено законом Божьим; экономист доказал его необходимость законом природы; и вдвоем им удалось убедить рабочих в безнадежности любого противодействия капиталистической системе.—*B*. Как получается, что рабочие сами не могут увидеть, что их законно обкрадывают? *A*. Потому что нынешний метод извлечения их прибавочной стоимости - это метод мошенничества, а не применения силы, и он постепенно развивается ".[338]

Философ британского социализма хорошо резюмирует цели и политику социалистов. Он говорит: "Что жизненно важно в социализме? В первой строке, как я понимаю, написано "приди"

"1. Коллективизация *всех* орудий производства *любыми* эффективными средствами;

"2. Доктрина классовой войны как общеисторический метод реализации новой формы общества;

"3. Принцип интернационализма, признание, *т.е.* того, что различие национальностей превращается в ничто перед идеей союза всех прогрессивных рас в стремлении реализовать идеал истинного общества, как его понимает Социал-демократическая партия;

"4. Максимальная свобода физического, морального и интеллектуального развития для всех в соответствии с потребностями организованного социального государства.

Приверженность социалиста доктрине классовой войны предполагает его противодействие всем мерам, служащим интересам любой части капитализма. Это в сочетании с его "интернационализмом" не оставляет ему иного выбора, кроме как быть врагом "своей страны" и другом врагов своей страны всякий раз, когда "его страна" (что, конечно, означает господствующие классы его страны, которые, если уж на то пошло, всегда являются его врагами) играет в капиталистическую игру. Давайте обойдемся без обмана! Человек, который не может при случае быть (если потребуется) объявленным и активным врагом этого сомнительного образования, "своей страны", не является социал-демократом".[339]

Поскольку справедливость отныне отождествляется с конфискацией, а несправедливость - с правом собственности, остается только вопрос о "путях и средствах". Наш буржуазный апологет, признавая, поскольку он обязан, что нынешние владельцы земли и капитала владеют ими просто поправу превосходящей силы, вряд ли может отказаться признать право организованного с этой целью пролетариата завладеть ими по праву превосходящей силы. Остается единственный вопрос - как? И единственный ответ - как ты можешь".[340]

---

*СНОСКИ:*

[279] Страница 17.

[280] Блатчфорд, *Веселая Англия*, стр. 100.

[281] *Clarion*, 11 октября 1907г.

[282] Сидни Уэбб, *Трудности индивидуализма*, стр. 10.

[283] *Очерки Фабиана в социализме*, стр. 26, 27.

[284] Блатчфорд, *Веселая Англия*, стр. 99.

[285] Блатчфорд, *Что это за социализм?* стр. 1.

[286] *Социалистический ежегодник*, 1907, стр. 39.

[287] Киртлан, *Социализм для христиан*, стр. 15.

[288] Тиллетт, *Тред-юнионизм и социализм*, стр. 12.

[289] *Манифест Социалистической партии Великобритании*, стр. 9.

[290] *Основы Фабианского общества*.

[291] Блатчфорд, *Реальный социализм*, стр. 10.

[292] Макдональд, *Социализм*, стр. 103.

[293] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 11.

[294] Этель Сноуден, *Женщина-социалист*, стр. 3.

[295] Зорге, *Социализм и рабочий*, стр. 9.

[296] Блатчфорд, *Реальный социализм*, стр. 3.

[297] Макдональд, *Социализм*, стр. 103.

[298] Блатчфорд, *Что это за социализм?* стр. 2.

[299] *Социализм стал очевиден*, стр. 10.

[300] Блатчфорд, *Социализм Папы Римского*, стр. 3.

[301] Хобарт, *Социал-демократия*, стр. 7.

[302] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 94.

[303] Жорес, *Практический социализм*, стр. 3.

[304] *Социализм, ставший очевидным*, стр. 8.

[305] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 105.

[306] Жорес, *Практический социализм*, стр. 5.

[307] Каутский, *Социальная революция*, стр. 10.

[308] Сидни Уэбб, *Трудности индивидуализма*, стр. 10.

[309] Бакс, *Этика социализма*, стр. 75, 76.

[310] *Там же*. стр. 83.

[311] Блатчфорд, *Социализм Папы Римского*, стр. 6.

[312] Муза, *бедность и пьянство*, стр. 9.

[313] *Факты для социалистов*, стр. 7.

[314] Гийо, *Претензии социализма*, стр. 16.

[315] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 9.

[316] Дирмер, *Социализм и христианство*, стр. 17, 18.

[317] Маркс и Энгельс, *Манифест*, стр. 22.

[318] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 105.

[319] Макдональд, *Социализм*, стр. 105.

[320] *Социализм, за и против*, стр. 9.

[321] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 158.

[322] Бебель, *Женщина*, стр. 231, 232.

[323] "Истина", *Учил ли Иисус Христос социализму?* стр. 2.

[324] *Сборник песен Социал-демократической Федерации*, стр. 56.

[325] *Там же*. стр. 30.

[326] *Сборник песен Независимой лейбористской партии*, стр. 33.

[327] *Сборник песен Социал-демократической Федерации*, стр. 43

[328] *Сборник песен Независимой лейбористской партии*, стр. 7.

[329] Маркс и Энгельс, *Манифест*, стр. 21, 22.

[330] Литэм, *Классовая война*, стр. 13, 14.

[331] *Социализм, ставший очевидным*, стр. 10.

[332] Программа, *Социал-демократическая федерация*.

[333] *Clarion*, 18 октября 1907г.

[334] Маркс и Энгельс, *Манифест*, стр. 30.

[335] *Девиз социалистическогоеженедельника*, взятый из*Манифеста*.

[336] *Классовая война*, стр. 2.

[337] *Социализм, ставший очевидным*, стр. 10.

[338] Джойнс, *Социалистический катехизис*, стр. 5.

[339] Бакс, *Очерки социализма*, стр. 101, 102.

[340] Бакс, *Этика социализма*, стр. 82.

## ГЛАВА VI

*ОТНОШЕНИЕ СОЦИАЛИСТОВ К ТРУДЯЩИМСЯ МАССАМ*

Прежде чем исследовать отношение британского социализма к трудящимся массам, необходимо принять к сведению его доктрины относительно труда.

Большинство мыслителей, со времен царя Соломона, Сократа и Конфуция вплоть до наших дней, видели в добросовестно выполняемом труде благословение; многие, вероятно, большинство британских социалистов объявляют его проклятием и пороком. Ведущий английский философ социализма, например, говорит нам: "Для социалистов труд - это зло, которое следует максимально свести к минимуму. Человек, который занимается своим ремеслом или призванием больше, чем вынуждает его необходимость, или который накапливает больше, чем может наслаждаться, с точки зрения социалистов, не герой, а дурак".[341] Ведущий французский социалист сообщает нам: "Прислушиваясь к ошибочным высказываниям экономистов среднего класса, рабочие душой и телом предались пороку труда".[342] Когда мистер Виктор Грейсон, член парламента, социалист, в своей речи осмелился назвать труд "одним из величайших благословений и привилегий, когда-либо дарованных человечеству", одна из социалистических газет написала: "Виктор Грейсон - просто агент класса капиталистов. Пытается ли мистер Виктор Грейсон, член парламента, очаровать класс капиталистов, изображая труд как благословение, или он пытается заставить рабочего смотреть на работу сквозь розовый туман, вызванный мозгами агента капиталиста, пропитанного капиталистической философией? Настало время расширить или пересмотреть Заповеди Блаженства. Как это сработает? — "Благословен рабочий, который работает (на капиталиста), ибо он унаследует царство (голода и нищеты при капитализме)". "Благословен труд сам по себе, потому что он позволяет (капиталисту) жить в мире и счастье". Поскольку труд - это благословение, отсюда следует, что все, что спасает труд, является проклятием. Все прекрасные механизмы, за производство которых рабочий класс пролил свою кровь, для развития которых капиталисты пожертвовали целой армией; это то, в создание чего рабочие многих веков вносили свою лепту; долго трудились и молча страдали; это зло!!!"[343]

Британские социалисты делают все возможное, чтобы превратить рабочих в прогульщиков, не только обучая их тому, что работа сама по себе является злом, но и постоянно призывая их "на научных основаниях" работать как можно меньше в течение всего времени, пока они работают. "Работодатель заинтересован в том, чтобы получить от своих рук как можно больше работы за как можно меньшую заработную плату. Рабочие заинтересованы в том, чтобы получать как можно более высокую заработную плату за как можно меньшее количество труда".[344] "Экономисты-практики профсоюзов научили рабочих и они сами на горьком опыте убедились, что каждый раз, когда кто-либо из них в момент честолюбия или доброй воли выполняет хотя бы одну часть работы не по найму, он увеличивает будущий неоплачиваемый труд не только для себя, но и для своих товарищей".[345]

Независимая лейбористская партия выпустила листовку под названием "Вы социалист?". в которой возникает вопрос: "Верите ли вы, что у каждого человека должно бытьдостаточно досуга, чтобы развивать свои высшие способности и наслаждаться жизнью в полной мере?" и ответ таков: "Если вы скажете "Да", вступайте в Независимую лейбористскую партию и помогайте претворять в жизнь ее принципы".[346]

Многие социалисты обещают рабочим, что Социалистическое государство будущего устранит проклятие труда, значительно сократив количество рабочих часов. Ведущий английский писатель-социалист говорит: "Это так же ясно, как то, что дважды четыре составляет восемь, что надлежащая система организованных усилий позволила бы вашим 43 000 000 человек получить от Природы избыток всего, чего желает человек, без одной четвертой усилий, прилагаемых сейчас для получения нищенского пропитания, настолько недостаточного для того, что требуется вашему сообществу, что 13 000 000 ваших людей постоянно живут на грани голодной смерти".[347] Ведущий американский социалист несколько туманно обещает: "Несколько часов работы обеспечат каждому все необходимое, приличия и комфорт жизни".[348] Уильям Моррис говорит нам, что четырехчасовой работы будет достаточно и что она не будет сводиться к "простому уходу за машиной".[349] Моррисон-Дэвидсон пророчествует, что "количество часов работы, вероятно, не превысит минимум двух и максимум пяти в день".[350] Хайндман совершенно уверен, что "двух-трехчасового труда всех взрослых мужчин из двадцати четырех было бы достаточно, чтобы обеспечить всему сообществу все необходимые жизненные удобства",[351] и Бакс считает, что "В идеально организованном социалистическом государстве люди никогда не работали больше двух-трех часов в день".[352] Ив Гийо остроумно замечает: "Нет причин, по которым их требования не должны пойти дальше. Только Зеро может бросить им вызов".[353] Стоит отметить, что многие анархисты также обещают значительное сокращение рабочих часов после разрушения государства. Кропоткин, например, требует всего от четырех до пяти часов работы.[354] Агитаторы, желающие заручиться поддержкой рабочих, не могут быть слишком щедрыми в своих обещаниях.

В социалистическом государстве будущего несколько часов ежедневной работы принесут безграничное процветание всем, ибо "Богатство легко может стать таким же обильным, как вода, за счет пустякового труда".[355] "При социализме девятнадцать двадцатых людей будут материально обеспеченнее, чем они есть сегодня, поскольку они будут равными партнерами во всем производственном и распределительном богатстве общества".[356] "Сравнительным достатком мог бы наслаждаться каждый член сообщества".[357]

В социалистическом содружестве будущего "вся заработная плата будет немедленно повышена", поскольку "социальное сообщество приложит все усилия для повышения заработной платы всех рабочих и крестьян".[358] "В социалистическом государстве каждому будет выплачиваться прожиточный минимум. Излишки будут распределяться государством, принося счастье всему обществу".[359]

Национальный доход Великобритании составляет в настоящее время лишь немногим более 140 000 000*фунтов стерлингов*. Благодаря уничтожению частных капиталистов и землевладельцев социалистическое правительство Великобритании "сразу же оказалось бы во владении доходом в размере около 900 000 000*фунтов стерлингов*. в год, и, вероятно, какое-то время были бы озадачены, как распорядиться ими и не допустить, чтобы они сами были погребены под их накоплениями ".[360] Это не шутка и не опечатка, поскольку известный писатель, автор бесчисленных социалистических брошюр, продолжает: "После множества попыток избавиться от этого, разделив солидные зарплаты среди тех членов вашего сообщества, которые имели наименьшее отношение к его производству, после обычного обычая, я полагаю, что в конечном итоге будут использованы средства, чтобы побудить их сохранить это в тайне, повысив заработную плату ". о рабочих, что является другим способом сказать, что тем, чей труд создал богатство, было бы позволено наслаждаться им, что было бы чем-то совершенно новым ".[361]

Социалистическое правительство не только сократило бы продолжительность рабочего дня с трех до пяти часов в день, но также удвоило бы и утроило заработную плату, отчасти для того, чтобы избавиться от избытка денег, поступающих в национальную казну, отчасти потому, что рабочие предположительно получили бы весь продукт своего труда (см. Главу IV.) в виде заработной платы, как только были бы ликвидированы частные капиталисты. Ремонт, обновление, восполнение потерь капитала и расширение национальной промышленности, которые в настоящее время осуществляются за счет сбережений частных капиталистов, при социалистическом*режиме*, по-видимому, больше не требовались бы, а руководство, надзор и распределение, по-видимому, больше ничего не стоили бы. Философ британского социализма, сотрудничающий с редактором "Джастис", вполне серьезно говорит рабочим: "В нынешних условиях общее произведенное богатство при справедливом дележе составило бы стоимость, равную более чем 200*фунтам стерлингов*. в год на семью. Но предполагать, что под социализмом подразумевается какая-либо простая перераспределительная перестройка, - значит совершенно неправильно понимать, что на самом деле включает в себя социализм. Социализм означает полную реорганизацию производства, а также распределения. При научно и социально организованном производстве производительность труда увеличилась бы в пять раз, аколичество богатства пропорционально увеличилось бы".[362] Другими словами, на каждую семью приходилось бы 1000*фунтов стерлингов* в год. Другой социалист более прямо заявляет: "В настоящее время подсчитано, что богатство Соединенного Королевства превышает 2000 миллионов в год. Это, разделенное на сорок миллионов, дает 250*фунтов стерлингов* на семью. Говорят, что отмена ненужного труда и поглощение праздных классов увеличили бы производство в четыре раза. Тысяча фунтов стерлингов в год на семью - это очень хороший уровень комфорта при совместной системе жизни ".[363]

Обе оценки сходятся в том, что социалистическая семья из пяти человек должна получать заработную плату в размере 1000*фунтов стерлингов*. в год, или около 3*l*. 10*фунтов* за рабочий день. В другой главе мы узнаем, что в социалистическом государстве работали бы только молодые и сильные, и они работали бы, как мы видели на предыдущих страницах, от трех до

четырех часов в день. Другими словами, рабочий, который зарабатывает сейчас, скажем, 10*д.* в час, при Социалистическом содружестве получал бы 1*л.* в час. Кто бы не был социалистом?

Ведущий немецкий социалист попытался оценить влияние социализма на рабочие классы. При проведении своих расчетов он учитывал необходимость учета износа основного капитала и других расходов и пришел к выводу: "Необходимо будет установить щедрую страховку по болезни, а также страховку по инвалидности и старости для всех нетрудоспособных работников и т. Д. Таким образом, мы видим, что для повышения заработной платы из нынешних доходов капиталистов останется не так уж много, даже если капитал будет конфискован одним махом, и еще меньше, если мы возместим капиталистам убытки. Следовательно, для повышения заработной платы необходимо будет в то же время поднять производство намного выше его нынешнего уровня".[364]

Ценность высоких зарплат заключается в продуктах, которые они покупают. Конечно, совершенно ясно, что нация, чтобы больше потреблять, должна также больше производить. Было бы интересно узнать, являются ли ведущие социалисты, такие как г-н Дж. Бакс, Кельх и Хейзелл, которые должны быть знакомы с трезвыми оценками немецких социалистов, искренне верят, что при социалистическом*режиме* 1000*фунтов* в год будет доступно для каждой семьи, или эти заявления были сделаны только для того, чтобы привлечь сторонников по не очень почетному принципу, *Vulgus vult decipi, decipiatur*.

Рассмотрим теперь практические предложения социалистов рабочим.

В официальной программе Социал-демократической федерации[365] требуются следующие "Немедленные реформы", касающиеся рабочих:

"Законодательный восьмичасовой рабочий день, или сорок восемь часов в неделю, должен быть максимальным для всех профессий и отраслей промышленности. Тюремное заключение, подлежащее наказанию работодателей за любое нарушение закона. Абсолютная свобода объединения для всех работников с юридической гарантией от любых действий, частных или государственных, которые могут ограничить или ущемить ее. Запрещается нанимать детей на какую-либо работу до шестнадцати лет, а работодателям, родителям и опекунам, нарушающим этот закон, грозит тюремное заключение. Государственное обеспечение безработных полезной работой по ставкам заработной платы не ниже профсоюзных. Бесплатное государственное страхование от болезней и несчастных случаев, а также бесплатные и адекватные государственные пенсии или обеспечение престарелых работников и инвалидов. Общественнаяпомощь, не влекущая за собой лишения политических прав. Законодательное установление минимальной заработной платы в размере 30*фунтов стерлингов.* для всех работников. Равная оплата для обоих полов за выполнение равной работы".

Следует отметить, что работодателям, которые позволяют своим сотрудникам работать сверхурочно, грозит тюремное заключение.Будет ли также предусмотрено тюремное заключение для работников, работающих неполное рабочее время? Аналогичные требования были выдвинуты другими социалистическими организациями. Давайте более внимательно рассмотрим некоторые из этих требований, которые должны быть выполнены незамедлительно.

### *Пенсии по старости*

С тем же безрассудством, с которым социалистические лидеры обещают рабочему человеку большой доход в обмен на трех- или четырехчасовой ежедневный труд в золотой век социализма, они пытаются ослепить его обещаниями замечательных пенсионных программ по старости, которые должны быть реализованы в ближайшем будущем. Мистер Смарт считает, что "Наименьшая сумма, на которую может существовать старик, даже если жилье ему предоставляют друзья, составляет 7*фунтов стерлингов* в неделю. Таким образом, пенсия не должна быть меньше этой суммы и должна быть доступна по достижении шестидесятилетнего возраста. Ежегодные затраты на универсальную систему составили бы, с учетом необходимых административных расходов, около 60 000 000*фунтов стерлингов*."[366] Члену совета Глайду пенсионный возраст в шестьдесят лет кажется слишком высоким, а пенсия слишком низкой. Поэтому он предлагает, чтобы "всем работникам пожилого возраста старше пятидесяти пяти лет были назначены пенсии по старости в размере не менее 7*s*. 6*d*. per week should be provided for all aged workers over fifty-five years of age." Но почему работающий человек должен ждать до пятидесяти пяти лет, прежде чем получать пенсию? В другой брошюре мистер Глайд вносит изменения в свой план и сообщает нам: "Выплата пенсии в размере 7*s*. 6*д*. в неделю всем, кто пожелал бросить работу в возрасте пятидесяти лет, дала бы очень удовлетворительные результаты. Во-первых, это сделало бы пожилых работников счастливыми и комфортными. Во-вторых, это помогло бы решить проблему безработицы путем неуклонного ухода пожилых работников с рынка труда, придало бы им покупательную способность и, таким образом, нашло бы внутренний рынок для повышения производительности молодых, трудоспособных работников. В-третьих, это предотвратило бы конкуренцию за рабочие места и натравливание на молодых рабочих работодателей, использующих более низкооплачиваемый труд тех, кто не может, как они могли раньше, так что было бы меньше забастовок, снижения заработной платы и мелочной тирании, практикуемой по отношению к молодому поколению рабочих. В-четвертых, это привело бы к упразднению работных домов с их огромной армией дорогостоящих, хорошо оплачиваемых чиновников. Не было бы необходимости в работных домах, потому что для тех, кто был немощен, были бы предоставлены коттеджи по типу нынешних детских домов; лазарет для больных и инвалидов и приюты для слабоумных. О тысячах людей заботились бы родственники и друзья. В-пятых, если бы имперские фонды использовались для выплаты пенсий по старости, уровень бедности мог бы быть снижен с 6*д*. до 1*с*. в фунте. Эти реформы могли бы быть проведены без единого дополнительного налогообложения, и никто не оказался бы в худшем положении, чем раньше, благодаря экономической практике ".[368] Выплата пенсий всем работникам в возрасте пятидесяти лет обойдется примерно в 100 000 000*фунтов стерлингов* в год, и я думаю, что было бы очень трудно сэкономить эту сумму при бюджете в 140 000 000*фунтов стерлингов*, если бы армия, флот и государственная служба не были упразднены. Мистера Моррисона Дэвидсона не устраивает пенсия в размере 7*с*. 6*д*. неделю, а также в возрасте шестидесяти, пятидесяти пяти или даже пятидесяти лет, когда можно выйти на пенсию. Поэтому он предполагает, что "Выход по выслуге лет *с полным окладом* будет осуществляться, скажем, в возрасте сорока пяти или, самое большее, пятидесяти".[369]

*Безработица*

В социалистическом государстве будущего не было бы безработных. Многие авторы—социалисты делают такие прогнозы, как следующие: "При социализме вся работа нации была бы организована, то есть она была бы "упорядочена" или "аранжирована" так, чтобы никто не остался без работы, и чтобы не нужно было выполнять бесполезную работу, и чтобы не нужно было выполнять работу дважды там, где один раз сослужил бы хорошую службу".[370] "Был бы математический порядок производства, определяемый требованиями потребителя".[371] "Периоды перенасыщения и нехватки работы будут невозможны в новом сообществе".[372]

Даже самому способному руководителю уже достаточно сложно обеспечить постоянную занятость работников на мануфактуре, магазине или офисе средних размеров. Социалистическая администрация, состоящая из подверженных ошибкам людей, должна была бы контролировать и удовлетворять весь национальный спрос и предложение. Ему пришлось бы сеять и жать, добывать уголь и руду, ловить рыбу, производить и распределять все, что хотели и делали все люди. В то же время ей пришлось бы контролировать обширную международную торговлю, от регулярного потока которой неизбежно зависит постоянная занятость в Великобритании. Следовательно, чтобы удовлетворить любой спрос за счет адекватного предложения, ей пришлось бы направлять и контролировать не только всю британскую промышленность, но также моду и сезоны в Великобритании и во всех странах, которые поддерживают коммерческие отношения с Соединенным Королевством. Британская социалистическая администрация должна была бы не только обеспечить достаточный урожай хлопка в Соединенных Штатах, достаточный урожай шерсти в Австралии, достаточный урожай пшеницы в Канаде, но она также должна была бы обеспечить адекватный спрос на британские хлопчатобумажные товары в Индии и Китае, на британский уголь на европейском континенте и т.д. Это должно было бы обеспечить достаточное количество солнца в Америке для получения достаточного урожая хлопка и достаточное количество дождей в Индии, чтобы местные жители могли покупать часть этого урожая хлопка в виде промышленных изделий, произведенных в Ланкашире. Если социалистическая администрация не будет контролировать не только все иностранные тарифы, но и природу во всем мире, в социализированной Великобритании может возникнуть безработица — и даже хуже.

Доктрины английского социализма можно резюмировать в одной фразе. Каждое существующее зло связано исключительно с капиталистической системой, и каждое существующее зло может быть устранено только социализмом. Безработица не является исключением из правил. Наши социалисты по причинам, которые сейчас будут приведены, сосредоточили много энергии на том, чтобы убедить трудящиеся массы в том, что безработица вызвана исключительно частной собственностью на землю и капитал. Социал-демократическая федерация показала, что "Существование безработного класса является существенной характеристикой капиталистической системы".[373] Фабианское общество, собравшееся в конгрессе, зарегистрировало декларацию: "Существование класса безработных, желающих, но неспособных найти работу, является необходимым результатом нынешней промышленной системы, в которой каждое усовершенствование техники лишает работы новые массы людей" [разве усовершенствованная техника не имела бы такого же

эффекта в Социалистическом содружестве?] "и конкуренция капиталистов за рынок порождает повторяющиеся коммерческие кризисы; что, следовательно, безработица может быть устранена только при полном упразднении конкурентной системы и может быть ограничена только пропорционально тому, как в нынешнюю конкурентную неразбериху вносятся порядок и регулирование".[374] Тем не менее, то же самое Фабианское общество откровенно признает в другой брошюре, что "Еще не разработано плана, с помощью которого можно было бы полностью предотвратить колебания занятости или найти безопасную и прибыльную работу для тех, кто остался без работы не по своей вине. Достаточно легко требовать, чтобы что-то было сделано, и я полностью согласен с возбуждением этой темы; но требуется нечто большее, чем возбуждение. Бесполезно настаивать на средствах, которые, как может быть доказуемо доказано, действуют на пациента хуже, чем сама болезнь. Я боюсь, что если бы завтра нам дали всю полноту власти для борьбы с безработными по всей Англии, нам было бы трудно найти способ решить эту проблему ".[375] На последней конференции (1907 г.) Социал-демократической федерации была вынесена резолюция, "Что эта Конференция подтверждает свое заявление о том, что безработица обусловлена частной собственностью на землю и капитал".[376]

Содержащиеся в предыдущих декларациях категорические заявления о том, что безработица вызвана частной собственностью на землю и капитал, абсурдны. Если бы частная собственность на землю и капитал была причиной безработицы, безработица должна быть почти одинаково велика во всех цивилизованных странах, потому что во всех цивилизованных странах земля и капитал находятся в частных руках. В то время как в Великобритании безработица является страшным и постоянным злом, она долгое время была практически неизвестна в Германии, где на протяжении многих лет наблюдался настолько большой дефицит рабочей силы, что иммиграция превышала эмиграцию.[377] В то время как в капиталистической Великобритании занятость настолько плоха, что от 200 000 до 300 000 человек вынуждены эмигрировать каждый год, занятость в капиталистической Германии была превосходной, а в капиталистических Соединенных Штатах она была настолько хорошей, что в течение ряда лет они принимали почти 1 000 000 иммигрантов в год. Эти факты доказывают, что частная собственность на землю и капитал и перепроизводство не имеют ничего общего с безработицей, которая, как правило, возникает не из-за перепроизводства, а из-за несбалансированного производства, как было доказано на странице 70 этой книги. В случае такой страны, как Великобритания, безработица вызвана главным образом недостаточностью и ненадежностью ее рынков сбыта для ее промышленных товаров и упадком ее сельского хозяйства.

Различные социалистические организации так постоянно проповедовали доктрину о том, что безработица возникает из-за частной собственности на землю и капитал, что Профсоюзы, наконец, поверили в это. Вдохновленные социалистами, съезды профсоюзов принимали резолюции в пользу национализации земли и других средств производства на большинстве собраний с 1888 года, и один социалистический еженедельник смог заявить, что "Каждый член Социалистической рабочей партии, будь то на Профсоюзных съездах или в соответствии с программой Независимой лейбористской партии, привержен национализации земли и орудий производства".[378] К радости социалистов, резолюции профсоюзов, призывающие к национализации всей земли и капитала, становятся все более решительными. В "Социал-демократе" за октябрь 1907 года мы читаем под заголовком "Тред-юнионисты и безработица" следующее: "Резолюция о безработице, принятая на конгрессе профсоюзов в Бате, показывает,

что тред-юнионисты соглашаются с социал-демократами в этом вопросе и что они начинают видеть, что тред-юнионизм сам по себе не является решением этого зла. Сославшись на провал Закона о безработных рабочих и скупость при распределении гранта в размере 200 000*фунтов стерлингов*, в резолюции далее говорится, что "Этот Конгресс, признавая, что безработица в настоящее время носит постоянный характер как в периоды занятости, так и в периоды затишья, летом и зимой, и является общей для всех профессий и производств; также, что это связано с неорганизованностью промышленности и ее использованием для получения частной прибыли иобязана продолжаться, и действительно усиливаться по мере развития техники и других методов экономии заработной платы, призывает Конгресс обращаем внимание правительства на его пренебрежение интересами народа, заключающееся в том, что оно не борется с этим социальным злом, и настоятельно призываем его немедленно приступить к общественно полезной работе с целью (а) привлечения нынешней безработной рабочей силы, (б) заложения основы для постоянной реорганизации промышленности на кооперативной основе"."[379]

Социалисты стремились убедить рабочих в том, что безработица вызвана частной собственностью на землю и капитал, и что все безработные должны быть освобождены государством, потому что "Действительно адекватная система помощи безработным полностью изменит соотношение сил между буржуазией и пролетариатом. Это сделает пролетариат хозяином на фабрике. Если рабочие сегодня продают себя работодателю, если они позволяют эксплуатировать и угнетать себя, то именно призрак безработицы, кнут голода вынуждает их к этому. Если, с другой стороны, рабочий уверен в своем существовании, даже когда не работает, то для него нет ничего проще, чем вывести капиталиста из строя. Он больше не нуждается в капиталисте, в то время как последний не может вести свой бизнес без него. Когда дело зайдет так далеко, что каждый работодатель, когда вспыхнет спор, получит самое худшее и будет вынужден уступить, капиталисты, конечно, могут продолжать управлять фабриками, но они перестанут быть их хозяевами и эксплуататорами. Но в этом случае капиталисты осознают, что они несут только бремя и риски предприятий, не получая никакой выгоды, и будут первыми, кто откажется от капиталистического производства и будет настаивать на том, чтобы их выкупили ".[380] "Право на труд - это хартия свободы производства, освобождение труда от капиталистической тирании. Пока это не достигнуто, не может быть ни социального, ни морального прогресса. Когда это достигнуто, все остальное становится возможным".[381]

Лейбористская партия Великобритании подготовила законопроект, который, закрепляя право на труд, делает предоставление работы безработным обязательным и позволяет местным властям в принудительном порядке приобретать землю с целью трудоустройства безработных.[382] Ежегодная конференция Независимой лейбористской партии 1907 года, сделав еще один шаг вперед, потребовала создания национального департамента по созданию рабочих мест и выплате прожиточного минимума безработным. Было решено:

"Эта конференция приветствует известие о том, что лейбористская партия внесет в парламент законопроект о защите права на труд, выражает надежду, что будут приложены все усилия для обеспечения его принятия в качестве закона, и заявляет о поддержке создания должным образом оснащенного и финансируемого национального департамента для решения всей проблемы безработицы на основе обеспечения доступности полезного труда с прожиточным минимумом для каждого работника и обучения, необходимого для ведения сельского хозяйства и других форм работы на земле ".[383]

В этих предложениях кроется большая опасность.[384] Создание рабочих мест для безработных может не вылечить, а усугубить болезнь, которая возникает не из-за частной собственности на землю и капитал, а из-за недостаточного выхода для британских производителей. Если болезнь лечить неправильно, безработный может превратиться в инкубатора, который покалечит как рабочих, так и капиталистов.

Сторонник политики*невмешательства* утверждает: "Государство не может заставить работать, если под работой подразумевается выполнение чего-то, чего кто-то хочет. Конечно, верно, что государство может взять на себя новые функции и выполнять больше работы, которая сейчас возложена на частные предприятия. Но это не создало бы дополнительной занятости; это лишь передало бы занятость от одной группы мужчин к другой. Когда государство или муниципалитет, вместо того чтобы стремиться делать то, что требуется, наиболее экономичным и эффективным способом, намеренно отбирает наименее компетентных работников и заставляет их работать над тем, что не требуется, никакого нового богатства не создается, а предыдущее создание богатства уменьшается, потому что налогоплательщик лишен средств нанять столько людей, сколько он нанял бы. Могут быть созданы искусственные рабочие места для безработных, которые будут прекрасно осознавать, что эти рабочие места искусственные, и, таким образом, независимый и уважающий себя работник будет произвольно лишен своей работы. Нельзя слишком часто повторять, что так называемое "право на труд", на котором любят настаивать социалисты, на практике означает право лишать другого человека его работы".[385] Эти аргументы ошибочны. Существуют такие виды работ, как рекультивация береговой полосы, осушение болот, строительство каналов, посадка лесов и т.д., которые, как показывает общий опыт, являются скорее прерогативой общества, чем частного лица. Безработица может быть сокращена государством и местными властями, если действовать по своему усмотрению. Предложения создать работу такого рода для настоящих безработных и обеспечить принудительным трудом бездельников выдвигались многими социалистами и несоциалистами, и эти предложения заслуживают рассмотрения и принятия.

---

*СНОСКИ:*

[341] Бакс, *Религия социализма*, стр. 94.

[342] Лафарг, *Право на досуг*, стр. 11.

[343] *Социалист*, октябрь 1907г.

[344] Литэм, *Эволюция четвертой власти*, стр. 13.

[345] *Фабианские очерки социализма*, стр. 145,

[346] *Вы социалист?* стр. 1.

[347] Вашингтон, *Нация рабов*, стр. 5.

[348] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 170.

[349] Моррис, *Фабрика, какой она могла бы быть*, стр. 10.

[350] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 170.

[351] Хайндман, *Социализм и рабство*, стр. 10.

[352] Бакс, *Религия социализма*, стр. 58.

[353] Гийо, *Претензии социализма*, стр. 9.

[354] Кропоткин, *Победа над болью*, стр. 239.

[355] *Социализм, ставший очевидным*, стр. 11.

[356] Сноуден, *Личность при социализме*, стр. 10.

[357] *Очерки Фабиана в социализме*, стр. 159.

[358] Жорес, *Практический социализм*, стр. 6.

[359] *Социализм, за и против*, стр. 11.

[360] Вашингтон, *Молоко и почтовые марки*, стр. 5.

[361] *Там же*. стр. 5.

[362] Бакс и Квелч, *Новый катехизис социализма*, стр. 17.

[363] А.П. Хейзелл, *Краткое изложение "Капитала" Маркса,* стр. 17.

[364] Каутский, *Социальная революция*, стр. 18.

[365] См. Приложение.

[366] Smart, *социализм и бюджет*, стр. 12.

[367] Советник Глайд, *Заглянуть за кулисы Попечительского совета*, стр. 27.

[368] Член совета Глайд, *Позор Великобритании*, стр. 31, 32.

[369] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 170.

[370] Роберт Блатчфорд, *Реальный социализм*, стр. 13.

[371] Бен Тиллетт, *Тред-юнионизм и социализм*, стр. 12.

[372] Бебель, *Женщина*, стр. 192.

[373] Квелч, *Социал-демократическая федерация*, стр. 5.

[374] *Отчет о политике и резолюциях Фабиана*, стр. 11.

[375] Уэбб, *Социализм истинный и ложный*, стр. 8, 9.

[376] *Отчет 21-й ежегодной конференции, 1907 г., Социал-демократическая федерация*, стр. 17.

[377] Эллис Баркер, *Современная Германия*, стр. 546.

[378] *Нью Эйдж*, 30 ноября 1907г.

[379] *Социал-демократ*, октябрь 1907 г., стр. 580.

[380] Каутский, *Социальная революция*, стр. 6.

[381] Рассел Смарт, *Право на труд*, стр. 15.

[382] Законопроект о предоставлении работы безработным через государственные органы.

[383] *Отчет Независимой лейбористской партии, Ежегодная конференция, 1907 г.*, стр. 54.

[384] См. Торольд Роджерс, *Работа и заработная плата*, стр. 557.

[385] Кокс, *Социализм*, стр. 37, 39, 40.

---

## ГЛАВА VII

### *ОТНОШЕНИЕ СОЦИАЛИСТОВ К ПРОФСОЮЗНЫМ ДЕЯТЕЛЯМ И КООПЕРАТОРАМ*

Британские социалисты в течение многих лет нападали и осуждали профсоюзных активистов и кооператоров, во-первых, потому, что профсоюзные активисты и кооператоры являются "капиталистами" и, следовательно, предателями дела социализма; во-вторых, потому, что социализм безоговорочно осуждает предусмотрительность и бережливость среди рабочих, как будет показано в главе XXIII.

Хотя социалисты делают вид, что они осуждают сотрудничество и бережливость, и даже воздержание от алкогольных напитков, исходя из экономических и научных соображений, их настоящие причины политические. Социализм может процветать только в том случае, если массы недовольны. Поэтому социалисты мало заинтересованы в улучшении положения рабочего, но очень сильно в увеличении его бедности, несчастья и недовольства. Социализм революционен, и социалисты знают, что состоятельные люди не являются революционерами. Таким образом, по тактическим соображениям социалисты выступают против бережливости, сотрудничества и воздержания - качеств, присущих преимущественно кооператорам и профсоюзным деятелям, и осуждают их.

Профсоюзные активисты, аристократия британских лейбористов, слишком консервативны, слишком умеренны, слишком осторожны, слишком преуспевают и слишком мало революционны на вкус социалистов. Социалисты жалуются: "Британский профсоюз страдает тремя фатальными недостатками: (1) Он контрреволюционен. Он отрицает факт классовойборьбы. Она принимает капиталистическую систему как неизменность. В правилах и конституциях многих профсоюзов прямо говорится о "справедливых правах работодателя", и те, кто не высказывает подобных заявлений открыто, признают это на практике. Класс капиталистов, как утверждает капиталистическая пресса, признает в этих союзах оплот современного общества против наступления социализма. (2) Метод организации британских профсоюзов является полным отрицанием солидарности трудящихся. Каждая отрасль или секция отрасли имеет свою особую и автономную организацию. Даже наиболее тесно связанные профессии разделены на отдельные профсоюзы, каждый профсоюз игнорирует интересы остальных, заключает свои особые контракты с капиталистами и помогает им, оставаясь на работе, когда их коллеги по родственной профессии бастуют. Наиболее примечательный пример этой формы межотраслевого предательства был предложен в случае забастовки инженеров 1897-8 годов, когда Общество котельщиков, оставаясь на работе, стало средством разгрома Объединенного общества инженеров и принуждения их вернуться к работе на условиях хозяев. (3) Британский профсоюз отказывается принимать в свои ряды те миллионы рабочих, которых он называет "неквалифицированными"."[386]

Другие социалисты жалуются: "Профсоюзный движение признает существующую систему общества, оправдывает капитализм и защищает наемное рабство, и стремится только смягчить тиранию одного и смягчить зло другого. Социал-демократия стремится разрушить всю систему".[387] "Нам никогда не позволено забывать о великолепных доходах, получаемых этими аристократами труда, всего лишь десятой частью всего рабочего класса. Профсоюзный деятель обычно может подняться только на телах своих менее удачливых товарищей".[388] "Старомодная политика английских профсоюзов превратила их в *привилегированные гильдии*, а не в борющихся с представителями своего класса".[389]

Аналогичные жалобы выдвигаются против кооператоров. "Кооперация, хотя и рассматривается индивидуальным предпринимателем как враг, вовсе не обязательно вступает в конфликт с капиталистом. Действительно, поскольку это превращает рабочих в акционеров, это формирует оплот капитализма, такой же, как создание мелких землевладельцев или любого другого класса мелких собственников ".[390] "В настоящее время кооперативные общества в Англии очень апатичны в отношении политических вопросов".[391] "Несмотря на абстрактные резолюции, наши профсоюзные деятели преданы системе заработной платы; по-прежнему наши кооператоры жаждут дивидендов; по-прежнему масса наших производителей восхищается

людьми, которые встают на их плечи, чтобы размещать и платить. Два проклятия демократии - рабство и зависть - странным образом сочетаются в их взглядах на общественную и политическую жизнь. Они завидуют способностям; они преклоняются перед успешным мерзавством".[392]

Некоторые социалисты призвали к объединению всех профсоюзов, утверждая, что "Профсоюз не смог адаптироваться к изменившимся условиям. Точно так же, как подающее надежды промышленное развитие вызвало к жизни профсоюз цехов, а дальнейшая промышленная экспансия означала превращение профсоюза в местную, а затем и в национальную организацию, так и требования нашего времени требуют союза рабочего класса - одного профсоюза, а не тысячи сотен, как сейчас ".[393] Другие осыпали профсоюзы оскорблениями, и некоторые делают это до сих пор. Один очень агрессивный социалистический орган недавно написал: "Наши профсоюзные лидеры не так коррумпированы, как американские? Не так ли? На самом деле, коррупция в десять раз больше. Разница в том, что здесь она легализована и респектабельна. В Америке коррупция принимает форму пачки долларовых банкнот, которые суют в руки факира в темном углу. В этой стране наши профсоюзные лидеры открыто коррумпированы на глазах из-за должностей в согласительных советах, мировых судах, должностях в Кабинете министров" [это удар по мистеру Джону Бернсу] "и хорошо оплачиваемой работы в Департаменте труда Министерства торговли. Являются лиШеклтон, Белл и Барнс более честными людьми, чем Гомперс, Митчелл и Тобин? Как очень грубо выразился доктор Джонсон: "Трудно решить вопрос о приоритете между клопом и вошью"."[394]

Более дальновидным социалистам была совершенно ясна глупость нападок на могущественные профсоюзы, насчитывающие 2 000 000 членов. Один из лидеров социалистов писал: "Из всех слепых, бессмысленных политик в мире осуждение тред-юнионизма со стороны исповедующих социалистов - едва ли не худшая; и следующая худшая вещь - это тред-юнионисты, злоупотребляющие социализмом".[395] Некоторые социалисты рекомендовали изменить политику денонсации на более мудрую: "Мы должны *обратить* профсоюзы, а не *противодействовать* им"[ 396]; и их обращение считалось тем более легким делом, что, цитируя Бена Тиллетта, "Все профсоюзное движение было окрашено социализмом; бессознательно вожди рабочего класса всегда шли к цели социализма".[397]

Имея в виду эту цель, профсоюзных активистов призвали изменить свою тактику, отказаться от экономической борьбы в форме забастовок и вступить в более эффективную политическую борьбу с работодателями рабочей силы в Палате общин. "Продолжать следовать старым проторенным путям профсоюзного движения - значит просто продолжать исчерпывать возможности ошибок в течение неопределенного периода. Если новые профсоюзы будут просто играть роль регуляторов заработной платы по мере роста и падения торговли и цен, они принесут работникам очень незначительные преимущества по сравнению с тем, чего они могли бы достичь, если бы шире смотрели на свои возможности и обязанности. Что они должны сделать, и это сейчас, так это использовать власть, которую дает им организация, чтобы получить контроль над политической машиной страны и использовать ее для продвижения своего класса. Таким образом, они могли бы, если бы захотели, достичь за год или два столько же, сколько было бы достигнуто за столетие старыми методами торговой агитации и забастовок".[398] "Если бы у Лейбористской партии была десятая часть денег, которые профсоюзы потратили на то, чтобы их избивали, морили голодом и обманывали, это была бы партия, которой можно было бы удивляться и которой можно было бы гордиться. Шахтеры

Йоркшира потратили 212 000*фунтов стерлингов* на шесть забастовок — все они были проиграны. Вы называете это промышленной войной? Безумие и самоубийство — вот что это такое. Инженеры потратили три четверти миллиона на великий локаут. Это сумма сама по себе, выкуп всех рабочих из оков наемного рабства. Что могут показать инженеры за свои деньги сегодня? Спросите их! На эту сумму мы могли бы захватить британский парламент *плюс* немного мозгов и смелости".[399] Фабианское общество выпустило множество брошюр, в которых оно показывало, как можно улучшить положение рабочих, и в них оно при каждой возможности призывало каждого рабочего вступать в профсоюз, а профсоюзы - улучшать положение рабочих, опираясь на политические действия.[400]

В соответствии с этой политикой социалисты сказали железнодорожным служащим, когда разногласия между британскими железнодорожными компаниями и их рабочими были улажены: "Вы, мужчины, должны крепко держаться за профсоюз и продолжать разжигать недовольство ваших товарищей не только несправедливостями, которые затрагивают вас лично, но и жестокой системой конкуренции, в которой ваши собственные несправедливости являются лишь частичным следствием. Придерживайтесь Лейбористской партии. У вас есть два представителя в парламенте. Баллотируйтесь еще. Вам не нужно сейчас утруждать себя созданием фонда для забастовок. Потратьте деньги на политику. Чем больше людей вы пригласите в Дом, тем больше у вас шансов убедить правительственного арбитра в справедливости ваших требований ".[401]

Желая заручиться поддержкой профсоюзных деятелей и кооператоров, социалисты начали проповедовать, что между социалистами, профсоюзными деятелями и кооператорами нет антагонизма, и протягивать им руку помощи. "Социалистическое влияние пробивает себе дорогу в союзе. Профсоюзы в целом рано или поздно должны стать — а в некоторых случаях они уже являются сегодня — неотъемлемой частью рабочего социалистического движения или должны прекратить свое существование как классовые организации. Сотрудничество по своей сути является социалистическим. То есть любое сотрудничество подразумевает совместные усилия и социальный союз ".[402] Другой писатель-социалист сказал: "Мне жаль, что некоторые социалисты осуждали кооперативное движение. Я знаю, что в нем есть некоторые серьезные недостатки, но он научил рабочих этой страны тому, что они могут делать, когда захотят. Если бы какая-либо сила могла побудить профсоюзников, кооператоров и социалистов объединиться, кооперативное содружество процветало бы в этой стране еще до того, как богатые и образованные классы продрали свои сонные глаза ".[403]

Рекомендации, с которыми социалисты обращались к профсоюзным деятелям по увеличению их политической власти и улучшению их экономического положения за счет использования своей политической власти, становились все громче и громче. Им сказали, что капиталисты являются врагами как профсоюзников, так и социалистов, и что сотрудничество принесло бы наибольшую пользу обеим организациям. Социалистическая группа Лондонского общества композиторов, например, утверждала:

"Прискорбно, что после нескольких десятков лет или более социалистической пропаганды между профсоюзными деятелями и социалистами все еще сохраняется значительная неприязнь. Причина непопулярности социалистов была вызвана не каким-либо желанием с их стороны раздражать профсоюзных активистов, а возникла из-за глупых предрассудков представителей и лидеров самих профсоюзных активистов. Социалисты - убежденные

сторонники профсоюзов. Новый профсоюз является свидетельством этого, поскольку социалисты несут ответственность за его возникновение. Движение, которое сейчас набирает силу в пользу федерации среди профсоюзных активистов в целом, имеет социалистическое происхождение. Профсоюзные активисты рассчитывают исключительно на то, что юнионизм поддержит их жалкий уровень жизни, не зная об экономических законах, работающих против них. Социалисты принимают юнионизм лишь как один из методов поддержания своего нынешнего уровня комфорта.

"И у социалистов, и у профсоюзных активистов есть общий враг, общие нужды и общая экономическая сила, которая постоянно и неумолимо толкает их в одном направлении. Оба вынуждены защищать нападки капиталистов на их уровень жизни, и, следовательно, единственный пункт соглашения между социалистами и профсоюзниками заключается в том, что они оба желают сохранить и повысить свой нынешний уровень жизни. Члены профсоюза вступают в профсоюз,чтобы противостоять поборам капиталистов и пресекать попытки с их стороны снизить заработную плату. Социалисты вступают в профсоюз точно по той же причине. Если бы они рассматривали парламентские действия с точки зрения коллективного благосостояния народа, они бы вскоре осознали их далеко идущие последствия. Например, законная сорокавосьмичасовая рабочая неделя принесла бы пользу всем и повысила бы всеобщий уровень, предоставив больше досуга; тем самым предоставив работникам возможность подышать свежим воздухом и заняться творчеством и интеллектуальными занятиями.

"Одним из сильнейших факторов, действующих в пользу капиталистов, является необходимость рабочих находить пищу и одежду для своих семей. С этим злом можно бороться с помощью государственного предложения, которое сейчас так успешно продвигается в Англии, а именно бесплатного содержания детей. Старомодные предрассудки, взращенные капиталистами и их прихлебателями, о том, что принимать что-либо от государства унизительно, быстро отмирают перед лицом бесплатного образования, бесплатных библиотек,бесплатного содержания для всех, кто болен инфекционными лихорадками. Бесплатное содержание детей было бы налогом на то избыточное богатство, которое капиталисты и аристократия делят между собой. Для рабочего бесплатное содержание его детей было бы эквивалентно дополнительному доходу. Его уровень жизни повысился бы. Без сомнения, капиталист максимально снизил бы свою заработную плату, но рабочий тогда смог бы бороться с ним на более равных условиях. Если бы о его детях хорошо заботились, он смог бы продержаться против капиталистов неопределенное время.

"Жилищный вопрос также заслуживает внимания. Профсоюзы должны требовать от государства возводить здания, сдаваемые в аренду, за сумму, которая покрывала бы расходы только на строительство и обслуживание. Это дало бы им постоянную арендную плату, и когда их работодатели запрут вход, они, как безработные, не будут так подвержены риску быть выброшенными на улицу.

"Рабочие, не подозревающие об экономическом развитии, к сожалению, встают на сторону той или иной политической партии, не понимая, что одна неизбежно должна быть столь же враждебна их интересам, как и другая. Тори и либералы политически представляют два класса, которые делят добычу между собой. Один связан традицией с землей, другой - с торговлей. Когда они ссорятся, это как между коршунами и воронами за обладание добычей. Утверждать,

что тори лучше либерала или либерал лучше тори, все равно что утверждать, что один эксплуататор в меньшей степени вор, чем другой. До тех пор, пока профсоюзные активисты не сформируют независимую партию, между ними и социалистами не может быть общего политического соглашения, потому что, поддерживая класс капиталистов, они передают власть в руки эксплуататорского класса, который является общим врагом. Сотрудничество между социалистами и профсоюзными деятелями должно быть налажено везде, где это возможно, и, когда представится случай, следует заключать союзы для достижения общих целей. В Америке значительная часть профсоюзных активистов уже осознала, что классовая война неизбежна при нынешней системе эксплуатации, и они вступили в активный союз с Социалистической партией. Следует надеяться, что профсоюзы Великобритании в скором времени найдут способ последовать примеру своих американских братьев в Соединенных Штатах ".[404]

Другой писатель настаивал: "Не пора ли нам объединиться и стремиться к чему-то более высокому, широкому и далеко идущему? Пусть профсоюзные деятели объединяются, комбинируют, объединяются в федерацию; не для того, чтобы постоянно ссориться с капиталистом из—за добычи, которую создают одни рабочие, но чтобы обеспечить последним организованный контроль над их собственными инструментами и сырьем — над шахтами, железными дорогами, фабриками, судоходством, землей - над всеми теми вещами,которые имеют ценность только благодаря их труду. Пусть кооператоры сотрудничают друг с другом, с профсоюзными деятелями и социал-демократами ради одной и той же цели. Давайте все будем агитировать, просвещать и организовываться, чтобы превратить рабочих мира в гигантский профсоюз, в Международное сотрудничество, в Социал-демократическое содружество".[405]

С тех пор, как были написаны эти слова, социалисты постоянно предпринимали попытки сотрудничать с юнионистами, и, по крайней мере внешне, их отношения стали близкими. Многие социалисты возлагают большие надежды на объединенную Социалистическую рабочую партию. На недавней конференции Социал-демократической федерации председатель заявил в своей вступительной речи: "Может быть только одна Независимая лейбористская партия, и должна быть объединенная социалистическая партия. Пройдет не так много лет, прежде чем новая лейбористская партия присоединится к социалистическому движению, но тем временем, похоже, все созрело для создания единой Социалистической партии,консолидирующей силы и средства, предотвращающей дублирование и устраняющей трения. Никогда еще времена не были так благоприятны для социализма. Несмотря на бойкот, искажение фактов, влияние светских властей против нас, слово "социализм" больше не является неизвестным или внушающим страх. В мастерской, на шахте, в поезде или трамвае люди увлеченно обсуждают социализм. Рабочим больше не нужно ворчать о своих цепях; они могут сбросить их по своему желанию, ибо у них, и только у них, в руках ключи от свободы. Этот бедный слепой Самсон просыпается и нащупывает свой путь; Социалисты должны быть готовы вести его".[406]

В последние годы социализм прочно проник в профсоюзы. Удастся ли ему захватить их? Социалисты настроены очень оптимистично по этому поводу. "Перспективы политического рабочего движения полны надежд. Требуется только утверждение кандидата объединенными местными обществами, чтобы превратить каждый профсоюзный институт или офис, шахтерский домик и зал заседаний филиала в помещение для заседаний комитетов, и когда парламентская группа обратится с призывом, там будет много добровольных работников.

Бросается в глаза великий факт: лейбористы движутся; и этот факт указывает на волнующие времена и новый этап в истории нации ".[407]

Характер профсоюзов, несомненно, сильно изменился благодаря социалистической агитации. Член профсоюза почти перестал быть индивидуалистом. "Современный профсоюзный деятель стремится к политической революции. Он отверг, как устаревший абсурд, идею оплачивать свои пособия, пенсии, больничные, пособия по безработице из своих профсоюзных взносов. Он намерен объединиться со своими коллегами на все руки в требовании парламентского законодательства, которое обеспечит эти льготы за счет национальных средств, главным образом в виде дифференцированного подоходного налога. Поэтому он требует выплаты пенсий по старости и признания себя безработным. Он отказался от утомительной задачи торговаться со своим хозяином о более высокой заработной плате и более коротком рабочем дне; он намерен принудить его более радикальным методом - восьмичасовым рабочим днем, минимальной заработной платой и Законом о государственном арбитраже ".[408] В этом описании много правды. Поскольку истинная природа отношений между профсоюзами и социалистами известна лишь немногим, большой интерес должны представлять следующие документы: —

"В соответствии с решением Международного социалистического бюро (9 июня 1907 г.) его секретарь разослал циркуляр аффилированным партиям, чтобы получить от них официальные заметки об отношениях между политическими партиями и профсоюзами их страны, и он получилследующие ответы от Социал-демократической федерации, Лейбористской партии и Независимой лейбористской партии:—

""Хотя с момента своего образования в марте 1881 года социал-демократическая федерация решительно выступала против отстранения старых профсоюзов от политики и еще более решительно возражала против очень тесного союза, который некоторые из ее ведущих членов заключили с капиталистической либеральной партией, что привело к высоким должностям и даже рангу в Кабинете министров"" [еще один удар по мистеру Джону бернсу] ""для тех, кто таким образом сознательно предал интересы своих товарищей и сторонников рабочего класса; тем не менее, мы никогда и ни при каких обстоятельствах не отказывались помогать всеми возможными способами, лично и денежно, каждой забастовке, которая имела место". с 1881 года (даже несмотря на то, что мы сомневались в ценности простой забастовки как оружия против организованного капитализма) наша организация неизменно агитировала за каждую парламентскую меру, принятую профсоюзами, которая могла бы хоть как-то помочь профсоюзным деятелям и рабочим в целом. Поэтому наши отношения с профсоюзами можно охарактеризовать как дружественныевсякий раз, когда они предпринимают действия против капитализма, и с признательностью к их растущей тенденции к социализму. Мы всегда рекомендуем всем работникам вступать в профсоюзы своей профессии. Профсоюзы официально не ведут социалистической пропаганды, но составляют целых 75%. большинство членов Социал-демократической федерации также являются профсоюзными деятелями в своих соответствующих профессиях, благодаря их деятельности социалистическая мысль неуклонно проникает в ряды профсоюзного движения. Поскольку и более старые лидеры, воспитанные полностью в буржуазной школе мышления и действий, умирают или выходят на пенсию, не может быть никаких сомнений в том, что им на смену придут социалисты, и фактически именно

так они заменяются в настоящее время. Профсоюзные социалистические лидеры, конечно, затем будут использовать профсоюзную организациюдля распространения социализма. Поскольку они были избраны на руководящий пост, они делают это даже сейчас. —Х.У. Ли, секретарь.'

"лейбористская партия - это федерация социалистических обществ и профсоюзных организаций. Профсоюзы являются прямыми филиалами, их членство формирует, вместе с членством в социалистических организациях, членство в Лейбористской партии. В некоторых случаях социалистическую пропаганду ведут профсоюзы, некоторые из них используют социалистическую основу в своих правилах. —Дж.С. Миддлтон, от имени Дж. Рамзи Макдональда.'

"Независимая лейбористская партия является филиалом лейбористской партии, которая является федерацией профсоюзов, кооперативных обществ и социалистических обществ для политических действий. Независимая лейбористская партия состоит из отдельных членов, а не из федеративных организаций. Наше членство открыто только для социалистов в индивидуальном порядке. Наша связь с профсоюзами осуществляется через Лейбористскую партию, с которой связаны и мы, и они. Профсоюзы Великобритании не ведут какой-либо конкретной социалистической пропаганды среди своих членов, хотя некоторые профсоюзы заявляют в своей конституции, что они верят в социализм. Многие социалистические речи произносятся с профсоюзных трибун и демонстраций, проводимых под эгидой профсоюзов.Фрэнсис Джонсон, секретарь"."[409]

Три предыдущих письма наиболее интересны и важны, и их следует внимательно прочитать, потому что они доказывают, что силы тред-юнионизма и социализма смешиваются, и что тред-юнионисты могут рассчитывать на поддержку социалистов всякий раз, когда они вступают в конфликт с капиталистами. Хотя в конструктивной политике социализм и профсоюзный движения пока еще далеки друг от друга, у них появляется общая рабочая основа, как только между капиталом и трудом возникают проблемы.

Чтобы усилить близость между ними и представителями чистой и простой рабочей силы и приучить их к сотрудничеству, социалист не может сделать ничего лучше, чем вызвать конфликты между капиталом и трудом. Поэтому вполне естественно, что социалисты будут призывать профсоюзных активистов предъявлять большие и все более высокие требования к капиталу; что каждая уступка будет рассматриваться только как ступенька к дальнейшей уступке. Любой конфликт между капиталом и трудом, все, что усилит недовольство рабочих, пойдет на пользу социалистам, потому что заставит рабочих поверить в доктрину Железного Закона заработной платы, в Закон возрастания нищеты и в обещанный социалистический рай. Поэтому социалисты сделают все, что в их силах, чтобы обострить отношения между капиталом и трудом и вызвать забастовки. Например, в то время, когда осенью 1907 года разногласия между британскими железнодорожными компаниями и рабочими были острыми, практически вся социалистическая пресса призывала железнодорожных служащих объявить забастовку, и решение проблемы мистером Ллойд Джорджем было встречено с насмешкой и сожалением. К мистеру Беллу, которыйпринял соглашение, отнеслись с презрением, и результат Железнодорожной конференции был объявлен победой британского профсоюзного движения.[410]

Благодаря настойчивой агитации социалистов профессиональные союзы проникаются духом социализма. В последние годы в Великобритании было несколько крупных забастовок, но, если отношения между социалистами и профсоюзными деятелями не изменятся, представляется вероятным, что в ближайшем будущем произойдут крупные и ожесточенные производственные конфликты.

---

*СНОСКИ:*

[386] *Бюллетень S.L.P. № 2, 1907.*

[387] Подавление, *Профсоюзный движение*, стр. 10.

[388] *Английский прогресс на пути к социал-демократии*, стр. 8.

[389] *Бюллетень S.L.P. № 1, май 1907г.*

[390] Подавление, *Профсоюзный движение*, стр. 16.

[391] Джон Пенни, *Политическое рабочее движение*, стр. 10.

[392] Хайндман, *Тьма и рассвет первого мая 1907 г.*, стр. 2.

[393] Дж. О'Коннор Кессак, *Капиталистическая глушь и выход из нее*, стр. 15.

[394] *Бюллетень S.L.P. № 2.*

[395] Бен Тиллетт, *Тред-юнионизм и социализм*, стр. 1.

[396] Подавление в *Социалистической*организации, ноябрь 1907г.

[397] Бен Тиллетт, *Тред-юнионизм и социализм*, стр. 14.

[398] Подавление *профсоюзного движения*, стр. 13.

[399] *Кларион*, 29 ноября 1907г.

[400] *Закон о компенсации рабочим 1906 года, что это значит и как им воспользоваться*; *Как профсоюзы приносят пользу рабочим*; *Восемь часов по закону: практическое решение*; *Планы коттеджей и здравый смысл*; *Дома для людей*; *Обоснование законной минимальной заработной платы*.

[401] *Clarion*, 15 ноября 1907г.

[402] Бакс и Квелч, *Новый катехизис социализма*, стр. 40.

[403] Деннис Херд, *От грубияна к брату*, стр. 14.

[404] *Социализм и тред-юнионизм: чем они отличаются?* стр. 2-8.

[405] Подавление *профсоюзного движения*, стр. 16.

[406] Вступительное слово председателя Хартли на ежегодной конференции, *Годовой отчет Социал-демократической федерации, 1906 г.*, стр. 3, 4.

[407] Джон Пенни, *Политическое рабочее движение*, стр. 15.

[408] *Нью Эйдж*, 30 ноября 1907г.

[409] *Социал-демократ*, сентябрь 1907 г., стр. 548, 549.

[410] Смотрите "*Лейбористский лидер"*, "*Кларион*, "*Правосудие*", "*Социалистический стандарт"*, "*Социалист*" и др. За ноябрь 1907 года.

---

## ГЛАВА VIII

### *СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ЗЕМЛИ И ЗЕМЛЕВЛАДЕЛЬЦЕВ*

Британские социалисты, как мы узнали из главы IV.,[411] приняв знаменитую формулу Прудона, провозгласили "Собственность есть воровство", и они придерживаются мнения, что собственность на землю является особенно отвратительной формой воровства. Поэтому они требуют возвращения земли народу не из соображений целесообразности, а из соображений права. "Человек имеет право только на то, что создано его трудом. Ни один человек не "создает" землю".[412] "Земля - дар Природы. Это сделано не человеком. Теперь, если человек не имеет права ни на что, кроме того, что он сам создал, ни у кого не может быть права на землю, ибо

никто ее не создавал".[413] "Земля по неотъемлемому праву принадлежит не какой-либо группе лиц, а всем".[414]

О высокие утесы, устремленные к небесам,
О долины, зеленые и прекрасные.
Морские скалы, которые, кажется, окружают и охраняют
Наш остров, когда-то такой дорогой,
Напрасно теперь вы распространяете свою красоту,
Ибо мы сочтены мертвыми;
Банда разбойников захватила землю,
И мы здесь изгнанники.

Пахарь пашет, сеятель сеет.
Жнец собирает колос;
Дровосек уходит в лес
До того, как прояснится день,
Но от нашего труда мы не видим плодов;
[146] Урожай не для нас с тобой:
банда разбойников захватила землю,
И мы здесь изгнанники.[415]

Апеллируя к страстям, ненависти и жадности своих последователей и полагаясь на их доверчивость, социалистические лидеры провозглашают не только то, что землевладельцы бесполезны, но и то, что люди получат арендную плату за землю бесплатно, как только нынешние владельцы будут экспроприированы. "Арендодатель,*как* арендодатель, не выполняет никаких функций в экономике промышленности или производства продуктов питания. Он - получатель ренты; это, и ничего больше. Если бы землевладелец был упразднен, земля и люди, которые ее обрабатывают, все равно остались бы, а исчезновение землевладельца прошло бы почти незамеченным".[416] "Арендная плата - это разбой, сведенный к системе. До тех пор, пока английский народ довольствуется тем, что он является арендатором по своему желанию на своей собственной земле и платит за эту привилегию, он будет оставаться фактически рабом ".[417] "Арендатор сам зарабатывает арендную плату. Их тратит домовладелец. Если арендатору не нужно было платить арендную плату, он мог потратить ее сам, и таким образом она была бы потрачена, и потрачена человеком, который ее зарабатывает и имеет на это полное право ".[418]

В то время как некоторые социалистические агитаторы достаточно беспринципны, чтобы заставить своих последователей поверить, что в Социалистическом государстве они могут получить землю по первому требованию, другие настолько недобры, что разрушают эту приятную иллюзию. Например, мы узнаем из брошюры Фабиана: "Социалистическое государство или муниципалитет взимают полную экономическую ренту за использование своей земли и жилищ и направляют эту ренту на общие цели сообщества".[419] Другой социалистический авторитет очень уместно замечает: "Для человека, который арендует землю, не имеет ни малейшего значения, платит ли он арендную плату за нее отдельному лицу или государству",[420] и поэтому ясно, что такие утверждения, как "Если арендатору не нужно было

платить арендную плату, он мог бы потратить ее сам", предназначены лишь для того, чтобы ввести в заблуждение простых людей. Арендаторам, вместо того чтобы платить арендную плату домовладельцу-человеку, пришлось бы платить ее обезличенному государству или муниципалитету, и последние могли бы оказаться такими же алчными и бессердечными, какими сейчас являются рейтинговые комитеты.

Другие основывают свои требования о разграблении земельных владений на Библии и идеале "Божественного братства", забывая, что Библия содержит заповедь "Не укради", а также множество предостережений против лжи, обмана, ханжества и алчности. Один изприверженцев библейского социализма, например, пишет: "Если все люди братья, как, несомненно, учил Христос, то земля, источник богатства, средства, с помощью которых люди могут зарабатывать себе на жизнь, не должна быть собственностью какой-либо группы лиц, но должна принадлежать всему сообществу. Сам факт рождения человека в мир дает ему божественное право на возможность зарабатывать себе на жизнь, и этим правом нельзя пользоваться до тех пор, пока на земле есть хоть один человек, лишенный доступа к земле, на которой можно зарабатывать себе на хлеб. Когда дух братства восторжествует, будет просто и естественно устроить так, чтобы эти вещи использовались не в интересах немногих, а для общего блага. Есть бесчисленные признаки того, что сердца и умы людей сейчас поворачиваются в этом направлении и что они начинают понимать, что единственным справедливым и постоянным решением является божественное решение работать на основе всеобщего братства ".[421] Среди сицилийских бандитов существует братство. "Божественное братство" писателя было бы основано на грабежах и имело бы своей целью грабеж.

Другие требуют конфискации всех земель, ссылаясь на введение в заблуждение: "если несправедливость земельной монополии в страны, за счет ограбления цветовода его улучшения или пугая его от каких-либо, за счет ограбления народа свои законные независимая поставка продовольствия, и опустошили обширные участки поверхности, несправедливость еще больше в городах, если только по причине большого числа чьи интересы сейчас участвуют: (1) от наводнений город рынках труда с избыточных работников, и так—по их конкуренция друг с другом за рабочие места любого рода в любых условиях, а не голодать учета заработной платы на лишение смысла; (2) по грабят город рабочих, что правильное и законное внутренний рынок, который процветает и пропорционально многочисленными сельского населения будет по карману; (3) по раздутой аренда в городах, что стало возможным лишь при движении и скученности людей в нашей неестественно вздутые центров; и (4) непрерывный ре-инвестирования этих огромных аренды поборы во всех этих вторичных монополий транзита, финансы и бизнес в целом, который может возникнуть только из основного монополии почвы, это позволит завершить эту чертову цепь подчинения труда и зависимость общества".[422]

Жалобы на то, что земля перестает обрабатываться, что британский внутренний рынок испорчен и что города разрослись и перенаселены, к сожалению, слишком хорошо обоснованы, но эти явления происходят не из-за частной собственности на землю. Частная собственность на землю повсеместна, но обезлюдение страны и перенаселенность городов не повсеместны. Это зло встречается главным образом в Великобритании, потому что британская экономическая политика, поощряя торговлю и обрабатывающую промышленность, намеренно принесла им в жертву сельскую промышленность. Этотфакт признается многими социалистами, как будет показано в главе XXL "Взгляды некоторых социалистов на свободную торговлю и протекционизм".

Теперь возникает вопрос: как социалисты предлагают поступать с землей и землевладельцами? М-р Блатчфорд сообщает нам: "Титулованные грабители Англии всегда совершали свои грабежи законным образом. Мы предлагаем добиться их прекращения законным способом. Мы уважаем закон и намерены им пользоваться. Мы не простые разбойники. Мы - новая полиция; наш долг - "арестовывать жуликов и негодяев"; наш девиз: "Закон дает и закон отнимает, да будет благословенно имя закона"".[423] Ведущий христиано-социалистический священнослужитель говорит нам: "Что касается компенсации, с точки зрения высшей христианской морали, именно арендодатели несут ответственность ". компенсировать это должен народ, а не люди -арендодатели. Но практически, если вы проведете эту реформу путем налогообложения, никакая компенсация не будет необходимой или даже возможной".[424] С шахтами и их владельцами следует обращаться так же, как с землей и ее собственниками. "Полезные ископаемые должны быть немедленно изъяты без какой-либо компенсации; нынешние владельцы должны считать себя обеспеченными, если им удастся избежать выплаты компенсации за предыдущий грабеж народа".[425] Взглядов, подобных изложенным выше, придерживаются не только некоторые недобросовестные агитаторы. На последней Ежегодной конференции Независимой лейбористской партии была принята следующая резолюция: "Эта Конференция, придерживаясь мнения, что высокие цены на уголь представляют серьезную угрозу для нации и чрезвычайно тяжело сказываются на домовладельцах и особенно на рабочем классе страны, выступает за национализацию шахт и муниципализацию поставок угля".[426] На последней ежегодной конференции Федерации горняков Великобритании были предложены и приняты различные резолюции, призывающие к национализации всех шахт. Г-н У.Э. Харви, депутат парламента, например, предложил "проинструктировать членов парламента, поддерживаемых этой федерацией, обратить внимание правительства на внесение законопроекта о национализации земли, шахт и лицензионных платежей за добычу полезных ископаемых, поскольку мы считаем, что только благодаря таким реформам рабочие могут получить полную стоимость своего труда".[427] Следует отметить, что в этой резолюции, которая была принята единогласно, ничего не говорится о компенсации.

Как будет осуществляться национализация земли? "Земля каждой страны принадлежит по естественному и неотъемлемому праву всему народу в каждом поколении. Поэтому мы говорим: "Вам не нужно выгонять землевладельцев; вы не должны их выкупать; вам лучше обложить их налогами"."".[428] "Если бы народ поднял восстание, взялся за оружие, конфисковал земли знати и передал их под контроль парламента, это не было бы разбоем; это была бы революция. Но если бы народ, используя конституционные средства, провел через парламент Закон, делающий поместья знати собственностью нации, с компенсацией или без нее, это не было бы ни разбоем, ни революцией; это была бы законная, праведная и конституционная реформа. Мы предлагаем быть не революционерами и не разбойниками, а законными, праведными и конституционными реформаторами".[429] Законность подразумевает справедливость, но социалистический закон и правосудие отличаются от той концепции закона и справедливости, которой придерживались до сих пор. Глава XXIV. прояснит этот момент.

Вышесказанного должно быть достаточно, чтобы показать, что социалисты намерены отменить частную собственность на землю путем "полного уничтожения землевладельцев налогами".

Они, по-видимому, забывают, что не все владельцы земли богаты; что многие мелкие фермеры, владельцы магазинов, ремесленники и т.д. Владеют землей и домами в свободной собственности; и что страховые компании инвестируют очень большую часть своих средств в

землю и в обеспечение ее сохранности. Таким образом, конфискация земли разорит огромное количество трудолюбивых людей. Это нанесет ущерб некоторым страховым компаниям и разорит другие. Следовательно, сбережения бережливых рабочих были бы конфискованы или уничтожены государством вместе с сбережениями более крупных капиталистов.

Социалисты не совсем согласны относительно способа, которым должна быть осуществлена отмена частной собственности на землю, но некоторые интересные предложения можно найти в главе X. "Социалистические взгляды и предложения относительно налогообложения и национального бюджета". Чисто сельскохозяйственный аспект земельного вопроса рассматривается в главе XVIII "Социализм и сельское хозяйство" и в главе XXI "Некоторые социалистические взгляды на свободную торговлю и протекционизм".

---

*СНОСКИ:*

[411] Страница 81.

[412] Блатчфорд, *Веселая Англия*, стр. 61.

[413] *Там же.* стр. 60.

[414] Вашингтон, *Уголок из плоти и крови*, стр. 60.

[415] *Сборник песен Clarion*, стр. 6.

[416] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 11.

[417] Дэвидсон, *Книга господ*, стр. 25.

[418] Блатчфорд, *Национализация земли*, стр. 9.

[419] Сидни Уэбб, *Социализм, правда и ложь*, стр. 19.

[420] *Социализм и единый налог*, стр. 7.

[421] Уорд, *Все ли люди братья?* с. 14, 15.

[422] Холл, *Земля, труд и свобода*, стр. 12.

[423] Блатчфорд, *Некоторые социализмы Тори*, стр. 6.

[424] Хедлам, *Христианский социализм*, стр. 14.

[425] *Вперед*, 12 октября 1907г.

[426] *Отчет Независимой лейбористской партии, ежегодная конференция, 1907 г.*, стр. 59.

[427] *Times*, 12 октября 1907г.

[428] Хедлам, *Христианский социализм*, стр. 7.

[429] Блатчфорд, *Некоторые социализмы Тори*, стр. 3.

---

## ГЛАВА IX

### *СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО КАПИТАЛА И КАПИТАЛИСТОВ*

Мы видели в главе VIII. что социалисты утверждают, что "Человек не имеет права ни на что, кроме того, что он сам создал", что, следовательно, "Ни один человек не может иметь права на землю, ибо никто ее не создавал". Могут ли тогда собственники сохранить хотя бы ту часть своей собственности, которая не вложена в землю?

Ответ, конечно же, отрицательный. "Как земля в будущем должна стать национальным достоянием, так и другие средства производства и распределения богатства".[430] "Предположим, мы предполагаем, что земля не является продуктом труда, а капитал является; никоим образом не верно, что земельная рента не является продуктом труда, а проценты на капитал являются. Поскольку частная собственность, будь то на землю или капитал, просто означает право получать доход от собственности и распоряжаться им, почему землевладельцу должно быть запрещено делать то, что дозволено капиталисту в обществе, в котором земля и капитал коммерчески эквивалентны? И все же сторонники национализации земли, похоже, готовы считать священными притязания землевладельцев на частную собственность на капитал, приобретенный в результате краж такого рода, хотя они и слышать не хотят об их притязаниях на собственность на землю. Капитал служит инструментом для грабежа совершенно идентичным образом. В Англии промышленный капитал в основном создается

наемными рабочими, которые не получают за это ничего, кроме разрешения создавать вдобавок достаточное количество средств к существованию, чтобы бедно содержать друг друга. Его непосредственное присвоение праздными собственниками и акционерами, чьи экономические отношения к рабочим в принципе точно такие же, как у землевладельцев, происходит каждый день на наших глазах. Землевладелец заставляет рабочего превратить свою землю в железную дорогу, свое болото - в осушенный ров, свою бесплодную прибрежную пустошь - в модный курорт, свою гору - в туннель, свой усадебный парк - в пригород, полный домов, сдаваемых в аренду на ремонт; и вот! он избежал национализации земли; его земля теперь стала столицей и священна. Позиция настолько вопиюще абсурдна, а предлагаемая попытка провести различие между стоимостью капитала и стоимостью земли поместий настолько тщетна, что кажется почти несомненным, что сторонники национализации земли зайдут так же далеко, как социалисты. Каким бы ни было происхождение земли и капитала, источником доходов, получаемых от них, является современный труд".[431]

Большинство социалистов считают, что разумнее постепенно облагать налогом существующий капитал, чем конфисковывать его одним махом. "Прямая конфискация капитала затрагивает всех, малых и знатных, нетрудоспособных и трудоспособных, всех в равной степени. С помощью этого метода трудно,часто совершенно невозможно, отделить крупную собственность от мелкой, вложенной в одни и те же предприятия. Прямая конфискация также происходила бы слишком быстро, часто одним махом, в то время как конфискация посредством налогообложения позволила бы превратить упразднение капиталистической собственности в длительный процесс, который все больше и больше расширялся бы по мере укрепления нового порядка и проявления его благотворного влияния ".[432]

Аргумент о том, что чрезмерное налогообложение приведет к выводу капитала из страны, вызывает смех у социалистов. В социалистической брошюре говорится: "Это правда, что землевладельцы и рабочие, которых народ продолжаетизбирать править и грабить их, все еще могут напугать лапшу, угрожая, что они убегут из страны и заберут с собой свой капитал; что

Они отправят шахты и фермы в Амстердам,
дома и железные дороги - в Перу,
каналы и доки - в Россию,
леса и мастерские - в Пруссию,
А всю предприимчивость и мозги - в Тимбукту.

"Мы спокойно отвечаем, что нет ни одной услуги, которую все землевладельцы, финансисты и их мелкие паразиты якобы оказывают обществу, которая не могла бы быть выполнена намного эффективнее и бесконечно дешевле без них".

Сразу же эти богатые люди начали
переводить свои капиталы.
На борту кораблей они прокладывали
Свои железные дороги и каналы;
сновали рудовладельцы С минами.
Банкиры несли свои книги.
К мельницам спешили владельцы мельниц.

Епископы забрали свои посохи.[433]

Ограбленные капиталисты могли бы покинуть страну, но им пришлось бы оставить в стране все свое имущество, за исключением, возможно, нескольких ценностей, которые они могли бы вывезти.

Поскольку собственность является кражей, капиталисты, так же как и землевладельцы, являются ворами, которые не имеют никаких прав на внимание или даже на милосердие. "Говорить о "соответствующих притязаниях капитала и труда" так же неточно, как говорить о "соответствующих притязаниях" угольщиков или пахарей. Капитал не предъявляет претензий. Это не придирка. Различие между капиталом и капиталистами имеет жизненно важное значение. Капитал - необходимая вещь. Капиталист так же не нужен, как любой другой вор или нарушитель чужих границ. Капиталист, хотя и столь же громогласен, сколь и жаден в своих "претензиях", вообще не имеет прав ".[434]

"Значит, вы хотите сказать, что капиталист не выполняет полезной функции, идя на риск ради получаемой им прибыли?" — Нет. В той мере, в какой он выполняет функцию управления и получает за это вознаграждение, его вознаграждением является вовсе не прибыль, а заработная плата за руководство, а функции управления будут выполняться организованным обществом будущего через его назначенных представителей. Что касается любых необходимых рисков, то при социализме все люди были бы освобождены от них, поскольку их несло бы всеобщество".[435] "Если капиталисты пытаются оправдать свой способ получения прибыли, говоря, что им иногда приходится рисковать, что часть их собственности иногда может быть потеряна, мы отвечаем, что труд не имеет к этому никакого отношения".[436]

Большой и малый капитал - результат бережливости. Если капитал - это кража, то бережливость тоже является воровством. Бережливый инвестор, будучи аморальным человеком, не имеет права протестовать против конфискации его имущества. "Под капиталистом я подразумеваю инвестора, который вкладывает свои деньги в концерн и извлекает из него прибыль, не участвуя в организации или управлении бизнесом. Если бы все это исчезло ночью, не оставив после себя никаких следов, ничего бы не изменилось".[437] Ничто не изменилось бы для социалистического агитатора, бездельника и бродяги. Напротив, они извлекли бы выгоду из разорения трудолюбивых и бережливых. Тот факт, что у честных и трудолюбивых мужчин, выполняющих свой долг перед семьей и желающих обеспечить своих детей, должны быть конфискованы результаты экономии всей жизни, мало что значит для социалистических лидеров. Согласно социалистическим доктринам, трудолюбивые и бережливые - это воры и эксплуататоры тех работников, которые никогда не откладывали ни пенни. С другой стороны, те люди, которые живут впроголодь, которые работают всего несколько дней в неделю, а в остальные дни бездельничают, которые тратят все свои заработки на выпивку, азартные игры и мюзик-холлы и у которых нет ничего, что они могли бы назвать своим, являются честными и безупречными гражданами. Они имеют право на сбережения бережливых.

В соответствии с социалистическими принципами, изложенными выше, все акционеры, являющиеся простыми эксплуататорами труда, будут экспроприированы. "Полезны ли акционеры компаний в организации труда?— Как правило, они нанимают других для организации труда, и работа, выполняемая компанией, продолжалась бы так же хорошо, если бы акционеры исчезли ".[438] Кроме того, "Акции при анализе в девяти случаях из десяти просто

означают право выжимать дань из работников, которые номинально свободны. Безусловно, большая часть того, что считается национальным "капиталом", является всего лишь плотью и кровью рабов".[439]

С держателями государственных акций будут обращаться не лучше, чем с землевладельцами и акционерами. На первом месте среди "немедленных реформ", требуемых программой Социал-демократической федерации[440] стоит "Отказ от государственного долга". Отказа от Государственного долга в течение многих лет требовала и продолжает требовать Социал-демократическая федерация, как можно видеть из недавнего выпуска "Джастис", ее еженедельного издания, в котором мы находим следующее заявление: "Государственный долг - это просто средство извлечения незаработанных доходов у народа этой страны. Бессмысленно национализировать или муниципализировать промышленность посредством займов, по которым выплачиваются проценты. Такие проценты были бы всего лишь другой формой ренты и прибыли. Когда капитализм будет упразднен, все его многочисленные формы обязательно исчезнут".[441]

Отказа от Государственного долга требуют многие социалистические лидеры и ведущие писатели. "Государственный долг (так ложно называемый) уже был выплачен в три раза больше в виде ростовщичества. Все будущие процентные платежи должны удерживаться как часть основной суммы".[442] "Несколько тысяч человек, владеющих Государственным долгом, возложенным на сообщество парламентом землевладельцев, составляют 28 000 000*фунтов стерлингов*. ежегодно за счет труда своих соотечественников даром".[443] "За пределами земельной монополии самым печально известным источником ростовщичества, несомненно, является так называемый "национальный долг". Там весь капитал абсолютно фальшивый. Настоящий капитал состоял из пороха и свинца, которые монархи и государственные деятели так щедро расходовали около столетия назад, пытаясь уничтожить свободу на континентах Европы и Америки. Наш военный долг - самый грандиозный памятник человеческого преступления и безумия из всех существующих; и хуже всего то, что "счет мясника" несчастные труженики уже трижды оплатили ростовщичеством".[444] "За последние тридцать семь лет народ один раз выполнил перед ростовщиками все обязательства страны. Мы погашаем государственные долги раз в тридцать семь лет, не выплачивая ни пенни из указанных долгов. Мы выплачиваем в виде чистого ростовщичества 20 000 000*фунтов стерлингов*. в год на одну эту голову, или достаточно для обеспечения пенсиями по старости трех четвертей наших престарелых бедняков в Соединенном Королевстве из расчета 7 6*д*. на душу населения в неделю".[445] "236 514 шантажистов сосут вымя промышленности через удобную соску того, что с дерзким цинизмом называется "Национальным долгом"".[ 446]

Большая часть Государственного долга была создана не "убийством свободы", а борьбой с армиями Французской революции и Наполеона I. Кроме того, защита от Французской революции и Наполеона была не "преступлением", а необходимой обязанностью. Более того, держатели Государственного долга - это не "шантажисты", а трудолюбивые, полезные и бережливые граждане или дети и потомки трудолюбивых, полезных и бережливых граждан.

Около половины государственного долга находится на руках бережливых наемных работников, поскольку все деньги, депонированные в сберегательных банках, и большая часть сбережений, депонированных в дружественных обществах и т. Д., Инвестируются в Консоли, и поскольку очень большая часть активов промышленных и других страховых обществ состоит из

государственных акций. Собственность - это кража, а бережливость сродни ей, и бережливый рабочий, чьи сбережения вложены в консоли, очевидно, не имеет права жаловаться на то, что социалисты лишили его сбережений.

Некоторые социалистические агитаторы имеют наглость говорить бережливому рабочему, что он не пострадает, а выиграет от конфискации своих сбережений. "Оппоненты пытаются запугать этого человека против социализма, опасаясь потерять к нему интерес. Допустив на мгновение, что он поступил бы так, разве он не выиграл бы от всеобщей отмены процента и т. Д., Что удвоило бы его заработную плату вместе с заработной платой всех рабочих?"[447]— Работнику должна быть возмещена его положительная и определенная имущественная потеря путем конфискации его сбережений или, по крайней мере, процентов, выплачиваемых по ним, путем проблемного повышения общей заработной платы, которое принесло бы пользу не только бережливым. Но если обещанного удвоения заработной платы не произойдет, что произойдет? Социалистические агитаторы объяснят, что они сожалеют о совершенной ошибке, в то время как бездельники разбазаривают имущество бережливых.

Согласно социалистическому учению, капиталист - совершенно бесполезное существо в национальном хозяйстве. "Хочет ли он сам работать: делать что-то полезное? Далеко не так. Его деньги работают на него; его деньги делают деньги, как говорится.[448] Большинство капиталистов — и я думаю, что подавляющее большинство наемных работников в той или иной степени являются капиталистами — заняты полезным производительным трудом рук или мозга. Однако капиталист социалистического воображения, богатый человек, который живет без какой-либо работы, который изучает денежный рынок и биржевые котировки и который занят исключительно инвестированием и реинвестированием своих денег с максимальной выгодой, является чрезвычайно полезным членом общества. Для всех рабочих и для всей нации крайне важно, чтобы национальный капитал рос, чтобы шахты, железные дороги, корабли, машины, дома и т. Д. Множились и постоянно совершенствовались. Теперь бережливые, а не расточительные сохраняют и приумножают национальный капитал. Мудрые и осторожные капиталисты, обогащая самих себя, обогатят нацию. Неосторожные люди потеряют свои деньги и обнищают нацию. Богатство Франции в очень значительной степени было создано осторожными и дальновидными *рантье*, и таким образом Франция стала банкиром среди наций.

Социалисты учат, что богатство немногих вызывает бедность многих; что поэтому частный капиталист должен быть уничтожен. Почему же тогда рабочие наиболее процветают в тех странах, где живут самые богатые капиталисты, таких как Франция и Соединенные Штаты, и почему они беднее всего в таких странах, как Турция и Сербия, где богатых капиталистов нет? И разве уничтожение капиталистов не может низвести Великобританию до уровня Турции и Сербии?

*СНОСКИ:*

[430] *Социализм, ставший очевидным*, стр. 9.

[431] *Капитал и земля*, стр. 5, 6.

[432] Каутский, *Социальная революция*, стр. 11.

[433] Блатчфорд, *The Clarion Ballads*, стр. 9.

[434] Блатчфорд, *Социализм Папы Римского*, стр. 2.

[435] Бакс и Квелч, *Новый катехизис социализма*, стр. 17.

[436] Зорге, *Социализм и рабочий*, стр. 11.

[437] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 11.

[438] Джойнс, *Социалистический катехизис*, стр. 3.

[439] Дэвидсон, *Евангелие от бедных*, стр. 54.

[440] См. Приложение.

[441] *Правосудие*, 19 октября 1907г.

[442] Дэвидсон, *Обращение демократа*, стр. 5.

[443] *Социализм стал очевиден*, стр. 8.

[444] Дэвидсон, *Евангелие от бедных*, стр. 49.

[445] МакЛахлан, *Ростовщическая тирания*, стр. 13.

[446] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 76.

[447] *Создатели и получатели богатства*, стр. 1.

[448] Зорге, *Социализм и рабочий*, стр. 10.

## ГЛАВА X

### *СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ И НАЦИОНАЛЬНОГО БЮДЖЕТА*

Для социалистов налогообложение - это главным образом средство разорения богатых и состоятельных слоев населения. Их цель - передать путем налогообложения богатство от немногих ко многим, поскольку они верят, что обнищание богатых будет означать обогащение бедных. Поэтому они не стремятся к экономии в национальных и местных расходах. Напротив, они хотят потратить как можно больше. Поскольку деньги должны быть получены исключительно от богатых, "Увеличение национального налогообложения не пугает социалистов".[449] Каждое увеличение расходов приветствуется ими с радостью, а расточительность в национальных и местных начинаниях скорее поощряется, чем осуждается. "Социалисты рассматривают бюджет не только как средство увеличения доходов для покрытия неизбежных расходов, но и как инструмент устранения неравенства в распределении богатства".[450] Давайте сначала рассмотрим финансовые взгляды социалистов, а затем их позитивные предложения.

"Цель социализма - передать землю и промышленный капитал народу. Есть два способа, которыми одновременно может быть реализована эта цель. Первый способ заключается в муниципальном и национальном присвоении земли и промышленных предприятий — с такой компенсацией существующим владельцам, какую сообщество сочтет нужным предоставить. Второй метод - это налогообложение.Налогообложение имеет свою особую сферу полезности в оказании помощи обществу в обеспечении некоторой части собственных доходов путем направления в национальный кошелек части арендной платы, процентов и прибыли, которые сейчас идут на содержание праздного класса в роскоши за счет трудолюбивых бедняков ".[451]

"Существование богатого класса, богатство которого является причиной бедности масс, является оправданием социалистического требования о том, что расходы на улучшение положения людей должны покрываться за счет налогообложения богатых. Идеи социалиста о налогообложении можно кратко резюмировать следующим образом: (1) Как местное, так и национальное налогообложение должно быть направлено в первую очередь на обеспечение общественного блага всего "незаработанного" или "общественного" приращения богатства. (2) Налогообложение должно быть целенаправленно направлено на предотвращение удержания больших доходов и огромных состояний в частных руках, признавая, что немногие не могут стать богатыми, не сделав многих бедными. (3) Налогообложение должно быть пропорционально платежеспособности, а также защите и льготам, предоставляемым государством. (4) Не должно

вводиться никаких налогов, которые посягают на средства индивида для удовлетворения его физических потребностей".[452]

"Для социалиста налогообложение является главным средством, с помощью которого он может взыскать с имущих классов некоторую часть награбленного, которое их экономическая мощь и социальное положение позволили им извлечь из рабочих; для него государственные и муниципальные расходы - это расходование на общие цели постоянно возрастающей доли национального дохода. Уровень цивилизации, которого достигло государство, практически можно измерить долей национального дохода, который расходуется коллективно, а не индивидуально. Для социалиста лучшим из правительств является то, которое тратит больше всего. Единственно возможная политика - сознательно облагать налогом богатых, особенно тех, кто живет на богатство, котороеони не заработали; ибо так, и только так, мы можем уменьшить бремя, лежащее на бедных ".[453]

Фабианское общество предлагает следующую реформу национального налогообложения: "В английской политике успешные цели должны иметь умеренное начало. Таким началом может быть подоходный налог в размере 2*s*. 6*д*. в фунте стерлингов. Нетрудовые доходы выше 5000*фунтов стерлингов* в год будут приносить 2 6*d*. in the pound, below 5,000*l*. a year 1*s*.8*d*.,..... Налог на наследство мог бы регулироваться на основе аналогичных принципов. Поместья от 500 000*фунтов стерлингов* до 1 000 000*фунтов стерлингов* будет взиматься двенадцать с половиной процентов вместо семи с половиной, а имущество, превышающее 1 000 000*фунтов стерлингов*, - пятнадцать процентов вместо восьми".[454] Фабианское общество не скрывает своей цели, предлагая вышеизложенное: "Эти предложения, несомненно, носят конфискационный характер, и именно поэтому они должны рекомендовать себя Лейбористской партии. Но даже в этом случае конфискация носит робкий и медлительный характер. Средний британский миллионер умирает с состоянием около 2 770 000*фунтов стерлингов*, при этом налог на смерть составит 415 500*фунтов*, оставляя приемлемые сбережения в размере 2 254 500*фунтов*. к наследникам. Даже если мы предположим, что наследство переходит только к одному человеку, чтобы облагаться самой высокой ставкой пошлины, то только после того, как пройдет еще пять жизней, оно сократится до жалкого миллиона. Самая терпеливая лейбористская партия могла бы безосновательно потребовать чего-то чуть более революционного, чем это".[455]

Согласно приведенным выше предложениям, подоходный налог вернет 47 600 000*фунтов стерлингов* per annum. Большинству писателей-социалистов эта сумма кажется слишком умеренной. Например, советник Глайд приводит в широко читаемой брошюре подробные таблицы, в которых тщательно подсчитывается размер дифференцированного подоходного налога. Фабианское общество сделало бы "умеренное начало", облагая крупные доходы налогом в 2*с*. 6*д*. в фунте стерлингов. Советник Глайд начал бы с взимания с них подоходного налога в размере 3*фунтов стерлингов*. Налогообложение доходов в соответствии с его предложениями принесло бы 70 281 839*л*. в год.[456]

Мистер Смарт из Независимой лейбористской партии подробно описывает схему налоговой реформы, в которой фигурируют налог на фонд, специальный налог на имущество и сверхналог. С большими доходами пришлось бы платить 17-1/2%, или 3*ш*. 6*д*. в фунтах стерлингов, а его налог на имущество и подоходный налог принесли бы 78 000 000*фунтов* per annum.[457]

Г-н Филип Сноуден, член парламента, предлагает другую схему налогообложения. Подоходный налог должен составлять 1*s.* в фунтах стерлингов и дифференцированный сверхналог до 6*s.* в фунтах стерлингов. В то время как три упомянутых до сих пор органа власти предлагают в качестве "умеренного начала" брать с крупных доходов 2*s.* 6*д.*, 3*s.*и 3*s.* 6*д.* в фунтах стерлингов, г-н Сноуден, предположительно, также в качестве "умеренного начала" взял бы 7*s.* в фунте от них. Он весьма тронут собственной щедростью и великодушием, ибо не мог бы он потребовать сразу 17*шиллингов* или 20*шиллингов* в фунте стерлингов? "Чтобы утешить обладателей доходов более высокого уровня, скажем, 50 000*фунтов* в год, до уплаты подоходного налога в размере 1*s.* в фунте стерлингов мы можем напомнить им, что у них все еще остается 33 500*фунтов стерлингов.* год, который является для них очень щедрой платой за их труд за привилегию видеть, как они существуют в великолепии и роскошной праздности".[458]

Предложения относительно взимаемого имущественного сбора также различаются. Фабианское общество предлагает максимальную ставку в 15%. Мистера Смарта устроила бы дифференцированная ставка налога на наследство в размере не более 25% вместо нынешних 8%.[459] Г-н Сноуден предлагает шкалу пошлин, которая варьируется от 1% до 50%.[460]

Помимо очень сильно увеличенного подоходного налога и налога на недвижимость, по словам г-на Сноудена, будет введен налог на стоимость земли в размере пенни от фунта ее капитальной стоимости, что равно 10 процентам. годовая стоимость. Это должно стать небольшим началом политики прекращения существования землевладельцев, за которой вскоре последует конфискация. "При годовой стоимости земли, равной 250 000 000*л.*, доход от налога на стоимость земли составил бы 25 000 000*л.* в год".[461] Автор обосновывает введение этого налога следующим образом: "Ливерпуль, Лондон, Глазго обязаны своим существованием и процветанием своему соответствующему положению, которое является естественным преимуществом и которым, по справедливости, не должны пользоваться исключительно те, кто живет на этих сайтах. Каждый город и деревня в стране вносят свой вклад в процветание любой другой части. Нация - это единое целое; ее ресурсы и обязательства должны быть взаимно разделены".

"Стоимость земли, очевидно, создается не индивидуальными усилиями, поэтому справедливость получения приращения для использования сообществом привлекает тех, у кого могут возникнуть некоторые трудности с пониманием действия "незаработанного приращения" в коммерческих компаниях, где, однако, оно действует столь же верно, хотя и не столь очевидно. Введение имперского налога в размере одного пенни с фунта стерлингов на капитальную стоимость участка стало бы началом, но ни в коем случае не концом процесса перераспределения социально созданной земельной ренты в государственную казну. Налогообложение поможет достичь этой цели; но налогообложение было бы долгим, раздражающим и ненадежным способом попытаться обеспечить всю годовую стоимость земли для сообщества ".[462] "Налогообложение стоимости земли не является земельной реформой. Чтобы получить полную полезность и ценность земли для общества, нет другого способа, кроме как передать ее в собственность государства ".[463]

Предполагаемая реформа налогообложения не ограничится облагением налогом богатых и состоятельных людей. Облегчение будет оказано массам отменой всех продовольственных пошлин и, более того, всех косвенных налогов. "Реформы, которых Лейбористская партия

попытается добиться от правительства, в которых, по ее мнению, она будет выражать демократические настроения страны, заключаются в следующем:

1. Отмена пошлин на продукты питания.

2. Минимальная заработная плата в размере 30*s*. всем работникам, находящимся на государственной службе или работающим по государственному контракту.

3. Пенсии по старости в размере 7*шиллингов* в неделю для лиц старше шестидесяти".[464]

Практически все социалисты согласны с тем, что все косвенные налоги должны быть отменены. "Косвенное налогообложение не имеет ничего, что могло бы рекомендовать его интеллигентным людям, каким бы выгодным оно ни было для состоятельных людей. Косвенное налогообложение нарушает все принципы разумной экономики".[465] "Его сохранение оправдано на том основании, что косвенное налогообложение является единственным средством, с помощью которого рабочий класс можно заставить вносить свой вклад в расходы национального правительства в настоящее время. Более бедные рабочие классы вообще не должны облагаться налогами со стороны правительства".[466] "При справедливой системе налогообложения все косвенные налоги для целей получения доходов были бы отменены".[467] "Поскольку 43 процента рабочего класса живут в бедности, а средняя заработная плата по всему рабочему классу недостаточна для обеспечения себе уровня комфорта в работных домах, взимать с них налоги для защиты их собственности и пользования их привилегиями становится преступлением"[468]— Правда ли, что, как пишет член парламента мистер Сноуден, всему рабочему классу Великобритании так плохо платят, что он не может обеспечить себе уровень комфорта в работном доме? Как же тогда он может согласовать с этим утверждением следующее утверждение, которое он приводит в той же книге несколькими страницами дальше: "Эксперты оценивают долю общего годового счета за выпивку в Соединенном Королевстве, вносимого наемными классами, в 100 000 000*фунтов*. Комитет Британской ассоциации, отчитываясь об "ассигновании заработной платы", в 1882 году заявил, что 75 процентов от общего объема потребления пива и крепких спиртных напитков и 10 процентов. из-за счета за вино они могли бы быть распределены как акции рабочего класса".[469]

На самом деле, по оценкам экспертов, британские рабочие тратят даже больше 100 000 000*фунтов стерлингов*. в год на выпивку, и что они тратят около 50 000 000*л*. на ставки. Действительно, очень нехудожественно со стороны профессионального агитатора говорить нам, что британские рабочие слишком бедны, чтобы платить какие-либо налоги, что вообще облагать их налогами - "преступление", а затем напоминать нам, что те же самые голодающие, подвергающиеся жестокому обращению рабочие могут позволить себе тратить больше, чем весь бюджет страны, на выпивку и пари, что примерно шестая часть заработной платы рабочего тратится в трактире, что многие рабочие тратят большую половину своего дохода на выпивку, и что британская нация самая пьяная в мире, хотя пьянство гораздо более распространено в мире. в Великобритании дороже, чем в любой другой стране.

С помощью части денег, отнятых путем грабительского налогообложения у богатых, целые слои населения должны быть подкуплены для поддержки социализма. "Двум неугодным статьям доходов не нашлось бы места в социалистическом национальном балансе — прибыли от почтового отделения и гербовых сборов. Повышение заработной платы и условий труда на низших уровнях почтовой службы поглотило бы значительнуючасть нынешней годовой прибыли

в размере 5 000 000*фунтов стерлингов.* а остальную часть можно было бы с пользой использовать для удешевления почтовых тарифов и услуг для населения".[470]

Мистер Сноуден, пообещав в одной фразе отмену гербовых сборов и удешевление почтовых расходов, весьма вероятно, думал, что этот шаг облегчит положение бедных. Очевидно, он вообразил, что марки пошлины идентичны почтовым маркам. Если бы он знал, что гербовые сборы в значительной степени являются результатом биржевых операций и продажи любого вида собственности вбольших масштабах, из юридических документов и т.д., Он, вероятно, предложил бы увеличить их в десять раз, чтобы нанести еще один удар по частной собственности, а не отменить. Даже политика конфискации требует элементарного знания фактов.

Кроме того, "Социалистический бюджет предусматривал бы очень значительное увеличение безвозмездной помощи, сохраняя за центральным правительством лишь достаточный контроль или инспекцию расходов, которые не препятствовали бы разумной свободе местных властей".[471] "Контроль, который не мешал бы", в настоящее время нелогичен и невозможен, поскольку одно исключает другое. Это может быть возможно в Социалистическом государстве будущего, потому что в нем логика должна быть отменена. В любом случае, кажется очевидным, что мистер Сноуден желает заручиться поддержкой местных властей теми же любопытными способами, с помощью которых он стремится заручиться поддержкой служащих Почтового отделения.

Приведенных отрывков должно быть достаточно, чтобы показать, что социалисты намерены разорить владельцев собственности любого рода путем косвенной конфискации в форме грабительского налогообложения, которое должно постоянно увеличиваться и за которым может последовать прямая конфискация, и что они полагаются на силу для достижения своей цели. Капиталисты могут покинуть страну, но они должны оставить свой капиталпозади, и их исчезновение, утверждают социалисты, не будет потерей. "Подавляющее большинство наших работодателей - рутинеры, которые могли бы внести в эту газету разумное описание своих производственных функций не больше, чем пчела могла бы написать труды лорда Эйвбери. Рутинеров всегда можно заменить, и заменить с прибылью, образованными функционерами. Следовательно, когда работодатели угрожают нам эмиграцией, единственное, о чем мы сожалеем относительно большинства из них, - это о том, что это слишком хорошо, чтобы быть правдой ".[472] "Предположим, что те, у кого есть деньги, будут угрожать покинуть страну и забрать свои деньги с собой, разве это не нарушит ваши планы? Деньги - это не богатство. У вас был бы повод радоваться. То же самое было бы и у страны, которой посчастливилось увидеть эмиграцию своих капиталистов".[473]

Согласно социалистическому учению, рабочие поддерживают капиталистов. Мозг сильнее руки, хотя мозгу нужна рука. На самом деле скорее кажется, что капиталисты содержат рабочих. Нельзя слишком часто указывать на то, что те страны, в которых много богатых капиталистов, являются высокоцивилизованными и процветающими, а их рабочие состоятельны. С другой стороны, те страны, в которых мало богатых капиталистов или их вообще нет, являются малоцивилизованными и бедными, а их рабочие находятся в чрезвычайно тяжелом положении. Массы, предположительно, могут отнять у капиталистов их собственность и попытаться самостоятельно управлять национальным капиталом, но выиграют ли они от грабежа, еще предстоит выяснить. Лишенные руководства, дальновидности, единства, организации,

дисциплины и бережливости, массы, вероятно, быстро растратят национальный капитал, а национальная разруха, бедствия и голод станут последствиями массового грабежа.

Эксперимент с конфискацией часто проводился в прошлом, и он всегда заканчивался неудачей. В последний раз это пытались сделать во времена Французской революции. Деньги, полученные в результате ограбления, были безрассудно растрачены. Производство было запущено, и люди стали беднее, чем когда-либо. В стране остановилось сельское хозяйство, там, где раньше росла кукуруза, выросли сорняки, сады превратились в естественную дикую местность, а волки бродили тысячами.[474] Крупные промышленные города были мертвы, фабриканты Парижа, у которых было шестьдесят или восемьдесят человек, работали всего десять.[475] Люди в городе и деревне голодали. Многие жили на кореньях и коре. Многие бедняки в Париже ждали у бойен и лакали кровь из сточных канав, как собаки.

Частный капитал существовал во всех странах и во все времена, потому что это растение естественного роста. Его можно уничтожить, но он когда-нибудь вырастет снова.

---

*СНОСКИ:*

[449] Сноуден, *Социалистический бюджет*, стр. 1.

[450] *Там же*.

[451] Сноуден, *Бюджет социалистов*, стр. 2.

[452] *Там же*. стр. 7, 8.

[453] *Социализм и трудовая политика*, стр. 4.

[454] *Там же*. стр. 4, 5.

[455] *Там же*. стр. 5.

[456] Глайд, *Заглянуть за кулисы "Попечительского совета"*, стр. 28,29.

[457] Smart, *социализм и бюджет*, стр. 14,15.

[458] Сноуден, *Бюджет социалистов*, стр. 78, 79.

[459] Smart, *социализм и бюджет*, стр. 8.

[460] Сноуден, *Бюджет социалистов*, стр. 81.

[461] *Там же*. стр. 82.

[462] *Там же*. стр. 82, 83.

[463] Сноуден, *Бюджет социалистов*, стр. 84.

[464] Smart, *Социализм и бюджет*, стр. 15.

[465] Сноуден, *Бюджет социалистов*, стр. 15.

[466] *Там же*. стр. 31.

[467] *Там же*. стр. 16.

[468] Сноуден, *Бюджет социалистов*, стр. 17.

[469] *Там же*. стр. 21, 22.

[470] Сноуден, *Бюджет социалистов*, стр. 71.

[471] *Там же*. стр. 59.

[472] Г.Б. Шоу в "*Нью Эйдж*", 30 ноября 1907г.

[473] Уитли, *Как грабят шахтеров*, стр. 12.

[474] Вандал, *Авеню Бонапарта*, 1903, том i, стр. 25.

[475] Шмидт, *Таблицы революции*, том iv. стр. 383.

---

## ГЛАВА XI

### *СОЦИАЛИЗМ И ИМПЕРИЯ*

Большинство британских социалистов возражают против Империи по различным причинам и желают ее падения и распада. Согласно их взглядам, Великобритания должна, в первую очередь, отказаться от своих несамоуправляющихся колоний. Давайте обратим внимание на некоторые социалистические заявления на этот счет:

"Правительства не имеют права на существование иначе, как с согласия управляемых, и у британцев не больше прав доминировать над другими народами, чем у других народов доминировать над нами. То, что мы можем удержать, только поддерживая чужой гарнизон, лучше отдать. Жители этих островов от такого курса не проиграют, а выиграют ".[476] "Возможно ли самоуправляющемуся народу управлять подчиненной расой и при этом сохранять свою любовь к свободе?" Ни греки, ни римляне не могли этого сделать, и мы сами делаем это не очень хорошо. Причина очевидна. Ни одна нация не может играть роль деспота (даже великодушного) за границей и демократа дома".[477] "Социалисты должны выступать против создания империй на том простом основании, что построение империи сопровождается ужасными страданиями для тех подчиненных рас, как их называют, которые являются избранными жертвами, приносимыми на алтарь алчности и гордыни".[478] "Народ приобретает власть и влияние в мире по мере того, как он решает для себя великие проблемы демократического самоуправления. Мы сделаем больше для цивилизации Африки, цивилизовав Лондонский Ист-Энд, чем правя от Кейптауна до Каира ".[479] "Для одной нации не только невозможно цивилизовать другую, управляя ею; неправильно, что она пытается это сделать. Завоевание, возможно, и открывало одну цивилизацию для другой во времена, задолго до появления парового двигателя и мировой торговли, но сегодня его единственным результатом является подавление и нивелирование всей национальной жизни до мертвого единообразия чуждой политической рутины ".[480]

"Каково отношение социализма к отсталым расам, диким и варварским народам, которые сегодня находятся за пределами цивилизованного мира? Позиция социализма по отношению к этим расам заключается в абсолютном невмешательстве. Мы считаем, что их следует оставить в полном одиночестве, чтобы они могли развиваться в естественном порядке вещей; что они неизбежно должны сделать, иначе вымрут. Долг социалистов - поддерживать варварские расы в их сопротивлении агрессии".[481] "Долг Международных социалистов, единственной международной некапиталистической партии, осуждать и, по возможности, предотвращать расширение колонизации и завоеваний, оставляя каждой расе, вероисповеданию и цвету кожи полную возможность развиваться до тех пор, пока не будет обеспечена полная экономическая и социальная эмансипация для всех".[482] "Долг, как и благотворительность, начинается дома, и если цивилизацию чернокожих можно приобрести только разрушением нашего собственного демократического духа, баланс сил в мире будет на стороне зла, а не добра. Есть и другой взгляд на империализм, выраженный с грубой откровенностью мистером Родсом, когда он сказал, что флаг - наше лучшее коммерческое достояние, что торговля следует за флагом. Торговля ничего подобного не делает. Торговля следует за предпринимательской деятельностью. Империализм - это, действительно, политика промышленного упадка, и, обнищав квалифицированных работников страны и поощряя наихудшие формы финансового капитализма, он должен сокрушить все зарождающиеся надежды лейбористов стать экономически и политически свободными".[483]

Приведенных выше выдержек должно быть достаточно, чтобы показать, что среди британских социалистов есть сильное желание отказаться от несамоуправляющихся колоний.

Отношение британских социалистов к великим самоуправляющимся доминионам ненамного более благоприятное, чем к тропическим колониям. Их отношение - это едва скрываемая враждебность, которая, по-видимому, проистекает отчасти из зависти к колонистам, отчасти из ненависти к британским капиталистам, вложившим деньги в колонии. Потеря британского капитала, вложенного в колонии, вероятно, была бы встречена социалистами с ликованием. "Состоятельные слои общества Великобритании нашли надежный и прибыльный выход для своего капитала в виде займов и авансов колонистам, как организованным сообществам, так и индивидуальным владельцам собственности. Но утечка процентов и дивидендов в Англию в связи с этим является серьезной и сильно ощущается во времена депрессии, подобной той, от которой Австралия в целом страдает в течение последних семи лет почти непрерывной засухи. Поэтому представляется вполне вероятным, что эта сравнительная горстка колонистов, всего одиннадцать миллионов, из которых только четыре миллиона в Австралии, со временем, по мере того как лейбористская партия и социалисты набирают силу, откажется или, по крайней мере, уменьшит эти обременительные обязательства. Также вероятно, что в отношении Австралии, поскольку белое население не увеличивается, а времена Англии как собственно колонизирующей державы практически прошли (больше нет сельскохозяйственного населения, которое можно было бы отправлять в качестве эмигрантов), эта огромная территория не будет надолго оставлена под единоличным контролем ее нынешнейгорстки жителей. Мы можем ожидать, по крайней мере, что Австралия не сможет надолго сохранить свои позиции без вливания совершенно свежей крови, и если другим народам потребуется выход в этом направлении, от нынешней абсурдной политики придется отказаться ".[484]

Социалисты, по-видимому, в целом выступают против федерации Британской империи. "Лейбористская партия подходит к имперским проблемам, руководствуясь политикой трудолюбивых классов, с одной стороны, и интернационализмом по своей природе, с другой".[485] Его "интернационализм", очевидно, мешает ему одобрить любую практическую схему Имперской федерации. Мистер Рамзи Макдональд, член парламента от Лейбористской партии, не выражал реальной враждебности к Империи. Фактически, он даже заявил: "Социализм не намеревался переписывать историю заново. Она принимала факты жизни, и одним из этих фактов было то, что мы несли ответственность за Империю, и, нравилось нам это или нет, мы должны были править этой Империей. На днях он был вне себя от радости, обнаружив, что в Штутгарте их голландские, немецкие и французские друзья полностью осознали тот факт, что для того, чтобы социализм играл подобающую ему роль, он должен разработать колониальную политику".[486] Тем не менее, взгляды мистера Макдональда не кажутся очень практичными, как будет видно на следующих страницах.

"Эти свободные колонии, хотя и имеют огромные размеры, мало что значат в плане численности населения. Их богатство несоизмеримо с их численностью, как и их притязания несоизмеримы с их властью. То, что они будут играть какую-либо очень важную роль в будущем мира, будь то в составе метрополии или каким-либо другим образом, кажется крайне невероятным ".[487] "Империализм грубо неэффективен. Имперская федерация дала бы колониям более полное чувство независимости и свободы и, таким образом, принесла бы им пользу. Но Имперская федерация одобрена не из-за этого, а потому, что предполагается, что это способ объединения Империи. Этого не произойдет: скорее всего, произойдет обратное. В какой бы форме это ни произошло, это придаст независимым интересам колоний новое значение. Тогда мы будем меньше слышать об Империи и больше о Канаде, или Новой Зеландии, или Южной Африке, и возникнет большая опасность того, что чисто секционный

взгляд на имперские интересы может заручиться поддержкой мощи и высокомерия всей Империи ".[488] "Канада практически заявила, что право самоуправляющихся государств заключать договоры для самих себя является правом. Когда это произойдет, колонии могут с таким же успехом вообще отделиться от метрополии. Ибо в нынешних обстоятельствах власть, заключающая договоры, - это власть, которая в конечном итоге контролирует армии. Предоставить какой-либо из наших колоний право втягивать нас в войну или определять наши отношения с европейскими державами - значит нанести первый сокрушительный удар имперской солидарности".[489]

Почти все британские социалисты страстно выступают против сохранения Индии. Они не устают осуждать британское правление в Индии и пытаться подстрекать местные народы к восстанию. Согласно утверждениям социалистов, британское правительство "спровоцировало" голод и чуму в Индии, и его правление является наихудшей, самой жестокой и наиболее пагубной формой деспотизма, которую когда-либо видел мир.

Г-н Хайндман говорит: "Индия - величайший и наиболее ужасный пример жестокости, жадности и близорукости класса капиталистов, о которых сохранились какие-либо свидетельства в истории. Даже ужасыиспанского правления в Южной Америке кажутся ничтожными по сравнению с холодным, расчетливым экономическим позором, который уморил и продолжает намеренно морить голодом миллионы людей в Британской Индии".[490] "Я обвиняю британское правительство в том, что в данный момент экономическое состояние Индии намного ужаснее, чем когда-либо было. Я заявляю, что деспотизм России более очевиден и жесток, но фактический экономический эффект правления британского правительства в Индии более отчаянный, чем что-либо другое в ситуации в России".[491]

Мистер Хэйр также говорит о "голоде, устроенном правительством"[492]— Индия страдает от двух великих зол: голода и чумы. Индия очень густонаселенна. Местные жители питаются в основном рисом, а рису требуется огромное количество влаги. Если дождей не будет, начнется голод, и никакое правительство не сможет его предотвратить, хотя и может облегчить. Поэтому все рисовые страны — Китай, Индия, Япония — периодически страдают от голода. Прокормить в бесплодной стране армию из 500 000 человек, которые тщательно собраны, достаточно сложно и требует предельных затрат ресурсов страны. Невозможно прокормить население в 60 000 000 человек, даже если средства и запасы продовольствия неограниченны. При самой совершенной системе гаваней, каналов, железных дорог и т.д. распределение продовольствия для 60 000 000 человек создает непреодолимые препятствия. Чума вызывается инфекцией и может быть искоренена соблюдением тех санитарных правил, которые индейцы отказываются соблюдать. О случаях чумы властям не сообщают, но скрывают от них, чтобы святость дома не была осквернена приходом врача. Тем не менее социалисты не устают проповедовать: "Если и есть болезнь, которая является более прямым следствием бедности, чем любая другая, то это чума".[493] "Только подумайте о 250 000 человек, умирающих от искусственной черной чумы за один месяц. Не народ Англии извлекает выгоду из нашего убийственного деспотизма в Индии. Не рабочие классы пострадали бы, если бы Индия была освобождена от своего нынешнего ужасающего гнета. Если нынешняя торговля выгодна, то она выгодна скорее богатым, чем рабочим".[494] "Если когда-либо в истории мира существовало население, обладавшее замечательным климатом, плодородной почвой, всеми возможностями для обогащения и являвшееся источником богатства народов, которые веками торговали с ними, то население

Индии - это тот народ, а Индостан - это та страна, которая должна быть в высшей степени богатой".[495]

Социалисты сделали все, что было в их силах, чтобы возбудить враждебность Европы и Америки против Великобритании, осудив британское плохое правление, жестокость и тиранию в Индии. "Я рад, как англичанин, что в течение почти тридцати лет вносил свой вклад в разоблачение в Европе, Америке и Азии систематического негодования моих соотечественников-аристократов и плутократов".[496] "Я обращаюсь к этому Международному социалистическому конгрессу с призывом осудить государственных деятелей и нацию, виновных в этом позоре, перед всем цивилизованным миром и передать коренным жителям Индии искреннее пожелание делегатов трудящихся всех наций, собравшихся здесь, чтобы они могли в ближайшее время, неважно каким способом, окончательно освободиться от ужасов самого преступного правления, которое когда-либо поражало человечество". человечество".[497]

Социалисты неустанно работают над свержением британского правления в Индии. Их человечество больше. Они хотят вызвать рост населения Индии, и их, похоже, мало волнует, будут ли случайноистреблены 250 000 британцев, проживающих в этой стране. Их ненависть к "капиталистической" империи, очевидно, сильнее, чем их чувство человечности и долга по отношению к собственным соотечественникам.

На недавнем собрании социалистов в связи с беспорядками в Индии г-н Хайндман внес следующее предложение: "Это собрание граждан Лондона выражает свое глубочайшее сочувствие и восхищение Ладжпату Каю, Аджиту Сингху и лидерам сикхов в Равал-Пинди, Амритсаре и Лахоре, которые в настоящее время отбывают тюремное заключение без суда по приказу г-на Джона Морли и Либерального правительства, и передает сердечные приветствия агитаторам по всей Индии, которые делают все возможное, чтобы пробудить своих соотечественников всех рас и вероисповеданий к разрушительному воздействию нашего правления, которое, истощив 35 000 000*л.* ежегодные поставки продукции из Индии без возврата привели к бедности в беспрецедентных в истории масштабах и превращают величайшую Империю, которую когда-либо видел мир, в огромный садок для нищих и ферму по уничтожению людей. Эта встреча также выражает горячую надежду на то, что эта печально известная британская система, которая подавляет всю экономическую, социальную и политическую жизнь 230 миллионов людей, вскоре будет мирно или насильственно сметена навсегда ".[498] Продолжая, г—н Хайндман сказал: "Я могу упомянуть, что я только что закончил брошюру об Индии, которую я написал для Международного социалистического конгресса в Штутгарте, которая будет переведена Международным социалистическим бюро на немецкий и французский, и я позабочусь о том, чтобы она была переведена на некоторые другие языки — восточные языки, - включая японский язык".[499]

Попытки подстрекать коренных индийцев к восстанию и массовым убийствам британского гарнизона и британского народа, проживающих в Индии, предпринимаются не только мистером Хайндманом. Мы читаем в ведущем социалистическом ежемесячнике: "Сохранение британского правления в Индии означает, чтотрудящиеся Великобритании помогают своим хозяевам — классу, который их грабит, — ежегодно отнимать у несчастного народа Индии более тридцати миллионов фунтов стерлингов. Мы желаем видеть народ Индии, как и любой другой страны, не только обладающим национальной независимостью и политическими правами, но и социальной и экономической свободой и равенством. Мы отстаиваем право индийского народа

самостоятельно распоряжаться своими делами и горячо желаем уничтожения британского правления там".[500] Из официального органа Независимой лейбористской партии мы узнаем, что эта партия также "заявила о своей полной поддержке конституционного правления в Индии и социальной эмансипации бедного индийского народа. Мы считаем, что мистер Харди преследовал исключительно эту цель, и партия будет твердо стоять на его стороне в донесении до индийского народа самого решительного выражения сочувствия и поддержки британских социалистов в их борьбе против социального и политического угнетения ".[501] Если британские подданные будут убиты в Индии десятью тысячами, мы можем поблагодарить наших социалистов-революционеров.

Мистер Рамзи Макдональд, член парламента от Лейбористской партии, очень разумно рекомендует в отношении Индии: "Правительство должно завоевать доверие и согласие народа".[502] Затем он продолжает: "Необходимыми немедленными реформами являются облегчение финансового бремени Индии путем освобождения ее от имперского бремени, которое она сейчас несправедливо несет, и корректировка налогов; расширение местного самоуправления и государственных возможностей для местных жителей работать на государственных должностях; освобождение прессы".[503] Легко сформулировать политику, выражая щедрые абстрактные чувства. Осознает ли мистер Макдональд, что "облегчение финансового бремени Индии" означало бы его передачу на плечи Англии, что предоставление самоуправления и освобождение прессы могут привести к такому положению, которое поставит перед этой страной альтернативу репрессивной войны в Индии или ее оставления, и что оставление Индии разорит Ланкашир?

Мы приняли к сведению разрушительную часть политики, которую социалисты хотят проводить по отношению к Империи. Теперь давайте обратим внимание на их конструктивные предложения, хотя они и близко не так многочисленны, как их деструктивные.

Мистер Рамзи Макдональд, член парламента от Лейбористской партии, недоволен имперской администрацией в ее нынешнем виде. Он демократизировал бы его и заменил нынешних имперских губернаторов рабочими и социалистическими агитаторами и ораторами. "Корона не может быть проводником имперской политики, хотя она может быть связующим звеном с Империей — и даже в этом отношении ее влияние дома сильно преувеличено".[504] "Реальная трудность заключается в обеспечении доверия имперских государств к какой бы то ни было власти, которая должна быть хранителем имперского штандарта. Даунинг-стрит не осведомлена о мнениях и потребностях колонистов. Прежде всего, Даунинг-стрит - это сохранившийся символ эпохи британских "доминионов" и настоящих "колоний". Имперские государства не будут доверять Даунинг-стрит, поэтому Даунинг-стрит не может оставаться хранителем имперских стандартов. Что должно занять ее место?"[505]

"Неспособность нашей Империи, за исключением достижения механических результатов, таких как поддержание мира между враждующими племенами, во многом объясняется тем фактом, что Империей правит самый узколобый из наших социальных классов. Национальная гордость может быть ценным достоянием, но когда она становится сознанием расового превосходства, она перестает быть имперской добродетелью. Таким образом, не только по своему происхождению, но и по своему нынешнему управлениюИмперия в особом смысле является привилегией богатых классов, и влияние Лейбористской партии на имперскую политику должно заключаться в демократизации *персонала* имперской машины. Секретарь

профсоюза мог бы управлять провинцией *на первый взгляд* лучше, чем отпрыск старинного графского рода или кто-то, кто был другом министра по делам колоний, когда тот проводил время в Баллиоле. Мы искренне думаем, что колонии ценят нашу аристократию, но колонии смеются над нашими дружелюбными иллюзиями".[506]

Уверен ли мистер Макдональд, что доминионы и колонии приветствовали бы перемены и что "секретари профсоюзов" в их очень узком кругу деятельности не могли бы стать еще более "узколобыми", чем наши нынешние проконсулы? В то же время не подлежит сомнению, что все лидеры лейбористов и социалистические агитаторы высоко оценят его предложения сделать все вице-королевские гонорары и губернаторские должности своими "привилегиями". За исключением нескольких не очень практических предложений, социалисты проводят не конструктивную, а чисто деструктивную политику по отношению к Империи, которая в их глазах является всего лишь капиталистическим институтом. Проводя сознательно или бессознательно политику революционного анархизма, они разрушили бы Империю и даже саму Великобританию. Поэтому многие социалисты выступают за законодательную независимость как Ирландии, так и Шотландии, хотя некоторые проповедуют: ""Самоуправление"*само по себе* не избавит Ирландию от лорда Деливеруса и банды, которую он представляет; средством от бедственного положения Ирландии, как считали первые лидеры ирландского недовольства, является освобождение от власти разбойников, которые украли национальное наследие. Другими словами, истинной целью ирландского движения является социализм; их дело - наше, и наши пути лежат бок о бок. Но они тоже были обмануты и введены в заблуждение старым политическим блуждающим огоньком, кажущимся ангелом "Свободы", переведенным в их случае как "Самоуправление". Вот уже много лет они преследуют этот изменчивый огонек в безводной пустыне политики, и если они не смогут снова прийти к ясному пониманию своей собственной первоначальной цели и присоединиться к своим английским товарищам-социалистам, чтобы найти выход из наших общих трудностей, они будут обречены вечно пребывать в этой унылой пустыне ".[507]

В то время как подавляющее большинство британских социалистов непатриотичны, антинациональны и антиимпериалистичны и поступили бы как предатели своей страны, могущественная Социалистическая партия Германии решительно, можно почти сказать страстно, националистична и империалистична. Многие немецкие социалисты являются восторженными сторонниками Германской военно-морской лиги, и они без колебаний лишили бы Великобританию, если возможно, а при необходимости и силой, тех колоний, от которых ее социалисты желают избавиться.

Об отношении немецких социалистов к своему Отечеству, империи, колониальным владениям и коренным народам можно судить по словам герра Бернштейна, одного из самых выдающихся социалистических лидеров Германии: "Национальное качество развивается все больше и больше. Социализм может и должен быть национальным. Даже когда мы поем *Ubi bene, ibi patria*, мы все равно признаем *родину* и, следовательно, в соответствии с девизом "Нет прав без обязанностей", также признаем обязанности по отношению к ней. Сегодня социал-демократическая партия является, и это единодушно, самой решительной имперской партией, которую знает Германия. Ни одна другая партия так не стремится передавать все больше и больше законодательных полномочий Империи и расширять свою компетенцию, как Социал-демократическая партия. Идея о том, что в стране существует могущественная партия, которая только и ждет войны, чтобы создать трудности своему собственному правительству, нанести

военный удар и тому подобное, эта идея может стать величайшей угрозой миру, подстегивая предприимчивых политиков к войне с этой страной. Но правительство метрополии очень хорошо знает, что заявление о том, что социал-демократы в случае необходимости отдали бы свои жизни за независимость Германии от иностранной державы, ни в коем случае не является для них бесплатным пропуском к войне".[508]

В другом периодическом издании герр Бернштейн писал: "Преимущества колониальных владений всегда условны. В данный период нация может поддерживать только определенное количество таких владений. До тех пор, пока она опережала все другие нации по производственной мощи, Англия могла содержать гораздо большую сумму, чем любая другая современная нация. Но время ее промышленного господства прошло или, по крайней мере, приближается к концу. Протекционизм на Континенте и в Соединенных Штатах может в какой-то степени отсрочить наступление неизбежного. Но однажды ее час пробьет, и когда преимущества, которые свободная торговля обеспечивает ей сегодня, исчезнут, ей придется, я полагаю, либо освободиться от части своего колониального бремени, либо терять все больше и больше своей торговли, а вместе с ней и своей возрождающей силы. Вот и все для Англии. С Германией вопрос совсем другой. Хотя ее сельское население сейчас сокращается, она могла бы, при ежегодном приросте примерно на 800 000 человек, иметь больше колониальных владений, чем у нее есть на самом деле, и расходы на ее колонии не будут сильно давить на ее финансы. Там, где сталкиваются две цивилизации, низшая должна уступить место высшей. Этот закон эволюции мы не можем ниспровергнуть, мы можем только очеловечить его действие. Противодействовать этому означало бы отложить социальный прогресс".[509]

Печально сравнивать здравомыслящую, мужественную, национальную и патриотическую позицию немецких социалистов с глупым, антинациональным космополитизмом британских социалистов, которые, выставляя напоказ прекрасные мотивы величайшего гуманизма, без колебаний пожертвовали бы своей страной и своими соотечественниками, своей Империей и своими колониями.

---

*СНОСКИ:*

[476] Подавление, *Социал-демократия и вооруженная нация*, стр. 14.

[477] *Империализм: его значение и его тенденция*, стр. 10.

[478] Норман, *Империя и убийство*, стр. 3.

[479] *Империализм: его значение и его тенденция*, стр. 15.

[480] *Там же*. стр. 7.

[481] Бакс и Квелч, *Новый катехизис социализма*, стр. 36.

[482] Хайндман, *Колонии и зависимости*, стр. 14.

[483] *Империализм: его значение и тенденции*, стр. 12, 13.

[484] Хайндман, *Колонии и зависимости*, стр. 8.

[485] Макдональд, *Труд и империя*, стр. 108.

[486] *Лидеру лейбористов*, 10 октября 1907г.

[487] Хайндман, *Колонии и зависимости*, стр. 8.

[488] *Империализм: его значение и тенденции*, стр. 5.

[489] Макдональд, *Труд и империя*, стр. 76, 77.

[490] Хайндман, *Колонии и зависимости*, стр. 12.

[491] Хайндман, *Волнения в Индии*, стр. 13.

[492] Харе, *Голод в Индии*, стр. 17.

[493] Хайндман, *Волнения в Индии*, стр. 7.

[494] *Там же*. стр. 16.

[495] *Там же*. стр. 7.

[496] Хайндман, *Колонии и зависимости*, стр. 11, 12.

[497] *Там же*. стр. 14.

[498] Хайндман, *Волнения в Индии*, стр. 1.

[499] *Там же*. стр. 4.

[500] *Социал-демократ*, июль 1907 г., стр. 393, 394.

[501] *Лейбористскому лидеру*, 11 октября 1907г.

[502] Макдональд, *Труд и империя*, стр. 104.

[503] *Там же*. стр. 105.

[504] Макдональд, *Труд и империя*, стр. 70.

[505] *Там же*. стр. 67, 68.

[506] Макдональд, *Труд и империя*, стр. 27, 28.

[507] Томпсон, *Это благословенное Слово Свобода*, стр. 10.

[508] Ред. Бернштейн в *Sozialistische Monatshefte*, переведено в *Social-Democrat*, июль 1907.

[509] *Нация*, 12 октября 1907г.

## ГЛАВА XII

*СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ВНЕШНЮЮ ПОЛИТИКУ*

"Социализму, - пишет м-р Рамзи Макдональд, - непосредственно предстоит сыграть огромную роль в международной политике. Только это может изгнать национальную зависть из министерств иностранных дел; только это дает гарантии мира, которые являются необходимым предварительным условием для разоружения. У социализма есть как мировая, так и национальная политика — следствие его веры в братство людей".[510] Эти слова содержат заверения, а не план, и поэтому мы должны спросить, какова внешняя политика социализма?

Что касается внешней политики, то социалистов можно разделить на два класса: революционеров и провидцев. На следующих страницах будет видно, что цели обоих проектов схожи.

Внешняя политика социалистов-революционеров Великобритании основана на знаменитом "Манифесте коммунистической партии" Маркса и Энгельса, который содержит следующую программу относительно внешней политики: "Коммунисты отличаются от других партий рабочего класса только этим: в национальной борьбе пролетариев разных стран они указывают и выдвигают на передний план общие интересы всего пролетариата, независимо от национальности".[511] "Коммунисты повсюду поддерживают каждое революционное движение, направленное против существующего социального и политического порядка вещей. Во всех этих движениях они выдвигают на первый план в качестве ведущего вопроса каждого из них вопрос собственности , независимо от степени его развития в то время. Наконец, они повсюду добиваются союза и согласия демократических партий всех стран. Коммунисты презирают скрывать свои взгляды и цели. Они открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты только путем насильственного свержения всех существующих социальных условий.

Пусть правящие классы трепещут перед коммунистической революцией. Пролетариям нечего терять, кроме своих цепей. Им предстоит завоевать мир. Рабочие всех стран, объединяйтесь!"[512]

В соответствии с приведенным выше заявлением Маркса и Энгельса философ британского социализма учит: "Для социалиста слова "граница" не существует; для него любовь к родине как таковая не более благородное чувство, чем классовая любовь. Расовая гордость и классовая гордость, с точки зрения социализма, подлежат одинаковому осуждению. Следовательно, об установлении социализма на какой-либо национальной или расовой основе не может быть и речи. Внешняя политика великой международной социалистической партии должна заключаться в разрушении этих отвратительных расовых монополий, называемых империями, начиная в каждом случае с дома. Следовательно, все, что ведет к разрушению и дезинтеграции империи, к которой он принадлежит, должно приветствоваться социалистом как союзником. Его долг - поощрять любое движение, стремящееся каким-либо образом нарушить коммерческие отношения в мире, зная, что каждое потрясение, которому подвергается современная сложная коммерческая система, ослабляет ее и приближает ее разрушение. В этом негативная сторона внешней политики социализма. Положительное заключено в одном предложении: укрепить союз нескольких национальных частей на основе твердой и равноправной дружбы, непоколебимой приверженности определенным принципам и решимости выступить прочным фронтом против врага".[513]

Глава Социал-демократической федерации сообщает нам: "Мы никогда не переставали отстаивать перед народом высокий идеал полной социальной революции, которая заменит капиталистическую потную систему и ее ужасную классовую войну счастьем, удовлетворенностью и славой великого кооперативного содружества для всего человечества".[514]

Верный учению Карла Маркса, мистер Том Манн провозглашает: "Мы не хотим, чтобы какие-либо стены возводились вокруг городов или наций из страха вторжения; в чем мы сейчас остро нуждаемся, так это в международном рабочем союзе трудящихся всего мира. Единственная безопасная позиция может быть найдена в международных действиях организованных рабочих мира".[515]

Поскольку это доктрины революционного социализма, вполне естественно, что многие британские социалисты в случае войны встают на сторону врага.[516]

Внешняя политика социалистов-провидцев основана на идее человеческого братства и равенства людей всех рас, вероисповеданий и цветов кожи. "Социализм - это братство; абратство столь же велико, как небеса, и столь же широко, как человечество. Рост международного социализма - это обещание реализации натальной песни ангелов: На земле мир; Добрая воля по отношению к людям. Социализм устранит причины международного антагонизма и сделает интересы всех наций одинаковыми".[517] "Социализм подразумевает неотъемлемое равенство всех людей. Это не предполагает, что все одинаковы, а только то, что все равны. Считая это справедливым для отдельных людей, социалист применяет это также и к расам. Только путем полного и безоговорочного признания этого требования мир во всем мире может быть восстановлен. Социализм подразумевает братство, братство подразумевает живое признание того факта, что долг сильного состоит не в том, чтобы держать слабых в подчинении, а в том, чтобы помогать им подниматься все выше и выше по шкале человечества, и что этого

нельзя добиться, попирая и эксплуатируя их слабости, но заботясь о них и указывая им лучший путь".[518] Таким образом, социализм принесет миру вечный мир. Словами поэта:

Грядут хорошие времена, мальчики,
Грядут хорошие времена;
И война в глазах всех людей будет
чудовищем беззакония,
В грядущие хорошие времена.
Тогда народы не будут ссориться,
Чтобы доказать, кто сильнее;
И не будут убивать людей ради славы —
Подождите еще немного.[519]

Идеи, выраженные выше, очень благородны, но они, по-видимому, вряд ли соответствуют историческому опыту или человеческой природе в том виде, в каком мы ее знаем. Расовая война на тихоокеанском побережье и кровавые нападения забастовщиков на свободных рабочих, занявших их место, которые часто происходят во всех странах, показывают, что даже социалисты склонны полагаться скорее на угрозы, насилие и превосходящую силу, чем на братство и разум, хотя китайцы и японцы имеют, согласно изложенным выше социалистическим доктринам, такое же право зарабатывать на жизнь, как и любой белый человек.

"Социализм по сути интернационален. Он не признает различий между различными нациями, составляющими современный цивилизованный мир. "Моя страна, правильная или неправильная", выражение современного патриотизма, является полной противоположностью социализму.... Этот интернационализм означает свободу и равенство между нациями, как междуиндивидуумами, и объединение как можно скорее и как можно теснее под красным флагом социал-демократии, которая не признает национальных различий или разделения прогрессивного человечества на нации и расы".[520] "Новое сообщество будет создано на международной основе. Народы будут брататься друг с другом, пожмут друг другу руки из-за старых раздоров и объединятся в постепенном распространении нового Государства на все народы земли".[521]

"Национализация - это только начало социализма. Как только любая нация полностью проникнется социалистическим духом, она станет нацией-миссионером. Он будет проповедовать благую весть о спасении иноязычным народам, и то, что было национальным, станет всеобщим: Восток и Запад, Север и Юг, все осознают славное братство людей и возрадуются ему".[522]

"Братство людей" напоминает Французскую революцию. Подобно Французской революции, социализм возложил на себя миссию обратить мир в свою доктрину, и люди могут снова оказаться перед альтернативой "Братству по смерти".

Пусть деспоты хмурятся, а тираны глумятся,
Красный флаг развернут;
Мы будем придерживаться наших принципов

И социализируем мир.[523]

Стремясь "социализировать мир", социалисты жадно отмечают каждый прогресс социализма в зарубежных странах от Парижа до Пекина. Например, мы читаем в "Ежегоднике реформаторов": "Вера в то, что сообразительные японцы в начале своей новой цивилизации избежат зла европейского капитализма, приняв схему социализма, не оправдывается. Охотник за дивидендами, побывавший в Европе и получивший бизнес-образование, закрепляет цепи монополии на людях. Для противодействия этой растущей опасности уже существует процветающая Социалистическая рабочая партия, у которой есть ежедневная газета "Хикари" ("Свет")".[524] Чтобы облегчить "социализацию мира" и внедрение "братства людей", сделав социализм по-настоящему международным, социалистам настоятельно рекомендуется изучать эсперанто, который, по-видимому, должен стать международным социалистическим языком будущего. "Кларион" и другие социалистические газеты регулярно публикуют статьи, написанные на эсперанто, а антипатриотические сочинения Эрве и Гойе — отрывок из сочинений первого можно найти в главе XIII. — были переведены на эсперанто, очевидно, в надежде, что эти зажигательные памфлеты помогут осуществить великую социалистическую революцию.

Среди "немедленных реформ", требуемых программой Социал-демократической федерации (см. Приложение), можно найти требования: "Народ должен решить вопрос о мире и войне. Учреждение международных арбитражных судов". Ввиду этих требований, выдвигаемых большинством социалистических организаций, вполне естественно, что социалисты осуждают тайные дипломатические действия. Например, писатель-социалист замечает по поводу англо-французских соглашений: "Являемся ли мы хозяевами своих судеб, когда Делькассе может в любой момент погрузить нас в международные проблемы первой величины? Лорд Лэнсдаун, как сообщник Делькассе, был в равной степени виновен, и сэр Эдвард Грей, к настоящему времени заключивший этот тройственный союз без согласия или ведома 150 миллионов людей, которых он наиболее жизненно касается, завершает тройку международных заговорщиков и убийц ".[525]

Многие социалисты верят, что войны вскоре могут быть отменены международным соглашением либо между нациями, либо среди трудящихся масс, которые будут навязывать свои взгляды правительствам. По словам одного очень плодовитого писателя-социалиста, "Сегодня есть много признаков и предзнаменований того, что зло войны, укоренившееся не глубже, чем рабство сто лет назад, вскоре постигнет та же участь".[526] И каковы "знаки и предзнаменования", на которых основана вера в то, что война будет отменена? "Знаменательным фактом является то, что всякий раз, когда рабочие классы собираются для обсуждения этого вопроса о войне, они неизменно высказываются за ее скорейшее окончание. Несколько дней назад, когда в Ливерпуле собрался Конгресс профсоюзов, на котором присутствовали делегаты, представляющие около двух миллионов организованных рабочих страны, представитель Профсоюза землекопов заявил под оглушительные возгласы Конгресса, что человек не может быть христианином и выступать за войну одновременно в то же время".[527] Союз землекопов, без сомнения, сыграет большую роль во внешней политике Социалистического содружества, но не преувеличена ли важность их декларации? Войны начинаются, как правило, с акта агрессии. Что сказали бы Профсоюз землекопов и Конгресс профсоюзов, если бы госсекретарь прочитал телеграмму, в которой говорилось, что британские

корабли были обстреляны и потоплены врагом, или что британская территория была захвачена и пролилась британская кровь? Я боюсь, что вечного мира пока не предвидится, несмотря на "знак и предзнаменование" заявления, сделанного представителем Профсоюза землекопов. Действительно, трезвомыслящие иностранные социалисты осознают весьма ограниченную полезность мирных конференций, и они высмеивают предложения по разоружению, такие как предложения, представленные на последней Гаагской конференции сэром Генри Кэмпбеллом-Баннерманом.

Ранней весной 1907 года в чрезвычайно удачной статье в ведущем социалистическом органе Германии были изложены следующие взгляды на вероятный результат Гаагской конференции и на британские предложения относительно ограничения вооружений, взгляды, которые особенно интересны, поскольку они демонстрируют здравый смысл немецких социалистов и разницу между политическими взглядами немецких и британских социалистов. В статье говорилось:

"Точно так же, как первая Гаагская конференция 1898 года в действительности не достигла ничего, кроме нескольких второстепенных поправок к международному праву, соответствие которым было полностью предоставлено фантазии отдельных держав, так и вторая Гаагская конференция, весьма вероятно, не приведет ни к чему, кроме нескольких общих мирных заявлений и международных договоренностей, которые, когда дело дойдет до войны, не переживут первого обмена выстрелами. Безусловно, английский премьер прав. Среди мыслящих людей во всех европейских государствах действительно существует интеллектуальная тенденция к мирному урегулированию разногласий между нациями и сокращению гигантских военных и военно-морских вооружений. Но эта группа вдумчивых людей — как снова показали последние выборы в Германии — в целом довольно малочисленна; и, прежде всего, эти вдумчивые люди не принадлежат к экономически могущественному классу, который определяет политику правительств.

"Старая идеологическая концепция английской доктрины свободной торговли, согласно которой свободный обмен товарами между нациями ведет к прекращению войн, к братству человечества, та концепция, которая нашла свое наиболее оригинальное выражение в восклицании доктора Боуринга "Свободная торговля - это Иисус Христос", все еще преследует умы некоторых людей. Что касается наибольшего числа либеральных сторонников разоружения, то их точка зрения исходит просто из того соображения, что мощное военно-морское вооружение требует все большего и большего не только из кошелька Англии, но и из ее человеческого материала, в то время как, с другой стороны, Англия обладает всем, на что она может рассчитывать, и, следовательно, не может больше ничего выиграть. По всей поверхности земли у нее самые ценные колонии, и после заключения союзов с Японией и Францией она находится в совершенно безопасном положении, что пробуждает в ней желание укрепить свое положение и экономить свои финансы для поддержания своего превосходства. Именно это удовлетворенное состояние души заставляет счастливого победителя игры сказать: "Давайте прекратим игру; я уже устал играть". Английские капиталисты чувствуют себя в безопасности. В настоящее время ничто не может легко пойти не так. Следовательно, дело в том, чтобы сохранить то, что у них есть, и уменьшить тяжелое бремя. Это желание понятно — только другие Державы, вероятно, не будут его уважать.

"Партия рабочего класса очень сочувствует идее разоружения самой по себе. Ибо эта партия является наиболее последовательным противником милитаризма и требует в своей программе не только формирования гражданской армии вместо постоянной, но и того, чтобы вопросы мира и войны решались самим народом и чтобы все международные разногласия разрешались арбитражным путем. Но никакое сочувствие не может преодолеть тот факт, что в нынешнем капиталистическом мире очень мало шансов на всеобщее разоружение Держав. Представление о том, что война - всего лишь продукт человеческого безрассудства, находится на том же уровне, что и идея о том, что революции - это всего лишь психические отклонения масс. Война коренится в противоположных интересах наций, так же как революции коренятся в противоположных интересах классов".[528]

---

*СНОСКИ:*

[510] Макдональд, *Социализм*, стр. 120.

[511] Маркс и Энгельс, *Манифест*, стр. 1

[512] Маркс и Энгельс, *Манифест*, стр. 31.

[513] Бакс, *Религия социализма*, стр. 126, 127.

[514] Дебаты, Хайндман, *Принесет ли социализм пользу английскому народу?* Введение.

[515] Манн, *Международное рабочее движение*, стр. 6.

[516] Смотрите, например, Хайндмана в *"Трансваальская война и деградация Англии"*.

[517] Сноуден, *Личность при социализме*, стр. 14.

[518] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 10.

[519] *Сборник песен Clarion*, стр. 25.

[520] Бакс и Келч, *Новый катехизис социализма*, стр. 31.

[521] Бебель, *Женщина в прошлом, настоящем и будущем*, стр. 235.

[522] "Истина", *Учил ли Иисус Христос социализму?* стр. 2.

[523] Нил, *Песни социальной революции*, стр. 13.

[524] *Ежегодник реформаторов, 1907 г.*, стр. 195.

[525] *Социал-демократ*, сентябрь 1907 г., стр. 534.

[526] Уорд, *барабан войны больше не будет биться*, стр. 13.

[527] *Там же*. стр. 14.

[528] *Форвартс*, 10 марта 1907 г., переведено в "*Социал-демократе*", апрель 1907 г., стр. 220-224.

---

## ГЛАВА XIII

### *СОЦИАЛИЗМ И АРМИЯ*

Большинство социалистов, британских и иностранных, выступают против существующих армий по двум причинам:

(1) Потому что они хотят свергнуть практически все существующие институты, начиная с монархии, и они опасаются, что военные могут защитить *статус-кво*;

(2) Потому что они направлены на упразднение государств и национальностей, а также на исчезновение границ, поскольку идеальное социалистическое государство будущего по экономическим и политическим причинам должно было бы охватить весь мир.

Социалистическое государство будущего, охватывающее всю вселенную, может быть создано только после того, как существующие государства будут свергнуты. Следовательно, более непосредственной целью социалистов является захват политической власти в соответствии с советом, данным Карлом Марксом в его знаменитом "Манифесте".[529]

Большинство социалистов, очевидно, полагают, что не парламентскими средствами, а только насилием им удастся добиться власти, поскольку нам говорят: "Урна для голосования, без сомнения, более безопасное оружие, чем винтовка; но даже когда на этих островах будет достаточное количество людей, убежденных в необходимости и возможности кооперативного

содружества, конец еще не будет очевиден. Необходимо учитывать классы, находящиеся во владении. Позволят ли они, чтобы за них проголосовали? Будут ли они уважать избирательное право и урну для голосования, которая проголосует за то, чтобы они слезли со спины рабочих? Законопроекты о "реформе" избирательного права — и удивительно, какое применение "реформе" можно найти сейчас — могут быть быстро проведены через парламент, как Уголовные акты, за двадцать четыре часа; и существует "добровольная" профессиональная армия, действующая по военному законодательству, для устрашения непокорных, которые могут возмущаться избирательным правом и тем, что урны для голосования используются вопреки интересам народа. Но никто с такой вероятностью не будет напуган угрожающей демонстрацией вооруженной силы — будь то доброволец или призывник, — как те, кому трудно отличить приклад винтовки от ее дула ".[530]

Под заголовком "Дойдет ли дело до баррикад?" мы читаем: "Баррикада сегодня, все согласятся, во всяком случае, в этой стране, является невозможным оружием. Вооруженное восстание со стороны рабочих в этой стране было бы сегодня верхом безумия и будет оставаться таковым до тех пор, пока существует наша постоянная армия наемников. Постоянные армии являются инструментами капиталистического угнетения внутри страны и агрессии за рубежом. Но до тех пор, пока хотя бы одна великая держава сохраняет нынешнюю форму военной организации, до тех пор, пока война возможна, до тех пор будет необходимо, чтобы та или иная форма военной организации существовала во всех странах. Мы не осмеливаемся проповедовать мир, когда знаем, что мира быть не может. Вот почему социалисты всех стран сегодня выступают за политику образования, которая сделает каждого гражданина пригодным для военной службы в рядах гражданской армии, организованной и поддерживаемой только в целях обороны. Преимущества такой силы, с социалистической точки зрения, настолько очевидны, что вряд ли о них нужно говорить. И это, по крайней мере, дало бы рабочему классу возможность понять, что такое баррикада и как, в случае необходимости, действовать в свою защиту. Я хорошо знаю, что среди нас есть горстка отдельных социалистов, выступающих против всеобщего военного обучения, но их становится все меньше, и в свое время они найдут своеестественное призвание в рядах Лиги защиты свободы и собственности ".[531]

Мистер Келч, редактор "Джастис", разделяет вышеизложенное мнение, поскольку он говорит нам: "Революции, как говорят, больше не могут совершаться силой, а только мирными средствами — голосованием, действиями парламента и законодательством. Может быть, это и так, но это будет беспрецедентно, если нынешний правящий класс сдастся без борьбы. И если бы в их распоряжении были вооруженные силы нации, они бы успешно боролись, что бы ни предприняла Законодательная власть. Правящий класс не будет вынужден подчиняться закону и порядку, которые не являются их законом и порядком, кроме как с помощью подавляюще превосходящей силы. Никто не предполагает, что в таком соревновании народ мог бы победить правящий класс, если бы ему не удалось сначала одержать победу над армией. С профессиональной "добровольческой" армией, хорошо оплачиваемой и пользующейся влиянием у своих казначеев, такое завоевание было бы практически невозможно. Но с вооруженной нацией завоевание не требовалось бы. Вооруженная нация — что бы она ни делала или чему бы ни подчинялась — по сути, является свободной нацией, и что бы такая нация ни решила, она может делать и иметь, несмотря на любой правящий класс ".[532]

Аналогичные мнения часто высказывались ведущими континентальными социалистами. Г-н Каутский, например, писал под заголовком "Экспроприация экспроприаторов" следующее:

"Вооружение народа есть политическая мера. При определенных обстоятельствах это может стоить столько же, сколько постоянная армия, но это необходимо для безопасности демократии, чтобы лишить правительство его самого важного оружия против народа ".[533]

Те, кто придерживается мнения, что только крайняя часть британских социалистов, революционное крыло, враждебно относится к армии, ошибаются. Это видно из следующей резолюции Фабианского общества, которое является наиболее умеренным выразителем британского социализма: "Армии действуют как постоянная угроза не для соседних государств, а для трудящегося населения своих собственныхстран. Изучение стратегического расположения многих крупных железнодорожных станций и казарм Континента докажет, что важнейшей функцией современной армии является подавление сопротивления труда капиталу в войне классов".[534]

Среди "немедленных реформ", требуемых программой Социал-демократической федерации,[535] мы находим требование "упразднения постоянных армий и создания национальных гражданских сил". Армия и полиция для большинства социалистов очень неприятны, потому что их функция заключается в защите национального порядка и национальной собственности от грабительских, анархистских и революционных попыток. Поэтому вполне естественно, что "Ни один социал-демократ не считает нынешнюю полицейскую систему удовлетворительной, а профессиональную полицию - чем-то иным, кроме как сомнительным средством".[536] Согласно мнению многих социалистов, "Основная функция солдата состоит в том, чтобы прийти на помощь полицейскому, когда последний оказывается в затруднительном положении".[537]

Добровольческие армии британского типа столь же неугодны социалистам, как и национальные армии принудительного типа, созданные на Европейском континенте. "Нам говорят, что преимущество нашей нынешней военной системы в том, что она не является обязательной, что люди вольны поступать на службу или нет по своему усмотрению. Свобода рядового призывника вступить в армию примерно равна свободе безработного рабочего работать за более низкую заработную плату, чем общепринятая норма заработной платы, или свободе проститутки".[538] "Ваш солдат, якобы героический и патриотически настроенный защитник своей страны, на самом деле несчастный человек, вынужденный нуждой предлагать себя в качестве пищи для пороха ради регулярных пайков, крова и одежды".[539] "Постоянная армия профессиональных солдат является наиболее эффективным инструментом в руках господствующего класса, величайшей угрозой демократии и народной свободе и наиболее эффективным барьером на пути революционных изменений, который только можно придумать. И, конечно же, противоположностью этому является Вооруженная Нация — каждый гражданин - солдат, а каждый солдат - гражданин".[540]

Идеальная армия с социалистической точки зрения - это вооруженная нация. Это, как мы увидим далее, армия, состоящая из социалистических рабочих и находящаяся под командованием социалистических лидеров. Это армия не для национальной обороны, а для нападения на существующий порядок; это революционная армия, армия грабежа. Вполне естественное желание социалистов создать такие силы, как правило, маскируется под требование демократической армии и всеобщей военной подготовки. "Мы, социалисты, выступаем за военную подготовку всех граждан и упразднение профессиональных армий, как за обеспечение максимальной военной эффективности и минимальную угрозу

демократическим принципам и правам народа. Мы предлагаем, чтобы каждый мужчина прошел тщательную военную подготовку, чтобы быть равным любому другому мужчине. Профессиональная армия содержится в основном для защиты и поддержания мастер-класса. Профессиональная армия - это специализированный класс или каста, оторванная от гражданской жизни, враждебная обществу в целом и поддерживаемая в качестве инструмента для достижения целей господствующего класса. Этойцелью так же часто является подавление народных движений внутри страны, как и агрессия за рубежом. Если бы было возможно упразднить все военные организации, решение было бы простым. Но мы видели, что в нынешних условиях это невозможно. Поэтому мы настоятельно призываем, чтобы все граждане были вооружены и обучены обращению с оружием, чтобы можно было удовлетворить все разумные военные требования и полностью отказаться от профессиональной военной службы".[541] Тот факт, что отмена профессиональной армии повлекла бы за собой потерю Индии и других владений Великобритании, не имеет значения для социалистов. Фактически социалисты желают, чтобы Великобритания потеряла не только Индию, но и все свои колонии, как будет видно из главы XI "Социализм и империя".[542]

Каждая попытка улучшить добровольческую армию Великобритании рассматривается как удар по социализму, и поэтому социалисты оказывают ей энергичное сопротивление. Следовательно, план армейской реформы мистера Холдейна, государственного секретаря по военным вопросам, был ими громогласно осужден как реакционный и, вероятно, укрепляющий капиталистов, и они умоляют рабочих не противодействовать всеобщему военному обучению. "Класс капиталистов был бы в полном восторге, если бы все остальные люди, кроме них самих, и их наемники были мирными невооруженными участниками сопротивления. Ничто не могло бы устроить их лучше. У нас есть территориальная армия мистера Холдейна — на бумаге; и вряд ли можно придумать более реакционную, милитаристскую (в худшем смысле) и антидемократическую систему, чем та, к которой нынешний военный министр имел наглость применить наш термин "Вооруженная нация"".[543]

Дают ли предложения мистера Холдейна Великобритании лучшую армию для национальной и имперской обороны, по-видимому, не имеет значения для социалистов, поскольку они критикуют их просто с точки зрения замышляющих мятежников и революционеров. Они жалуются: "Положение добровольцев сейчас таково, что они не находятся под действием военного законодательства и не могут быть призваны в качестве солдат для расстрела рабочих по приказу капиталистов. План мистера Холдейна, однако, разрушает гражданский характер добровольцев и превращает их в профессиональных солдат".[544]

Хотя большинство социалистов выступают за национальное ополчение, значительное число выступает даже против национального ополчения швейцарского типа, опасаясь, что оно откажется помогать социалистам в перевороте общества в его нынешнем виде. "Нам рассказали о готовности, с которой швейцарские ополченцы облачились в свою форму и схватились за винтовки, когда их призвали действовать против забастовщиков".[545] Делегаты-социалисты, сопровождавшие комиссию по расследованию, которую Лига национальной службы направила в Швейцарию осенью 1907 года, очевидно, меньше интересовались эффективностью швейцарской армии в целях национальной обороны, чем ее позицией во время конфликтов между трудом и капиталом.[546]

Опасаясь, что национальное ополчение может оказаться неготовым служить революционным целям, что оно может стать патриотической силой, как швейцарское ополчение, многие социалисты осуждают любой вид военной службы и вполне готовы разоружить нацию во имя человечности и гражданской свободы. Например, на ежегодной конференции Социалистической независимой рабочей партии 1907 года хорошо известный социалист-революционер мистер Брюс Гласье выдвинул следующее предложение:

"Что эта Конференция считает, что настало время, когда милитаризм в любой форме должен быть осужден и ему следует противостоять как чуждому гражданской свободе и социальному прогрессу, и решительно выступает против обязательной военной службы и предпринимаемых попытокввести военную подготовку в государственных школах или других государственных учреждениях, и с тревогой смотрит на цели Закона Холдейна об армейской территории, который, в случае принятия, сделает военную службу практически обязательной для офицеров, набранных полностью из высших классов, поставит занятость в промышленности в зависимость от военной службы и, вместо содействия международному единству, будет способствовать дух милитаризма и агрессии".[547]

Внося эту резолюцию, г-н Гласье сказал, что "он осудил милитаризм на корню", а г-н Кейр Харди, коммунист-социалист, поддержав ее, сказал: "Резолюция была не только декларацией против милитаризма, но и особым осуждениемплана Территориальной армии, который сейчас находится на рассмотрении Палаты общин. Социалистическая партия была вынуждена протестовать против подобной системы. Особая черта, подчеркивавшая опасность, заключалась в том, что должны были быть сформированы окружные ассоциации, отвечающие за новые территориальные силы, и в них должно было быть большинство военнослужащих вместе с землевладельцами и, возможно, работодателями рабочей силы. Гражданская армия представляла такую же угрозу для промышленного населения, как и профессиональная армия. Новая армия будет набираться из народа, а офицерами будут враги народа, как и профессиональная армия. Детей нужно было учить тому, что флаг - это самая великая вещь, которую нужно ценить в жизни. Они обнаружили бы, что гражданскую армию, состоящую из богатых офицеров и набранную из их собственных рядов, научили бы относиться к флагу как к чему-то святому, в то время как они расстреливали забастовщиков и социалистов так же свободно, как это могла бы делать самая эксклюзивная профессиональная армия в мире. Патриотизм был одним из орудий, используемых врагами народа, чтобы закрыть им глаза на факты".[548]

Конгресс профсоюзов 1907 года, игнорируя безопасность страны и Империи от иностранной агрессии, также осудил военную подготовку любого рода. Комментируя это, "Социал-демократ", орган Социал-демократической федерации, выступающий за национально-демократическую армию, написал: "Конгресс профсоюзов выступает против призыва на военную службу, а также осуждает военную подготовку, что является совершенно другим вопросом. Осуждение призыва на военную службу носит чисто негативный характер. Было бы гораздо более уместно, если бы представители организованного рабочего класса сформулировали свое мнение по актуальной военной проблеме. Призыв в армию, в худшем случае, витает в воздухе; но современная военная проблема не витает в воздухе; она на земле, практическая и неотложная. Что могут сказать на это профсоюзные деятели? Одобряют ли они нынешнюю систему номинально добровольной профессиональной военной службы, поддерживаемую как инструмент на службе класса капиталистов для подавления внутри страны и агрессии за рубежом?"[549]

Профсоюзных активистов призывали упразднить добровольческую армию и создать национальную гражданскую армию, которая поможет социалистам перевернуть общество.

Национальная гражданская армия, состоящая из социалистов и которой командуют социалисты, является идеалом, и до тех пор, пока такая армия не будет создана, в интересах социалистов ослаблять существующую армию и подрывать ее дисциплину до такой степени, чтобы в случае восстания или революции она была на стороне революционеров. Имея в виду эту цель, социалисты пытаются вызвать недовольство в армии с помощью эмиссаров и литературы. Например, в листовке, озаглавленной "Обращение к солдатам", Социал-демократическая федерация заявляет: "Если вы хотите бороться за патриотизм и родину, то пусть ношение оружия станет национальным долгом для всех, как богатых, так и бедных. Пусть те, кто призван сражаться, не остаются обособленным классом париев, лишенных правгражданства, которые высшие классы считают чем—то, чего следует избегать".[550]

В своей официальной программе Социал-демократическая федерация требует под заголовком "Немедленных реформ" "отмены военных трибуналов: все нарушения дисциплины должны быть переданы в ведение гражданских судов".[551] Почему социалисты требуют отмены военного положения? Потому что, по их собственным словам, "С отменой военного положения, на которое мы всегда делали максимально возможное упор, милитаризм рушится".[552] Поэтому "Обращение к солдатам" предостерегает военных: "Вы есть и останетесь классом, отличным от остальной нации, до тех пор, пока вы вынуждены служить в соответствии с варварским военным кодексом, называемым "военным правом". Система судебного разбирательства военным трибуналом - это просто фарс и насмешка. Мы, Социал-демократическая федерация, намерены сделать все возможное, чтобы искоренить ее полностью. Поддержите нас. Помните, что покойный военный министр мистер Сент-Джон Бродрик сравнивал солдата с китайским кули в Южной Африке. Вот как на вас смотрят те самые люди, которые используют вас как пищу для порошка в интересах своего класса. Настало время для всех, кто желает вам добра, потребовать отмены военного положения, цивилизованности военной службы и создания национальных гражданских сил".[553]

Осенью 1907 года "Дейли Телеграф" опубликовала письмо редактору, в котором содержалось следующее заявление:

"Я не думаю, что многие люди, и меньше всего власти, осознают, какую энергичную кампанию сейчас ведет Социал-демократическая федерация среди рядовых членов. Настоящим я направляю листовку, которая, как я полагаю, распространяется тысячами среди военных частей во всех уголках нашей Империи. Тот, который я прилагаю, я нашел прикрепленным к дереву на обочине дороги во время недавних маневров близ Эйлсбери. Копии той же листовки дошли до меня из Индии и Белфаста, где они распространялись во время недавней забастовки. Не будет преувеличением сказать, что эта листовка опасна; бойцы нашей армии особенно восприимчивы к догматам Социал-демократической Федерации. Офицеры и унтер-офицеры расскажут вам, какое серьезное воздействие такая пропаганда должна оказывать на дисциплину.

"Искренне ваш,
Х.К. Смарт,
редактор "Army Graphic""

"*7 октября 1907 года*."

Социализм ведет энергичную пропаганду разрушения дисциплины в армии, а также на флоте. Эрвеизм был импортирован в Великобританию и быстро прогрессирует. "Социалист", орган Социалистической рабочей партии, партии, которая в настоящее время малочисленна, но придерживается самых жестоких взглядов, в статье, озаглавленной "Социалистическая рабочая партия и гражданская армия", с одобрением цитирует высказывание Эрве: "Нынешние страны являются жестокими мачехами для пролетариата. В настоящее время нет страны, настолько превосходящей любую другую, чтобы ее рабочий класс пошел на гибель, защищая ее. В случае мобилизации пролетариат должен ответить на призыв к оружию восстанием против своих правителей с целью установления социалистического или коммунистического*режима*. Восстание скорее, чем война! В случае приказа о мобилизации мы воспользуемся моментом, чтобы совершить попытку революции, наложить руки на общественное богатство, которое сегодня узурпировано меньшинством ". Вышеизложенное напечатано очень крупным шрифтом. Затем статья продолжается, комментируя совет Эрве следующим образом: "Солдат был накормлен и одет рабочимклассом. Его дальнейшая эффективность как военного автомата зависит от регулярного снабжения едой, одеждой и всем необходимым для жизни из одного и того же источника. Трудом целой армии железнодорожников он был перенесен на поле боя. Предположим, что настал день решающей схватки. Предположим, капиталист попытается задушить революцию кровью; предположим, он призовет армию сокрушить революционный рабочий класс грубой силой. Предположим также, что революционная агитация не проникла за китайские стены военной дисциплины (самая невероятная гипотеза) и что солдаты, вместо того чтобы повернуть оружие против капиталистических убийц, бодро и охотно служат своим хозяевам в попытке сокрушить народ — что тогда? Мы поместим армию в карантин. Мы изолируем ее от остального сообщества. Мы прекратим поставки продовольствия, одежды и топлива. Железная дорога и телеграф больше не будут в его распоряжении — и в этом отношении мы находимся в более выгодном положении, чем наши французские и немецкие коллеги-рабочие, поскольку государственная собственность на железные дороги в этих странах используется для того, чтобы лишить связанных с ними рабочих права на организацию. Армия оказалась бы на осадном положении, окруженная со всех сторон непримиримыми врагами. Это, в сочетании со всем возможным и необходимым на пути вооруженного восстания внутри армии и за ее пределами, является политикой, предлагаемой Социалистической рабочей партией и Промышленным юнионизмом. Обстоятельства могут и, вероятно, изменят его во многих важных деталях, но есть основная схема. Разве она не более логична, не более последовательна, не имеет больше шансов на успех, чем любая "схема гражданской армии"?"[554]

Любви к родине, по-видимому, нет места в этике социалиста. Его защита не беспокоит его, поскольку его учат, что его злейшие враги - это те англичане, которым повезло больше.

Не тратьте впустую свои готовые удары,
не наносите ударов по иностранным врагам,
ваши злейшие враги топчут вашу собственную землю;

Проповедники, которые ослепляют вас,
землевладельцы, которые перемалывают вас,
обжоры, которые упиваются, пока вы трудитесь.

Укрепитесь в своей мощи, братья, не терпите этого больше,
Собирайтесь массами по всей стране;
Научите мерзких кровопийц, которые сильнее,
Когда столкнутся рабочие и грабители, они устоят.
Через замок, Двор и Ратушу,
По всем их акрам,
мы будем продвигаться вперед, как морские волны.
Завладеваем нажитым богатством.
Прекращение торговли вредителями;
Пока лейбористы не восторжествуют и Англия не станет свободной.[555]

В своем желании упразднить армию некоторые социалисты утверждают, что "вся ваша военная система совершенно не нужна".[556] Другие фальсифицируют историю и смело утверждают, что британские войны "почти во всех случаях велись с целью подавления свободы за границей или из-за раздражающего желания британских государственных деятелей вмешиваться во внутренние дела других наций".[557] С другой стороны, г-н Квелч очень разумно рассуждает: "Милитаризм - это зло, с которым мы должны бороться всеми доступными нам средствами, но говорить о всеобщем разоружении на современном этапе - это просто утопизм, призыв к миру там, где мира нет, и где существующие антагонизмы делают мир невозможным. Сначала мы должны искоренить причины конфликта. Сегодня безоружная нация предлагает себя в качестве искушения и добычи какой-то могущественной разбойничьей Власти. Война - последний аргумент королей, и все правительства опираются на силу. Пока это так, только вооруженный народ может сохранить свою свободу или действительно может претендовать на звание свободного народа. Невооруженная нация не может быть свободной.Вооруженная нация, напротив, является гарантией свободы личности, социальной свободы и национальной независимости".[558] У мистера Квелча были бы те же идеалы, что и у Национальной лиги обслуживания, если бы его последующие высказывания не противоречили разумным заявлениям, подобным приведенным выше.

Любопытным и в высшей степени интересным явлением является то, что во Франции и Великобритании, двух в высшей степени неагрессивных странах, социалисты делают все, что в их силах, чтобы разоружить нацию, в то время как в Германии, которую вряд ли можно назвать неагрессивной, социалисты патриотичны и готовы начать войну не только для защиты, но и для возвеличивания своей страны. Зафиксированы многочисленные заявления на этот счет, сделанные ведущими немецкими социалистами, и следующий отрывок характерен для их позиции:

"То, чтобы Германия была вооружена до зубов, обладала сильным флотом, имеет первостепенное значение для трудящихся. То, что наносит ущерб нашему экспорту, наносит ущерб и ему самому, а рабочие наиболее остро заинтересованы в обеспечении процветания нашей экспортной торговли, будь то даже силой оружия. В силу своего развития Германия,

возможно, будет вынуждена сохранять свои позиции с мечом в руке. Только тот, кто находится под защитой своего оружия, может доминировать на рынках, и в борьбе за рынки немецкие рабочие могут оказаться перед альтернативой либо погибнуть, либо силой проникнуть на рынки с мечом в руке".[559]

Весной 1907 года ведущая немецкая социалистическая газета написала в весомой статье о Мирной конференциив Гааге: "Представление о том, что война - это всего лишь продукт человеческого безрассудства, находится на том же уровне, что и идея о том, что революции - это всего лишь психические отклонения масс. Война коренится в противоположных интересах наций, так же как революции коренятся в противоположных интересах классов".[560]

Сравнение немецкого социализма с английским социализмом показывает, что английский социализм более жесток и гораздо менее патриотичен, чем немецкий социализм. Немецкие социалисты любят свою страну. Большинство британских социалистов, очевидно, любят только себя.

---

*СНОСКИ:*

[529] См. стр. 107.

[530] Х.У. Ли в "*Социал-демократе"*, 1 июня 1907г.

[531] Томас Кеннеди в "*Форварде*" от 25 мая 1907 г., перепечатано в "*Социал-демократе"*, июнь 1907г.

[532] Подавление восстания в "*Социал-демократе"* за октябрь 1907 года.

[533] Каутский, *Социальная революция*, стр. 4.

[534] *Отчет о политике и резолюциях Фабиана*, стр. 11.

[535] См. Приложение.

[536] *Социал-демократ*, октябрь 1907 г., стр. 588.

[537] Шоу, *Невозможности анархизма*, стр. 25.

[538] *Социал-демократ*, июнь 1907г.

[539] Шоу, *Невозможности анархизма*, стр. 25.

[540] *Социал-демократ*, октябрь 1907 г., стр. 586.

[541] *Социал-демократ*, апрель 1907 г., стр. 204.

[542] См. стр. 170.

[543] *Социал-демократ*, октябрь 1907 г., стр. 586.

[544] *Социал-демократ*, октябрь 1907 г., стр. 589.

[545] *Тамже*.

[546] Смотрите *"Нация с оружием в руках"*, октябрь 1907 г. и *"Невшательский журнал"*, 22 сентября 1907 г.

[547] *Отчет независимой лейбористской партии*, 1907, стр. 64.

[548] *Там же*. стр. 64, 65.

[549] *Социал-демократ*, ноябрь 1907 г., стр. 516.

[550] *Обращение к солдатам*.

[551] См. Приложение.

[552] Х.У. Ли в "*Социал-демократе"*, июнь 1907г.

[553] *Обращение к солдатам*.

[554] *Социалист*, октябрь 1907г.

[555] *Сборник песен Социал-демократической федерации*, № 30.

[556] Киртлан, *Социализм для христиан*, стр. 6.

[557] Smart, *социализм и бюджет*, стр. 6.

[558] Подавление, *Социал-демократия и вооруженная нация*, стр. 3 f.

[559] *Sozialistische Monatshefte*, December 1899.

[560] *Форвартс*, 10 марта 1907г.

## ГЛАВА XIV

### *СОЦИАЛИЗМ И МОНАРХИЯ*

Первая из "Немедленных реформ", требуемых официальной программой Социал-демократической федерации[561] - это "Отмена монархии". То, что это требование было выдвинуто так грубо и что ему было отведено такое видное место, не может удивить никого, кто знаком с британским социализмом. "Социалисты, по сути, убежденные республиканцы. Социализм, направленный на политическое и экономическое равенство, радикально несовместим с любой другой политической формой, кроме республиканства, Монархия и социализм, или Империя и социализм, несовместимы и немыслимы. Социализм предполагает политическое и экономическое равенство, в то время как монархия или Империя по сути подразумевают господство и неравенство".[562]

"Как в политической истории человечества логическое развитие прогресса было обнаружено в отмене института монархии, а не в простом его ограничении, так и в истории промышленности кульминационный пункт, к которому должны, наконец, прийти все усилия, заключается в уничтожении класса капиталистов, а не в простом ограничении его власти. Социалистическая рабочая партия, признавая эти две фазы человеческого развития, объединяет их в своей программе и стремится придать им конкретное воплощение своим требованием создания Социалистической Республики".[563]

Большинство социалистов описывают всех монархов как трутней общества и обычно называют коронованных особ либо "бездельниками", либо "королевскими нищими, трудоспособными и гуляющими".[564] "Если бы люди были моего мнения, они бы двенадцать месяцев не терпели, чтобы королевские нищие носили мантии и пользовались всяческой роскошью, а честные, трудолюбивые пожилые бедняки носили лохмотья и ели сухари или сидели в тюрьме за голод".[565] (Был ли когда-нибудь кто-нибудь в Великобритании или в любой другой стране заключен в тюрьму "за голод"?)

Возможно ли, что это унизительное монархическое суеверие может сохраниться в Англии намного дольше? Неужели школьный учитель напрасно так долго пробыл за границей? Неужели английский народ никогда не возьмет свою судьбу в свои руки и не завершит долгую эпоху монархического и аристократического грабежа? Неужели у нас никогда не будет правительства, способного услышать горький крик отверженного и, услышав, действовать? Мы знаем цель. Цель - Демократическая республика".[566]

Можно было бы привести еще много выдержек об английских и иностранных монархах, но они настолько неописуемо грубы и оскорбительны — даже покойную королеву самым бесстыдным образом оклеветали, оскорбили и оклеветали, — что они вряд ли пригодны для публикации, и их авторы должны оставаться неназванными.

*СНОСКИ:*

[561] См. Приложение.

[562] Бакс и Квелч, *Новый катехизис социализма*, стр. 37.

[563] *Платформа, Конституции, Правила и Регламент Социалистической рабочей партии*, стр. 2, 3.

[564] См. *Социалистический ежегодник*, 1907, стр. 25.

[565] Глайд, *Позор Великобритании*, стр. 9.

[566] Дэвидсон, *Новая книга Царств*, стр. 107.

## ГЛАВА XV

### *СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА ПАРЛАМЕНТ И НАЦИОНАЛЬНУЮ АДМИНИСТРАЦИЮ*

Мнение большинства социалистов относительно британского парламента хорошо выражено фразой "Парламент - путь к демократии? Да ведь это вообще не дорога, а всего лишь баррикада

поперек нашей дороги.[567] В этой и следующей главах будет показано, что социализм означает либо захватить и удерживать эту баррикаду, либо снести ее.

Давайте обратим внимание на некоторые репрезентативные мнения социалистов о британском парламенте. "Палата общин - это машина, искусно сконструированная эксплуататорскими классами для достижения своих собственных целей. В гонке за места в парламенте мудрейшие и лучшие никуда не годятся. Им редко разрешают даже начинать. Призы присуждаются самым богатым, самым беспринципным, хитрым и напористым. И без полной революции в наших представлениях о целях, а также методах законодательства оно всегда должно оставаться таким".[568] "Парламент, как нам сказали, назначен для исполнения воли нации. Тогда почему он этого не делает? Если у него есть работа, которую нужно выполнять, почему он стоит день за днем, неделя за неделей, год за годом, кудахча, кудахча, кудахча об этом? Может ли человеческий разум представить себе что-либо более нелепое, чем это зрелище, торжественно представленное на наше восхищение поборниками системы, когда шестьсот болтливых пожилых джентльменов совершают установленное и формальное дело кудахтанья — кудахтают, кудахтают, кудахтают, бесконечно гордясь своим собственным нелепым писком и ворчанием, а затем с интервалами расходятся один за другим, подобно величественной процессии лорд-мэра в королевстве черно-белых пингвинов? Что делать с таким музеем?"[569] "Правительство парламента — это абсурдное притворство, заблуждение и ловушка для народа. Это кляп, навязанный классами стремлениям масс. Наше представительство в парламенте - обман. Если бы мы могли напрямую обратиться ко всему народу с вопросом о том, должны ли голодать добровольные рабочие или маленькие дети, тогда можно было бы что-то предпринять. Но как избиратели могут выразить свои пожелания по этому жизненно важному вопросу при нашей нынешней избирательной системе?"[570]

Социалисты жалуются, что парламентом управляет класс. "Это колоссальная наглость со стороны партийной газеты выступать против "классового представительства". Каждый класс представлен чрезмерно - за исключением великого рабочего класса. Шахты, железные дороги, торговля напитками, земля, финансы, армия (офицеры), военно-морской флот (офицеры), Церковь, юриспруденция и большинство крупных отраслей промышленности (работодатели) представлены в основном в Палате общин. И почти тридцать миллионов представителей рабочего класса представлены примерно дюжиной мужчин, большинство из которых парализованы своей преданностью Либеральной партии".[571] "Клуб богачей в соборе Святого Стефана" — это всего лишь комитет плутократов — арендаторов, процентщиков и спекулянтов прибылью, - собранный с целью сохранения добычи, которую "классы" искусно ухитрились накопить".[572] "Неравенство представительства классов в парламенте в настоящее время несколько поразительно. Это звучит следующим образом:

| | |
|---|---|
| *Палата лордов* | |
| Члены-капиталисты | 614 |
| членов-лейбористов | 0 |
| Всего | 614 |
| *Членов-* | |

| | |
|---|---|
| капиталистов | Палаты общин 640 |
| членов-лейбористов | 30 |
| Всего | 670 |

"То есть у нас 640 членов, представляющих интересы, скажем, 6 000 000 человек, и 30 членов, представляющих интересы 37 000 000 человек".[573] "Как получатели арендной платы, авторских отчислений, процентов и дивидендов, около 600 представителей народа в Палате общин паразитируют на спинах людей. У акционеров железной дороги 78 представителей; у железнодорожных рабочих, насчитывающих почти 400 000 человек, - один. У ста восьмидесяти тысяч землевладельцев 155 членов; у 1 000 000 сельскохозяйственных рабочих - один. У владельцев угольных шахт их 21; а у 655 000 шахтеров - семь членов. У судовладельцев и строителей - 22 представителя; у 200 000 моряков - ни одного".[574]

"Социальный состав Палаты общин выглядит следующим образом: 124 юриста, 108 промышленников (включая пивоваров, владельцев угольных шахт и т. Д.), 85 землевладельцев, 64 торговца и лавочника, 37 военнослужащих армии и флота, 33 журналиста и писателя, 28 финансистов, 23 профессора, учителя и т. Д., 18 государственных служащих, 18 владельцев газет и издателей, 16 наследников звания пэра, 67 представителей различныхпрофессий и 50 рабочих. Таким образом, основная часть нынешней Палаты общин состоит из торговцев рентой, прибылью и процентами, а также их наемников и прихлебателей. Эксплуатируемые народные массы представлены всего пятьюдесятью мужчинами".[575]

Посмотрите на своих хозяев, как они неустанно стремятся подавить вас,
Как они управляют всеми вашими делами в парламенте и городе;
Что ж, это не совсем ваше дело, поскольку на самом деле это их собственное.
И вот почему миллионы трудящихся рабствуют и стонут.[576]

"На вершине всего этого политического коварства и наглой претензии на народное представительство восседает автократический, безответственный, наследственный законодательный орган, состоящий исключительно из бездельников и паразитов, которые оставляют за собой право отвергать все законы, которые явно не способствуют их собственным требованиям и монополиям! Тогда спросите себя: какая польза от парламента? Какую пользу он вообще может принести массе простых людей?"[577]

Парламент не только бесполезен для рабочего, но и, по мнению социалистов, насквозь коррумпирован и равнодушен к страданиям народа. "Всякий раз, когда американца встречают за границей с утверждением, что правительство в Республике коррумпировано, он может с уверенностью сказать, что на одну унцию коррупции в Америке приходится целый фунт avoirdupois в Великобритании".[578] "Действительно, крайне сомнительно, были бы отменены рабство или работорговля в Британской империи, если бы они все еще существовали сегодня, и их отмена и пресечение зависели от английской палаты общин. Отвратительная коррупция в этой ассамблее и полное безразличие большинства ее членов-плутократов и их приближенных к благосостоянию любого народа, дома или за границей, где деньги можнозаработать,

пренебрегая самыми распространенными правилами этики, никогда не проявлялись так явно, как сегодня ".[579]

"Избирательное право в Великобритании очень неудовлетворительное, как показывает следующая таблица:

| | В процентах. от населения, имеющего право голоса. |
|---|---|
| Франция | 27,9 |
| Швейцария | 23,5 |
| Греция | 23,0 |
| Испания | 22,4 |
| Бельгия | 21,5 |
| Германия | 21,2 |
| Болгария | 21,2 |
| Норвегия | 19,9 |
| Австрия | 19,9 |
| Португалия | 19,0 |
| Великобритания | 16,5 |
| Дания | 16,4 |
| Сербия | 16,0 |
| Голландия | 16,0 |

Что касается Англии, то она занимает очень низкое место на шкале. Но ведь у людей здесь даже нет всеобщего избирательного права! И это "демократическое", "самоуправляющееся" сообщество".[580]

Более того, "Пришло время, когда члены парламента должны будут получать оплату за свои услуги в Палате общин, потому что народ понял, что они не могут быть адекватно представлены только богатыми и занимающими положение людьми, способными самостоятельно оплачивать свои расходы".[581]

Национальная администрация так же неудовлетворительна для социалистов, как и национальный парламент. "Сегодня честность носит лохмотья, а негодяйство и праздность - рясы. Каждая пинта пива и каждая капля вина или крепких напитков, которые пьютрабочие, каждая трубка табака или сигара, которые они выкуривают, каждая чашка чая, кофе или какао, которые они пьют, каждое патентованное лекарство, которое они покупают, каждая собака, которую они держат, каждый фунт сахара, который они употребляют, даже их игральные карты и их страховые полисы, облагаются налогом, чтобы помочь выплачивать большие зарплаты и пенсии младшим сыновьям аристократии и т. Д. Старшие сыновья живут в родовом поместье,

младшие - за счет государства.Один становится юристом и солжет ради любого, кто ему хорошо заплатит; другой становится офицером армии или флота и перережет горло любому в обмен на хорошую зарплату; третий становится священником и в обмен на хорошее жалованье будет молиться за любого; остальных распределяют на консульскую или дипломатическую службу или назначают клерками с зарплатой в 1000*фунтов стерлингов.* в год в Министерстве по делам колоний, иностранных дел или внутренних дел и т.д."[582] В официальном Парламентском отчете Независимой лейбористской партии за 1907 год говорится: "Нашего короткого опыта было достаточно, чтобы научить нас, что демократизировать наши административные департаменты так же важно, как демократизировать наш Устав. Мы обнаружили, что двери в высшие кабинеты Уайтхолла закрыты для всех, кто не получил образования среднего класса или аристократии, а недавние изменения более полно передали нашу государственную службу в руки богатых классов ".[583]

В приведенных выше заявлениях мы находим некоторые из основных претензий социалистов к национальному парламенту и администрации. Давайте теперь примем к сведению их пожелания и предложения.

Среди "Немедленных реформ", требуемых программой Социал-демократической федерации, мы находим следующие, касающиеся парламента и администрации:

"Отмена монархии. Демократизация правительственного аппарата, а именно. Упразднение Палаты лордов, Оплата труда членов законодательных и административных органов, Оплата официальных расходов на выборы из государственных средств, избирательное право взрослых, пропорциональное представительство, трехгодичные парламенты, Второе голосование, инициатива и референдум. Иностранцам будут предоставлены права гражданства после двухлетнего проживания в стране по рекомендации четырех граждан британского происхождения без каких-либо сборов. Агитационная кампания будет объявлена незаконной. Законодательство, разработанное народом таким образом, что ни одно законодательное предложение не может стать законом до тех пор, пока оно не будет ратифицировано большинством народа. Законодательная и административная независимость для всех частей Империи ".

Поскольку вышеприведенные требования несколько расплывчаты, стоит обратить внимание на другое, более четкое изложение политических требований Социал-демократической Федерации. "Мы, Демократическая федерация, требуем полного избирательного права взрослого населения для каждого мужчины и женщины на этих островах, потому что только так весь народ может свободно выражать свою волю; мы выступаем за платных делегатов и ежегодные съезды, потому что только таким образом народ может контролировать своих представителей; мы выступаем за прямое отнесение всех серьезных вопросов к стране в целом и за уголовное наказание всех видов коррупции, потому что только так можно обуздать тиранию и искоренить взяточничество; мы призываем к отмене всей наследственной власти, потому что такая власть обязательно независима от народных масс. Но все эти реформы, когда они будут проведены, означают только то, что мужчины и женщины этих островов в конце концов станут хозяевами в своем собственном доме. Простой политический механизм ничего не стоит, если его не использовать для создания хороших социальных условий ".[584]

Широко читаемый писатель-социалист формулирует социалистические требования относительно парламентской реформы следующим образом: "(1) Избирательное право должно

предоставляться не дому человека или его жилищу, а самому человеку.Я верю в избирательное право взрослых, мужчин и женщин. (2) Избирательные округа должны быть численно равными, в каждом должно быть по три члена, один из которых ежегодно выбывает по ротации. (3) Кабинеты министров должны ежегодно избираться членами Палаты общин, только перед ними они должны нести ответственность. (4) Оплата членских и предвыборных расходов. Члены должны получать разумную "заработную плату" в соответствии с древней практикой Конституции, в то время как все расходы на выборы (не являющиеся строго личными для кандидата) должны покрываться из этих ставок. (5) Монархия. Если мы хотим иметь больше королей или королев, их стоимость не должна превышать стоимость президента Соединенных Штатов, а именно 10 000*фунтов* в год. "Должность короля в этой стране бесполезна, обременительна и опасна и должна быть упразднена" (Резолюция Долгого парламента, 1649 г.). (6) Палата лордов. "Палата пэров в парламенте бесполезна и опасна и должна быть упразднена"."[585]

Фабианское общество провозглашает: "Чтобы завершить создание демократического государства, нам нужно избирательное право мужчин, отмена всех ограничений по бедности, упразднение Палаты лордов, государственная оплата расходов на выдвижение кандидатов, государственная оплата представителей и ежегодные выборы".[586]

"Проблема, как упразднить Лордов, имеет простое решение. Они не могут явиться в Позолоченную Палату без разрешения, и это демократическое министерство могло бы и безапелляционно пресекло. Если они придут без разрешения, инспектору Деннингу можно было бы поручить заняться ими. Или Палата общин могла бы просто возобновить свою резолюцию от 6 января 1649 года, постановив об их отмене".[587]

Многие социалисты выступают против не только Палаты  лордов, но и всех вторых палат. "Когда наследственная палата будет упразднена, требованию реакционеров о создании представительной второй палаты должно быть оказано суровое сопротивление. Верно, что у большинства наций есть вторые палаты в подражание нашему пагубному примеру; но нет ни одной из них, как бы она ни была устроена, история которой не является убедительным аргументом против таких институтов. Вторые палаты Европы и Америки - это не что иное, как постоянные памятники стадному безумию человечества. У наций не может быть больше двух воль, чем у отдельных людей. Вторая палата заодно с первой излишня, в оппозиции она вредна".[588]

Большое число социалистов не считают, что демократизации Палаты общин и упразднения Палаты лордов будет достаточно. Они опасаются, что партийная политика и партийные интриги могут стать более пагубными в лейбористском парламенте, чем они оказались в парламенте среднего класса. Они опасаются, что избирательное право взрослых не улучшит ситуацию и что безденежные профессиональные политики могут оказаться хуже, чем класс политиков, которые до сих пор заседали в парламенте. "Мы стоим в Англии на развилке путей. Первый ведет к оплате членства и созданию класса профессиональных политических авантюристов; другой ведет к референдуму и инициативе".[589]

"В республиках Франции и Соединенных Штатах избиратели практически наделены избирательным правом взрослых мужчин, а представительству лейбористов способствует государственная оплата членов парламента и их избирательных расходов. И все же Французская палата с ее скандалами в Панаме и на Южной железной дороге, в ходе которых

патриоты удовлетворяли свои рабские похоти, много лет стояла перед народами как памятник позора. В Конгрессе Соединенных Штатовнет ни одного представителя лейбористов в его стенах, а правительство страны превратилось в отвратительный синоним коррупции".[590] "В Америке вознаграждение каждого сенатора и каждого представителя установлено на уровне пяти тысяч долларов, или одной тысячи фунтов стерлингов в год. В дополнение к этому участники имеют специальные тарифы на железнодорожном транспорте и множество других льгот. Однако в американской "Энциклопедии социальных реформ" под редакцией У.Д.П. Блисса на странице 325 говорится: "Конгрессмены, как известно, представляют не народ, а особые интересы и крупные корпорации. Конгресс - почти единственный крупный национальный законодательный орган, полностью принадлежащий зажиточным слоям населения. В британском парламенте, даже после победы консерваторов на последних выборах, тринадцать лейбористов. В Конгрессе такого нет".[591] "Лучше глупый британский потомственный джентльмен, чем хитрый политик, зарабатывающий на жизнь. Лучше кабинет Чемберленов и Гладстоунов, чем цирк конфликтующих беспринципных демагогов в процессе становления".

"Парламентская система стремится не к привлечению вдумчивых патриотов на службу своей стране, а к превознесению и прославлению правдоподобных болтунов".[592] "Панацея в виде представительства трудовых ресурсов не исправит эти недостатки. По извечной природе вещей, в предвыборном соревновании соперничающих личностей отбросы общества должны подняться на вершину. До тех пор, пока эгоизм вознаграждается высшими почестями, эгоизм будет процветать".[593] "В парламенте, состоящем из лейбористов, разовьется точно такая же тенденция, как и в любом другом, к разделению на партии, которыми руководят соперничающие амбиции, между которыми голосование демократов, как всегда, аннулирует само себя".[594] "Если бы в Кардиффе было пятьсот делегатов от лейбористов, если бы весь конгресс профсоюзов Кардиффа мог быть внезапно передан парламенту и власти, все еще могли бы быть какие-то завистливые, злобные хвастуны, тайно строящие козни, чтобы подорвать и поглотить соперника, хотя дело народа потерпело крах в результате катастрофы. Лидеры всегда опасны. У рабочих слишком много лидеров. Их первая политическая необходимость - избавиться от политиков. Поэтому я хотел бы, чтобы были упразднены все Законодательные палаты, сенаты и Государственные советы".[595]

Взглядов, идентичных вышеизложенному, придерживаются многие социалисты, и поэтому один писатель-социалист задался вопросом: "Почему народ, даже густонаселенной и обширной страны, не может голосовать по всем законам?"[596] "Вместо представительства у нас будет то, что технически называется референдумом, или представлением всех предлагаемых мер народу, который должен выразить свое одобрение голосованием, прежде чем меры смогут стать законом. В некоторой степени это уже практикуется в Швейцарии, как в национальных, так и в кантональных делах. Впервые это было предложено Робеспьером, когда он посоветовал королю Франции сказать: "Мой народ, вот законы, которые я установил для вас. Вы примете их?""[597]

Другой социалист говорит: "Невозможно, чтобы какой-либо делегат полностью представлял желания десяти или двадцати тысяч избирателей. Нет двух людей, которые были бы согласны во всем; и на каждых выборах избиратели, чтобы выразить одобрение одному заветному принципу, вынуждены принимать полдюжины других, которые они категорически не одобряют ".[598] "Путь к истинной демократии никогда не будет найден через делегирование полномочий.

Единственный безопасный путь — это прямое законодательство - через референдум и инициативу. Референдум и инициатива означают не больше законов, а меньше, более коротких, простых и понятных".[599] "Чего хотят, так это не аристократии, плутократии или демагогии, а демократии — единственной системы управления, которая никогда не испытывалась. Люди должны усвоить, что политическая игра - это не непостижимая наука, а борьба соперничающих интересов, в которой ни один делегат не может так хорошо представлять их потребности, как они сами ".[600] "Референдум в корне меняет характер Федерального собрания. Он перестает быть парламентом и становится просто редакционным комитетом. В других странах инициатива исходит сверху; парламент и король вместе являются законными суверенами. В Швейцарии это происходит снизу, поскольку законным сувереном является электорат".[601]

Другие социалисты решительно выступают против референдума: "Демократия, в понимании фабианского общества, означает просто контроль Администрации со стороны свободно избранных представителей народа. Фабианское общество решительно отвергает все концепции демократии как системы, с помощью которой техническая работа государственного управления и назначение государственных должностных лиц осуществляются путем референдума или любой другой формы прямого народного решения. Такие механизмы могут быть практичны в деревенской общине, но не в сложных промышленных цивилизациях, которые созревают для социал-демократии".[602] "Люди могут судить о политических мерах только по их эффекту, когда они вступили в действие; они не могут сами планировать меры или предвидеть, каким будет их эффект, или давать точные инструкции своим представителям; и ни один честный представитель не может сказать, пока он не услышит, как мера тщательно обсуждается представителями всех других слоев рабочего класса, какую форму должна принять мера, чтобы должным образом соблюсти интересы своих избирателей". подчинение членам сообщества. Далее, следует учитывать, что умные реформаторы, особенно рабочие, усвоившие принципы социализма, всегда находятся в меньшинстве; они могут с успехом обращаться к симпатиям масс и завоевывать их доверие; но сухие подробности законодательных и административных шагов, с помощью которых они продвигаются к своей цели, никогда не могут быть интересны или понятны рядовому избирателю. По этим причинам референдум, теоретически самый демократический из народных институтов, на практике является самым реакционным".[603]

Другие социалисты выступают за реформированный парламент, который должен стать прославленным профсоюзным конгрессом. "Каждая отрасль имела бы адекватное представительство в парламенте промышленности, и этот парламент связывал бы и гармонизировал дела в целом. В будущем обществе потомок нынешнего союза будет центром общественной жизни и управления делами. Давайте "работникам всех профессий объединяться"."[604] Другие, опять же, призывают к созданию парламента откровенно революционного типа, который характерно называют "Национальным съездом". "В чем польза избирательного права? У него есть только одно применение — дать возможность рабочим как классу мирно завладеть властью в государстве, чтобы использовать эту власть в социальных целях. Но для этого у вас должны быть оплаченные делегаты из вашего собственного класса, а не временные неоплачиваемые представители классов, которые вас грабят; вы должны поместить в Вестминстер своих слуг, а не своих хозяев; у вас должно быть Национальное собрание народа, а не Палата конфискующих классов ".[605] Читатели, без сомнения, помнят Национальный конвент Франции и его царство террора и преступлений, кульминацией которого стала казнь Людовика XVI. и Мария-Антуанетта.

Многие социалисты, как и большинство анархистов, категорически выступают против парламентского правления и правления большинства, предпочитая правление насилием правлению аргументами. "То, что до сих пор называлось волей народа или волей большинства, проявляющейся в современном правовом государстве, выражает вообще не какой-либо акт воли, а отсутствие воли. Это не воля, а апатия большинства, которое представлено".[606] "Проповедь *культа* большинства в современном государстве - абсурд, который может только на мгновение снести парламентского радикала, погрязшего в суевериях взорвавшегося вигизма".[607] "Социалист преследует четкую цель. Если он может провести начальные этапы к ее реализации с помощью большинства голосов, во что бы то ни стало позвольте ему это сделать. Если, с другой стороны, он видит возможность провести значительную часть своей программы, растоптав это большинство, во что бы то ни стало позвольте ему сделать и это".[608]

Проблема избирательного права женщин в последнее время вышла на первый план, и характерно и примечательно, что женщины-социалистки взялись за нее с величайшей энергией, можно сказать, почти с истерической энергией. Они говорят нам: "Мы хотим, чтобы пятно было удалено с нашей женственности. Снимите позорное клеймо с ваших матерей, ваших жен и ваших дочерей, которое ставит самых благородных и лучших из них в более низкое положение, чем самый некультурный и аморальный представитель мужского пола, который платит свои налоги".[609] По словам женщины-социалистки, проблема голосования за женщин является "величайшей моральной и духовной проблемой, которая разрывает души людей со времен грехопадения Адама и пришествия Христа".[610] "У общества нет более светлой надежды, у человечества нет большего обещания, чем ее приход, сияющий здоровьем и счастьем, любовью и свободой, сияющий из ее глаз, прекрасной, благородной души, сестры-матери будущих мужчин".[611] "Государство не может отказать своим высшим советам в глубокой мудрости своих матерей и товариществе своих жен".[612]

Очевидно, почему женщины-социалистки требуют голосования с почти бешеным рвением и почему различные социалистические общества и партии поддерживают их агитацию. Социалисты верят, что их жены и работницы в целом проголосуют за социализм, а большинство других женщин проявят безразличие и воздержатся от голосования. Поэтому мы узнаем: "Социализм в единственно верном смысле этого термина, в единственно мудрой концепции этого государства никогда не сможет достичь полноты своего существования до тех пор, пока женщины не будут равны с мужчинами как граждане".[613] "Еще можно увидеть, что на скамьях Национальной палаты заседают триста тридцать пять интеллигентных женщин".[614] Говоря о выборах в Финляндии, миссис Сноуден пишет: "Для социалистов интересным моментом является тот факт, что, несмотря на женщин-избирателей, которые, как предполагается, являются ретроградами в политике, безусловно, наибольшее количество зарегистрированных голосов было отдано за Социалистическую партию".[615]

Претензии женщин на избирательное право были поддержаны подавляющим большинством голосов на важных собраниях социалистов. Резолюция Независимой лейбористской партии, "Что эта Конференция заявляет в пользу избирательного права взрослых и политического равенства полов и считает, что избирательное право должно быть немедленно распространено на женщин на тех же условиях, что и на мужчин", была поддержана 236 голосами против 24.[616] Социал-демократическая федерация постановила: "Что эта Конференция заявляет, что настало время, когда равные права гражданства будут распространены на всех женщин и мужчин совершеннолетнего возраста; призывает всех членов воспользоваться нынешней

агитацией за избирательное право, чтобы сосредоточить общественное мнение на единственном логическом решении вопроса, а именно. отмена существующих избирательных цензов и установление всеобщего избирательного права взрослого населения; и призывает их активно работать над этой практической мерой реформы ". Эта резолюция была принята 42 голосами против 9.[617]

Недавний шум о "Голосах за женщин" исходил не столько от философствующих радикалов, читавших Джона Стюарта Милля, сколько от социалистов, и многие женщины, не принадлежащие к социалистическим кругам, стали их жертвами. Женщины-социалистки надеются, что право голоса будет принадлежать только им. Поэтому они, а также большинство мужчин-социалистов, весьма вероятно, будут изо всех сил сопротивляться всем предложениям, которые сделали бы голосование обязательным для*всех* женщин.

---

*СНОСКИ:*

[567] Томпсон, *Да здравствует референдум*, стр. 3.

[568] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 99.

[569] Томпсон, *Да здравствует референдум*, стр. 4, 5.

[570] Томпсон, *Референдум и инициатива на практике*, стр. 4.

[571] Блатчфорд, *Британия для британцев*, стр. 152.

[572] Дэвидсон, *Евангелие от бедных*, стр. 59.

[573] Вашингтон, *Чья Ты собака?* стр. 14.

[574] Томпсон, *Единственный путь к демократии*, стр. 8.

[575] *Социалистический ежегодник*, 1907, стр. 43.

[576] Нил, *Песни социальной революции*, стр. 21.

[577] Томпсон, *Да здравствует референдум*, стр. 7.

[578] Дэвидсон, *Новая книга Царств*, стр. 118.

[579] Хайндман, *Колонии и зависимости*, стр. 9.

[580] *Социалистический ежегодник*, 1907, стр. 58.

[581] *Ежегодник реформаторов*, 1907, стр. 121.

[582] Советник Глайд, *Позор Британии*, стр. 30.

[583] *Отчет Ежегодной конференции Независимой лейбористской партии*, 1907, стр. 52.

[584] *Социализм, ставший очевидным*, стр. 7.

[585] Дэвидсон, *Обращение демократа*, стр. 4.

[586] *Фабианские очерки социализма*, стр. 187.

[587] Дэвидсон, *"Книга господ"*, стр. 78.

[588] Дэвидсон, *Палата лордов, Бесполезный, опасный и т.д.*, стр. 13.

[589] Томпсон, *Единственный путь к демократии*, стр. 11.

[590] Томпсон, *Да здравствует референдум*, стр. 8.

[591] Томпсон, *Единственный путь к демократии*, стр. 10.

[592] Томпсон, *Референдум и др.*, стр. 3.

[593] *Там же*. стр. 1.

[594] *Там же*. стр. 16.

[595] Томпсон, *Приветствую референдум*, стр. 8, 9.

[596] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 130.

[597] *Там же*. стр. 129.

[598] Томпсон, *Единственный путь к демократии*, стр. 4.

[599] *Там же*. стр. 15.

[600] Томпсон, *Референдум и др.*, стр. 5.

[601] *Там же*. стр. 11.

[602] *Отчет о политике Fabian*, стр. 5

[603] *Отчет о политике Fabian*, стр. 13.

[604] Кессак, *Капиталистическая глушь и выход из нее*, стр. 3.

[605] *Какая польза от голосования?* стр. 1.

[606] Бакс, *Этика социализма*, стр. 120.

[607] *Там же*. стр. 128.

[608] *Там же*. стр. 127, 128.

[609] Этель Сноуден, *Женщина-социалист*, стр. 20.

[610] *Там же*. стр. 19.

[611] Этель Сноуден, *Женщина-социалист*, Вступление.

[612] *Там же*. стр. 93.

[613] *Там же*. стр. 97.

[614] *Там же*. стр. 92.

[615] *Там же*. стр. 98.

[616] *Отчет независимой лейбористской партии, ежегодная конференция*, 1907, стр. 45.

[617] *Отчет 27-й ежегодной конференции, 1907 г., Социал-демократическая федерация*, стр. 26.

---

## ГЛАВА XVI

### *ОТНОШЕНИЕ СОЦИАЛИСТОВ К ДВУМ ПАРЛАМЕНТСКИМ ПАРТИЯМ*

С социалистической точки зрения, для всех практических целей нет разницы между двумя великими партиями. Обе представляют не народ, а капитализм. И те, и другие враждебны лейбористам.

"Разница между либерализмом и торизмом - это всего лишь вопрос фразеологии; фундаментального принципиального столкновения нет. Оба выступают за частную собственность на средства к жизни. Они оба поддерживают конкурентное состояние общества с его неизбежной эксплуатацией производителей богатства ".[618] "Как консервативная, так и либеральная партии согласны поддерживать частную собственность на орудия производства в целях получения прибыли. Их различия носят лишь поверхностный характер, и их программы,

по общему признанию, не предлагают решения проблем бедности. Независимая лейбористская партия рассматривает их обоих в равной степени как врагов лейбористов, а фактически просто как две части окопавшихся сил плутократии".[619] "На самом деле в государстве нет двух партий. Существует только одна великая партия, партия привилегий, разделенная на две фракции, именуемые вигами и тори, или либералами и консерваторами. Обе делают практически одно и то же при исполнении служебных обязанностей. Имитационную войну, которую они ведут друг с другом, ни один проницательный наблюдатель не воспринимает всерьез. Это всего лишь приятная игра, ставкой в которой являются трофеи должности и покровительства. "Организованное лицемерие" - это всего лишь мягкое описание английского правительства, будь то либеральное или консервативное. Либерал и консерватор - это два вора, между которыми люди все более распяты".[620] "Ни одна из политических партий не приносит никакой пользы рабочим, потому что обе политические партии оплачиваются, обслуживаются офицерами и возглавляются капиталистами, интересы которых противоположны интересам рабочих. Социалист смеется над мнимой дружбой лидеров либералов и тори к рабочим".[621] "Нет никакой разницы между Баннерманом, шотландским землевладельцем, и Бальфуром, чей дядя заработал 200 000*фунтов стерлингов*. расторгнут армейские контракты в Индии через четыре года. Эти люди настроены совершенно враждебно по отношению к рабочему ".[622]

Утверждения либералов о том, что они являются истинными друзьями народа, что они всегда боролись за свободу и демократию, что они отдали право голоса народу и что они доверяют народу, воспринимаются с насмешкой и презрением. "Либерализм исторически одинаково противопоставлял себя торизму, земельным интересам и демократии, интересам рабочего класса всякий раз, когда эти интересы проявлялись как отдельная политическая партия".[623] "С 1832 года у либералов было восемь возможностей восстановить справедливость в отношении множества людей, не имеющих права голоса. На каждых выборах с 1832 по 1865 год либералы давали торжественные обещания, что законопроект о реформе должен быть внесен сразу после их избрания, и каждый раз эти обещания игнорировались после того, как они добивались власти и положения ".[624] Что касается предоставления избирательного права, консерваторы были ненамного лучше либералов. "Ни одна из партий не может претендовать на большую заслугу в своих законопроектах о реформе, поскольку они были продиктованы не верой в демократию, а страхом перед противостоящей фракцией. Даже сейчас гражданина обманом лишают права голоса с помощью всевозможных юридических и административных ухищрений, так что более трети наших взрослых мужчин лишены избирательных прав, как и весь другой пол. Ни Консервативная партия, ни самозваная "Партия масс" не являются доказательством какого-либо реального желания отдать голоса этому немалому остатку; но обе стороны на словах отдают дань уважения демократии ".[625]

Социалисты говорят, что претензии либералов на благодарность масс лицемерны. Их политика была основана не на филантропии, а на грязном эгоизме. Они атаковали земельные интересы не для того, чтобы принести пользу народу, а для того, чтобы сделать себя верховными в государстве и наполнить свои собственные кошельки. Либерализм, на устах которого звучат речи о свободе личности и о свободе торговли, на самом деле является представителем капитализма самого бессердечного толка. "Политическая власть землевладельческих классов должна была быть сломлена; капиталистам должно было быть позволено делать со своими все, что им заблагорассудится; должно было быть установлено государство индивидуализма; это должно было быть справедливое поле для всех, и дьявол заберет самых отстающих. Что

касается политики и права, этот идеал либерализма был реализован. Земля больше не имеет первостепенного значения. Деньги стоят на одном уровне с ней. У каждого есть шанс получить деньги.*Следовательно*, мы демократическая нация".[626] "С изменением экономических условий, с ростом производства возвышение буржуазии означало падение феодализма. Плутократ вытеснил барона, капитализм стал королем. "Старая знать" Англии сегодня - преуспевающие пивовары, банкиры и торговцы, а нонконформистское сознание доминирует вместо Святой Матери-Церкви ".[627] "Представители этого класса в парламенте отменили Хлебные законы, обеспечив дешевый хлеб для своих рабочих за счет землевладельцев и фермеров. Новые хозяева выступали против фабричных законов, отстаиваемых такими тори, как лорд Эшли, Томас Сэдлер и "Король Ричард" Остлер, они поощряли развитие железных дорог за государственный счет, чтобы иметь быстрый и дешевый транспорт для своих производств ".[628]

Либералы продемонстрировали свой эгоизм, бессердечие и жадность, выступив против величайшего блага для рабочих - Фабричных актов. "Была ли Либеральная партия инициатором Фабричных актов, которые, безусловно, были величайшим шагом к возвышению рабочего класса, который когда-либо предпринимался в течение прошлого столетия? О, нет! Пока что Либеральная партия не инициировала Фабричные акты, мы прекрасно знаем, что Либеральная партия — ведущие члены Либеральной партии, такие как г-н Джон Брайт и г-н Ричард Кобден — яростно и ожесточенно выступали против Фабричных актов. Мы знаем, что никто так яростно не боролся с десятичасовым рабочим днем, как мистер Джон Брайт. Мы знаем, что все эти кантирующие либеральные лицемеры — я не могу называть их иначе — говорили в отношении десятичасового рабочего дня то же самое, что они говорят сейчас о предложении о восьмичасовомрабочем дне - одном из предложений, которые мы выдвинули для того, чтобы избавиться от этой отвратительной проблемы безработных. Тогда был выдвинут аргумент, что ограничение продолжительности рабочего дня разрушит нашу промышленность. Точно такой же аргумент был выдвинут, когда предлагалось положить конец ужасному переутомлению детей глубоко в недрах земли. Жестокие надсмотрщики безжалостно гнали женщин и детей на их работу, и это поддерживалось вашей Либеральной партией для того, чтобы они могли получать большие прибыли от своих белых рабов. Только позвольте Либеральной партии апеллировать к истории в своем требовании поддержки рабочего класса, и тогда рабочий класс придет к выводу, к которому многиеиз нас уже пришли, - что Либеральная партия, столь далекая от права на нашу поддержку, имеет право на наше величайшее отвращение".[629] "Что касается заводских актов, то речь шла не о господах. Только Брайт и Кобден, но и вся организованная часть Либеральной партии, которая выступала против Фабричных законов, и они были вызваны только враждебностью партии тори к либералам за то, что они осмелились вмешаться в Хлебные законы. Фабричные законы были приняты в отместку партией землевладельцев капиталистической партии".[630]

"Мистер Гладстон был единственным членом парламента, который пытался отсрочить принятие законопроекта, освобождающего женщин и детей от работы в шахтах; и он никогда не произносил ни слова от имени фабричных детей, пока, защищая рабство в Вест-Индии, не упрекнул Бакстона в безразличии к рабству в Англии".[631] "Если бы я проводил сравнение между Либеральной партией и партиями тори, я бы сказал, что партия тори сделала в этом направлении больше, чем Либеральная партия".[632] Г-н Блатчфорд написал в "Кларион", что "Либеральная партия никогда не помогала профсоюзам", и доказал это утверждение, приведя подробное изложение профсоюзного законодательства, которое показало, что либералы

постоянно противодействовали современному профсоюзному движению и оно было создано консерваторами.[633]

Исходя из его послужного списка, социалисты видят в либерализме не друга, а врага. "Либерализм означает индивидуализм, а либеральный капиталист и торговец резко выступают против профсоюзов и кооперативного общества. Однако они обнаружили, что эти органы начинают оказывать важное, хотя и косвенное, влияние на их партию. Либеральные лидеры, осознавшие важностьсбора голосов избирателей, начали искать поддержки у организаций рабочего класса".[634] "У нас нет причин поддерживать Либеральную партию не больше, чем партию тори. Люди не собирают виноград с терновника и смоквы с чертополоха. Либеральная партия сегодня является тем, чем она была всегда, — организацией капиталистов, созданной для обслуживания интересов класса капиталистов".[635]

Либерализм, с его пропагандой преувеличенного индивидуализма, выступает не за свободу, а за административную анархию. "Проблема либерализма девятнадцатого века заключается в том, что, руководствуясь инстинктом, традицией и позитивными предписаниями своих представителей прошлого, он "мыслит индивидуальностями". Он визуализирует мир как мир независимых Круглоголовых с отдельными целями и абстрактными правами на достижение этих целей. Либерализм девятнадцатого века, по сути, аксиоматически враждебен государству. Дело не в "маленьком англандизме" тех, кто все еще придерживается таких взглядов; это, как правильно определили Хаксли и Мэтью Арнольд, административный нигилизм. Что касается политических действий, то они, как правило, носят откровенно негативный характер. Они отложили реформу трезвости и образования на четверть века, потому что вместо того, чтобы стремиться дать возможность гражданину освежиться, не будучи отравленным или нетрезвым, и основательно обучить детей, они хотели прежде всего отомстить за свои поруганные принципы трезвости хозяину заведения, а за поруганные принципы нонконформизма -Церкви. О таких либералах можно сказать, что разрушительная революционная традиция заложена в их костях; они ничего не будут реформировать, если это не может быть сделано за счет их врагов".[636]

Часто задают вопрос: "Почему социалисты так настроены против либерализма?" Но немного серьезного размышления объяснят это обстоятельство. Либерализм на самом деле более консервативен, чем торизм. Это не парадокс, это факт. Торизм означает правительство, и из этого не обязательно следует, что оно означает плохое правительство. Либерализм, с другой стороны, по общему признанию, стремится к неограниченному проявлению индивидуальной воли. Он противостоит правительству. Он сознательно не соглашается с признанием нашего социального бытия. Он рассматривает индивидов как автономные единицы, действующие в отдельных сферах. Чем меньше у нас правительства, тем лучше, - это лейтмотив либерализма. Это была теория Эмерсона, а Эмерсон был анархистом".[637] "Современный кандидат от консерваторов - политически человек без предрассудков. Никакой абстрактный принцип не запрещает ему сочувственно выслушивать любое предложение о реформе. Поэтому он кажется на трибуне менее запоздалым, чем либерал девятнадцатого века с его запасом магазинных принципов по полной цене".[638] "В сознании многих людей термины "либерализм" и "неискренность" считаются синонимами. Лишенная собственной центральной идеи и неизбежно неспособная питаться заимствованными идеями, Либеральная партия не видит ничего, кроме упадка. Для достижения прогресса в будущем мы должны обратиться к партии, у которой есть идеал и которая готова отстаивать его ".[639]

Перед всеобщими выборами 1906 года социалисты писали: "Политическая сила либерализма иссякла. За последние двадцать лет его устремления и лозунги, его представления о повседневной жизни и его концепции мироздания становились все более неприятными для обычного гражданина по мере того, как он обновляет свою молодость из поколения в поколение. Его преклонение перед индивидуальной свободой не вызывает энтузиазма. Его опора на "свободу контрактов" и "спрос и предложение" с соответствующим"волюнтаризмом" в религии и филантропии, похоже, теперь оборачивается катастрофическими последствиями для масс, которые слишком бедны, чтобы иметь то, что экономисты называют "эффективным спросом" даже на минимальные условия физического и психического здоровья, необходимые для национального благосостояния ".[640] "Последние двадцать лет Либеральная партия пыталась приспособиться к новой программе. Он взялся за самоуправление в Ирландии, но обнаружил, что это раскололо партию; он взялся за реформу трезвости, что было значительным отклонением от его старой политики свободы личности, и снова оказался разделенным; он открыто заявлял о дружелюбии к лейбористам и отпугнул еще одну группу сторонников. Партия прогресса оказалась сейчас в несчастливом положении, поскольку ее основная идея старомодна, и когда она пытается усвоить новую, это становится подобием наливания нового вина в старые бутылки. Таково печальное положение Либеральной партии. Партия просто живет впроголодь как антиторийская партия, надеясь извлечь выгоду из ошибок своего соперника. Партия раскололась по вопросам трезвости, труда, войны, империализма, образования просто потому, что нет центрального животворящего идеала, который объединял бы и формировал политику. Может ли партия принять новый идеал? это важный вопрос. Может ли она отказаться от своей фундаментальной идеи индивидуализма и принять идею сотрудничества? и ответ однозначно "Нет"."[641]

Философ британского социализма считает, что из-за принципов и позиции Либеральной партии либерализм и социализм являются смертельными врагами. "Либерализм, поскольку он направлен на сохранение свободы частной собственности, является реакционным и ложным по отношению к принципу, который он всегда имплицитно или эксплицитно отстаивал, а именно к праву каждого человека на полное и свободное развитие. В той мере, в какой либерализм делает это, в той мере, в какой он принимает в качестве аксиомы состояние общества, основанное на неограниченной свободе частной собственности, и продолжает корректировать социальные механизмы исключительно или преимущественно в интересах владельцев частной собственности, в той мере либерализм и социализм являются смертельными врагами ".[642] Ведущий фабианский орган заявил: "Партия, живущая иллюзиями, сокрытиями и лицемерием, вряд ли смогла бы выжить в атмосфере, порожденной реальной борьбой, подобной той, что между плутократией и социализмом. Какое-то время оно может умудряться существовать, говоря электорату, что единственный верный способ противостоять социализму - это либеральные реформы, и в то же время (с сомнительной последовательностью) просить поддержки социалистов на том основании, что оно проходит "часть пути". Но его лучший шанс, вероятно, состоит в том, чтобы отвлечь внимание общественности от социализма к другим вопросам, и премьер-министр, очевидно, чувствует это. Существование Либеральной партии несовместимо с интеллектуальной честностью ее лидеров. И при всех своих недостатках сэр Генри слишком фундаментально честный человек, чтобы эффективно руководить ею на нынешнем этапе. Бразды правления лучше передать мистеру Уинстону Черчиллю, против которого не может быть выдвинуто никаких подобных возражений".[643]

Прежде чем либералы приступили к работе в 1906 году, мистер Филип Сноуден написал: "Можно сказать, что в следующем парламенте Либеральная партия проходит последнее испытание".[644] Этот судебный процесс, по мнению социалистов и Лейбористской партии, дал неудовлетворительный результат. Перед всеобщими выборами социалисты спрашивали себя: "Придет ли Либеральная партия к власти с четким мандатом на реформы, которому даже Палата лордов не посмеет полностью воспрепятствовать, или она придет к власти благодаря проступкам своих предшественников и будет проводить нерешительную политику в надежде не оттолкнуть кого-либо из своих умеренных последователей? Если она выберет последний курс, то заслужит вечное презрение всех настоящих реформаторов; это будет последний раз, когда у власти находится либеральная администрация, и лейбористы останутся единственной по-настоящему прогрессивной силой в стране ".[645] Двенадцать месяцев спустя в обзоре деятельности либерального правительства "Ежегодник реформаторов" говорилось: "История китайских рабочих в Трансваале в течение 1906 года была историей непрерывного вероломства со стороны либерального правительства дома. Вернувшись к власти в основном из-за неприятия народом этой страны китайского рабства в любой форме, они игнорировали главную проблему по каждому пункту и провели лишь несколько незначительных изменений, которые оказались совершенно неэффективными, сохраняя при этом лицемерную преданность народному идеалу ".[646] "Либеральное правительство не смогло полностью оправдать доверие, оказанное ему электоратом, не только по новым вопросам, как они возникли, таким как война в Натале, но и по тем самым вопросам, по которым оно было возвращено к власти, главным из которых было сохранение китайских рабочих в Трансваале".[647]

Социалисты считают либеральную агитацию против Палаты лордов неискренней и лицемерной. "Смелые речи сэра Генри Кэмпбелла-Баннермана о борьбе с Палатой лордов звучат очень похоже на бларни, когда мы вспоминаем тот факт, что он побил все рекорды по созданию пэров. Он еще не пробыл и двух лет на своем посту, но уже успел обзавестись не менее чем двадцатью новыми коллегами. Среди них торговец табаком, виски, газетчик, продавший свой журнал тори, несколько ростовщиков и промоутеров компаний".[648]

Уверенность либералов в том, что они являются друзьями лейбористов, подвергается сомнению ввиду отношения партии к кандидатам от лейбористов. "Либералы постоянно говорят, что между либерализмом илейбористами нет никакой ссоры. Почему же тогда мы наблюдаем постоянно повторяющийся спектакль, когда либерал из среднего класса противостоит популярному и способному человеку, который может утверждать, что непосредственно представляет людей, живущих трудом своих рук и головы, в отличие от тех, кто живет на ренту, дивиденды или проценты? Разве даже на стороне либералов нет такого количества землевладельцев, директоров железных дорог, банкиров, биржевых маклеров и нанимателейрабочей силы, что рабочему не может быть предоставлено место, пока он не завоюет его, несмотря на оппозицию как либералов, так и тори?"[649]

Объединение либералов и членов социалистической лейбористской партии невозможно. "Либеральный лейборизм" - это заблуждение. "Лейбористы и либералы-капиталисты начинают понимать, что индивидуализм и кооперация несовместимы. Если либерализм сегодня проглотит лейборизм, у него будет тяжелый приступ несварения желудка. Мистер Кир Харди в рядах либералов сделал бы больше для разрушения Либеральной партии, чем он может сделать извне. Лейбористы, это правда, могут захватить Либеральную партию, и некоторые за это ратуют, но если бы это произошло, партия угасла бы. Капиталистический элемент исчез бы,

и лейбористы остались бы в одиночестве. Лейбористы с таким же успехом могли бы создать новую партию снаружи. Бесполезно захватывать оружие, которое рассыпается на куски, как только ты берешь его в руки. Лучше сделай новое оружие ".[650] "Лейбористскую партию в Палате общин пока еще не ненавидят только потому, что пока ее не боятся. До тех пор, пока она не вызовет одновременно неприязнь и страх, она будет далека от достижения целей самого своего существования. Не будет преувеличением сказать, что в самом ближайшем будущем показателем эффективности Лейбористской партии будет ее непопулярность в Палате общин. Какими бы острыми ни были чувства, часто вызываемые политическими спорами, они сами по себе являются вежливостью по сравнению со страстями, возникающими по экономическим вопросам. Пределы либеральных уступок должны быть вскоре достигнуты. Кандидат от либерально-лейбористской партии - всего лишь преходящее явление нашего времени, и с его исчезновением разразится буря".[651]

Подавляющее либеральное большинство было создано случайно и быстро распадается. "Либералы пришли к власти не благодаря своим собственным заслугам, а просто благодаря ошибкам своих оппонентов. Либерализм теряет своих сторонников с обеих сторон и быстро становится просто *последней каплей*".[652] Это правда, что "на всеобщих выборах многие социалисты прошли в парламент на спинах либералов",[653] но сотрудничество либералов исоциалистов невозможно.

Многие социалисты считают, что либерализм и социализм в корне антагонистичны и что поэтому социализм должен вести свои сражения без посторонней помощи. "В Великобритании, как и во Франции, Бельгии, Германии и Италии, теперь определенно обозначился раскол между капиталистическим либерализмом и социалистической демократией".[654] "Политическая власть, так называемая в собственном смысле, - это просто организованная сила одного класса для угнетения другого".[655] "Все политические партии являются всего лишь выражением классовых интересов, и поскольку интересы рабочего класса диаметрально противоположны интересам всех слоев господствующего класса, партия, стремящаяся к освобождению рабочего класса, должна быть враждебна любой другой партии".[656] "Мы увидим, как либералы и тори работают вместе в сердечном согласии, как они делают в Германии, чтобы предотвратить избрание единственных политиков, которые действительно могут заявить, что идут на выборы на широкой гражданской почве — труде, выполняемом руками или мозгами для общества, помимо безделья и поиска удовольствий, поддерживаемых рентой, дивидендами и процентами, получаемыми от общества.[657]

"Поскольку правительственный механизм, включая вооруженные силы нации, существует только для сохранения монополии класса капиталистов на богатство, отнятое у рабочих, рабочий класс должен сознательно и политически организоваться для завоевания государственной власти, национальной и местной, чтобы этот механизм, включая эти силы, мог быть преобразован из инструмента угнетения в средство освобождения и свержения привилегий, аристократических и плутократических".[658] "Вопрос собственности - это проблема, которая создает новый политический раскол в государстве. В настоящее время несколько смутно, но с растущей ясностью видения рабочий начинает понимать, что он останется слугой, изгоем и заброшенным до тех пор, пока не станет хозяином машины, за которой ухаживает, и земли, которую возделывает ".[659]

"Единственная истинная позиция для подлинной партии рабочего класса - это открытая враждебность ко всем, кто поддерживает капитализм в любой форме. Это безопасная, верная и научная позиция".[660] "Либералы будут заявлять и заявляют в самых патетических тонах, что они сделали и будут делать больше для рабочих, чем сделали или будут делать тори. И либералы заверят вас, что на самом деле они больше стремятся помочь рабочим, чем мы, социалисты, думаем. Но это побочные вопросы. Главное, что следует помнить, это то, что даже если либералы - это то, за что они себя выдают, они никогда не сделают для лейбористов столько, сколько Лейбористы могли бы сделать для себя".[661]

О, не обращайте внимания на разговоры этих жирных агитаторов.
[238] Которые болтают о Гладстоне, или Черчилле, или еще чего похуже;
Не ждите своих прав от профессиональных болтунов,
но мужественно верьте в свое мужество и силу.[662]

Вперед! Сыны труда! готовьтесь к битве;
Скоро забрезжит заря более светлого дня.
Держи красный флаг развевающимся, вестник свободы —
Полагаясь на себя, на свободу.

Смотрите! грядущая слава разливается по равнинам.
Скоро Сыновья труда возьмут бразды правления в свои руки.
Тогда в каждой стране наше Дело будет усиливаться
, Пока оно не восторжествует —залог радости и мира.[663]

С другой стороны, есть социалисты, которые думают, что социализм не сможет добиться успеха, если он оторвется от великих национальных партий и будет проводить чисто социалистическую рабочую политику. "Член имперского парламента является империалистом вопреки самому себе. Партия, которая заботится только о секционных интересах, вскоре перестанет быть партией; она выродится в группу и как таковая не сможет надеяться на серьезную поддержку в стране ".[664]

Многие социалисты уверены, что они придут к власти, победив парламент. "Парламент всегда управлял страной в интересах класса, к которому принадлежало большинство его членов. Оно управляло в интересах сельских джентльменов в старые времена, когда они составляли большинство в Палате общин; оно управляло в интересах капиталистов и работодателей с тех пор, как они получили большинство благодаря Биллю о реформе 1832 года; и оно будет управлять в интересах народа, когда большинство будет выбрано изкласса наемных работников ".[665] "Не раньше, чем двести членов Лейбористской партии прочно усядутся на поперечных скамьях Палаты представителей, обе партии приблизятся к ним, преклонив колена, принося золото, ладан и программы".[666] "Существует прекрасная беспристрастность в отношении полицейского и солдата, которые являются передним краем государственной власти. Они получают свое жалованье и подчиняются приказам, не задавая вопросов. Если эти приказы заключаются в разрушении усадьбы каждого крестьянина, который отказывается брать хлеб изо рта своих детей, чтобы у его домовладельца были деньги, которые он мог тратить как праздный джентльмен в Лондоне, солдат подчиняется. Но если бы ему приказали помочь

полиции упрятать его светлость в тюрьму Холлоуэй до тех пор, пока он не заплатит подоходный налог в размере двадцати шиллингов с каждого фунта своего незаработанного дохода, солдат сделал бы это с такой же преданностью долгу и, возможно, с определенным личным энтузиазмом, которого могло бы не хватить в другом случае. Теперь эти приказы исходят в конечном счете от государства, то есть в нашей стране от Палаты общин. Палата общин, состоящая из 660 джентльменов и 10 рабочих, прикажет солдату брать деньги у народа для землевладельцев. Палата общин, состоящая из 660 рабочих и 10 джентльменов, вероятно, если только эти 660 не дураки, прикажет солдатам брать деньги у землевладельцев для народа ".[667]

---

*СНОСКИ:*

[618] *Джон Бернс и безработные*, стр. 1.

[619] Независимая лейбористская партия, *Заявление о принципах*, стр. 3.

[620] Дэвидсон, *Новая книга Царств*, стр. 7.

[621] Блатчфорд, *Британия для британцев*, стр. 151.

[622] Кейси, *Кто такие Кровососы?* стр. 16.

[623] Бакс, *Перспективы с новой точки зрения*, стр. 70.

[624] Советник Глайд, *Лицемерие либералов и тори*, стр. 12.

[625] *Очерки Фабиана в социализме*, стр. 39, 40.

[626] Пенни, *Политическое рабочее движение*, стр. 2.

[627] Квелч, *Экономика труда*, стр. 9, 10.

[628] Литэм, *Эволюция четвертой власти*, стр. 11.

[629] *Должен ли рабочий класс поддерживать Либеральную партию?* стр. 10.

[630] *Там же*. стр. 19.

[631] Диак, *Социализм и текущая политика*, стр. 10.

[632] *Должен ли рабочий класс поддерживать Либеральную партию?* стр. 19.

[633] *Кларион*, 16 февраля 1906г.

[634] Пенни, *Политическое рабочее движение*, стр. 2.

[635] *Должен ли рабочий класс поддерживать Либеральную партию?* стр. 13.

[636] *Политика двадцатого века*, стр. 4.

[637] Рассел Уильямс, *Трудности социализма*, стр. 3, 4.

[638] *Политика двадцатого века*, стр. 6.

[639] Пенни, *Политическое рабочее движение*, стр. 4.

[640] *Политика двадцатого века*, стр. 2.

[641] Пенни, *Политическое рабочее движение*, стр. 3.

[642] Бакс, *Перспективы с новой точки зрения*, стр. 69, 70.

[643] *Нью Эйдж*, 10 октября 1907г.

[644] *Daily News*, 20 января 1906г.

[645] *Ежегодник реформаторов*, 1906, Предисловие, стр. 6.

[646] *Там же*. 1907, стр. 104.

[647] *Там же*. Предисловие.

[648] *Clarion*, 1 ноября 1907г.

[649] Литэм, *Эволюция четвертой власти*, стр. 14.

[650] Пенни, *Политическое рабочее движение*, стр. 13.

[651] *Социализм и трудовая политика*, стр. 14.

[652] *Нью Эйдж*, 7 ноября 1907г.

[653] *Тамже*.

[654] *Clarion*, 19 января 1906г.

[655] Маркс и Энгельс, *Манифест*, стр. 22.

[656] *Декларация Социалистической партии Великобритании*, см. Приложение.

[657] Литэм, *Эволюция четвертой власти*, стр. 16.

[658] *Декларация принципов Социалистической партии Великобритании*.

[659] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 30.

[660] Маркс и Энгельс, *Манифест Коммунистической партии*, стр. 16.

[661] Блатчфорд, *Британия для британцев*, стр. 148, 149.

[662] *Сборник песен Социал-демократической Федерации*, стр. 30.

[663] *Сборник песен Clarion*, стр. 21.

[664] *Социализм и трудовая политика*, стр. 3.

[665] *Что такое социализм*, стр. 3.

[666] Лики, *Платформа кооператоров и труда*, стр. 16.

[667] Шоу, *Невозможности анархизма*, стр. 26.

---

## ГЛАВА XVII

### *СОЦИАЛИЗМ И МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ*

Многие социалисты, особенно фабианцы, надеются внедрить социалистические принципы и социалистическое правление в Великобритании скорее через местные, чем через национальные власти. Они напряженно прилагают усилия, чтобы добиться этого результата, и до сих пор их усилия ни в коем случае не были безуспешными.

"Социалисты сегодня работают в городах с двойной целью. (1) Выровнять свои районы. Если в Глазго есть муниципальные телефоны, то это очень хороший прецедент для Ливерпуля, Манчестера, Брэдфорда, Лидса и других городов, поступающих аналогичным образом. Если Ливерпул владеет муниципальным молокозаводом, Лондон, Манчестер, Брэдфорд, Лидс должны быть приведены в соответствие. Каждый город должен перенять преимущества любого другого города. (2) Призвать свои округа заняться чем-то новым".[668] "Стоимость имущества, находящегося в собственности, управлении и под контролем муниципалитетов, уже превышает 500 000 000*фунтов* стерлингов и ежегодно увеличивается. Этот процесс должен продолжаться достаточно долго, чтобы гарантировать, что каждая отрасль перейдет под общественный контроль, и, таким образом, государственный социализм станет свершившимся фактом благодаря постепенному процессу легкого перехода ".[669]

"Надлежащая сфера муниципальной деятельности включает в себя все, что муниципалитет может сделать лучше, чем частная компания".[670] "Непосредственной целью должна быть муниципализация всех тех услуг, которые необходимы для здорового образа жизни. Еда, топливо, одежда, кров — в этом нуждаются все, и ни один человек не должен иметь права отказывать в этом любому работнику. Мы не должны останавливаться на муниципальных трамваях. Мы не должны останавливаться на муниципальной заправке. Мы не должны останавливаться на городском электричестве. Это всего лишь ступеньки. До тех пор, пока мы не сможем сказать, что бедность, болезни и безработица на земле искоренены, мы не будем иметь права обсуждать пределы муниципальной торговли ".[671] "Экономические силы, заменившие мастерскую фабрикой, заменят частный магазин муниципальным магазином, а частную фабрику муниципальной".[672]

Согласно социалистическому учению, уничтожение частного предпринимательства муниципальными предприятиями станет благословением для всех граждан. "Там, где город сам поставляет газ, нет "посредника". Корпорация занимает место "посредника", и поскольку корпорация избирается гражданами, люди, таким образом, имеют возможность производить свой собственный газ и платить за него по-своему. Некоторые граждане являются производителями газа или рабочими; большинство граждан являются пользователями газа или потребителями; и все граждане являются владельцами и управляющими газовыми заводами и газоснабжением".[673]

Устранение "ненужного посредника" звучит настолько правдоподобно, что, несомненно, станет отличным предвыборным лозунгом. Но действительно ли посредник исчез, когда его место заняла городская корпорация? Поставляет ли корпорация-посредник газ бесплатно? Разве прибыль частного посредника не распределяется среди множества должностных лиц корпораций в виде значительных окладов? Передача газовых заводов и т. Д. Из частных рук в руки городской корпорации, без сомнения, очень выгоднатем, кто получает зарплату в корпорации. Это может быть очень выгодно местным политикам и их прихлебателям. В награду за политическую поддержку можно получить работу. Но граждане могут обнаружить, что газ не стал дешевле, а тарифы значительно выросли после устранения "ненужного посредника". И утешит ли его тогда то, что он является "владельцем и управляющим газовым заводом и газоснабжением"?

Под заголовком "Справедливость упразднения частного торговца" один из ведущих поборников муниципального социализма пишет: "Несправедливо ли отнимать средства к существованию у частного торговца? Тогда несправедливо лишать жизни безработных, двенадцать миллионов на грани голодной смерти и тысячи людей, ежегодно погибающих от бедности и предотвратимых болезней. Я говорю, что благосостояние нации должно быть превыше прибылей монополистов и расточительной свободы мелкого торговца. При нынешней системе здоровье и выносливость значительной части населения настолько ухудшились, что ставят под угрозу существование нации. Частное предпринимательство и конкуренция ответственны за девять десятых нищеты и страданий наших двадцати миллионов бедняков. Но мы не должны пытаться изменить условия, потому что мелкий частный торговец разорится. Тем не менее система будет изменена, нравится это мелкому трейдеру или нет ".[674]

Вышесказанное - типичные социалистические аргументы. Во-первых, автор сильно преувеличивает существующую бедность, говоря о "двадцати миллионах бедных". Затем он

смело заявляет, что вся бедность вызвана частным предпринимательством и что муниципальное предприятие уничтожит ее. До сих пор муниципальному предприятию даже не удалось уменьшить бедность. Напротив, с феноменальным ростом муниципальных предприятий в Великобритании пауперизм, фактический и процентный, также рос тревожными темпами. Знаменательно, что бедность и бедствие росли наиболее быстро и приобрели наиболее острый характер в тех населенных пунктах, в которых муниципальные предприятия были наиболее активны и в которых социалистические советы имели неоспоримое влияние, как, например, в Ист- и Вест-Хэме и Попларе. Муниципальные предприятия, повышая ставки — а вместе с ними и арендную плату, — повысили общую стоимость жизни, не увеличив при этом производство. Напротив, они вытеснили фабрики из-за высоких ставок. Таким образом, муниципальное предприятие увеличило расходы основной массы работников, не увеличив их заработков, и, следовательно, непосредственно увеличило существующую бедность, которую оно обещало искоренить. Муниципальное предприятие преуспело главным образом в том, что оно выплачивало муниципальным служащим высокую заработную плату за счет всех остальных работников.

Муниципальные социалисты скорее полагаются на силу, чем на справедливость в отношениях с частными предпринимателями. "Для частных предпринимателей бороться против муниципализации - недальновидная политика. Ясно одно — они должны уйти. "Что?! Конкурировать с нами на деньги налогоплательщиков? Наши собственные деньги? Какая несправедливость!" - говорит мелкий торговец".[675] На это справедливое возражение налогоплательщиков отвечают презрительной колкостью. "Мелкий торговец ошибается. Муниципалитет не использует их деньги и не стал бы использовать их при предполагаемых обстоятельствах. Если бы Совет Лондонского графства решил открыть 1000 хлебных лавок, как бы они собрали необходимый капитал? Не забирая деньги налогоплательщиков или частных трейдеров, а выходя на денежный рынок и занимая кредиты у всех граждан. Предположим, потребуется 100 000*фунтов стерлингов* ? Из этих ставок не выйдет ни пенни. Кредит всех жителей Лондона настолько хорош, что они могут занять столько денег, сколько захотят, без каких-либо затруднений".[676] Другими словами, социал-"демократический" политик присваивает себе право произвольно лишать граждан, обладающих собственностью, этой собственности и разорять их, продавая их по заниженной цене. Они занимают деньги, необходимые им для этих предприятий, в кредит тех самых собственников, которых они хотят разорить, а не в кредит "всех граждан", как утверждает мистер Сазерс, и затем у них хватает наглости утверждать, что корпорации разоряют граждан не своими собственными деньгами, а только деньгами, взятыми в долг в их кредит, - как будто одно не тождественно другому.

Возражения против муниципального предприятия на социалистической основе двоякие:

(1) Что это увеличивает ставки и муниципальный долг, а следовательно, и арендную плату за дома и жилплощадь;

(2) Что это, в целом, убыточно, поскольку осуществляется без должного учета надежных финансовых средств, эффективности и экономии.

Социалисты намерены "лишить богатых существования". Поэтому они стремятся максимально увеличить не только имперское налогообложение, но и ставки. Владельцы жилой недвижимости привыкли к определенному доходу. Если ставки повышаются, они повышают арендную плату. Следовательно, каждое повышение ставок, как правило, автоматически

приводит к эквивалентному увеличению арендной платы. Тот факт, что повышение ставок ведет к повышению арендной платы за дома и жилплощадь и что социалистическая политика расточительства, следовательно, наиболее тяжко ложится не на капиталиста, а на рабочего, смело отрицается. "Вообще говоря, снижение ставок не приносит никакой пользы рабочему классу. Ставки взимаются с собственности.—*B*. Разве рабочий класс не платит ставки и налоги? *A*. Нет. Ставки и налоги выплачиваются из прибавочной стоимости, отнятой у рабочих их эксплуататорами. Как уже объяснялось, доходность работников, их заработная плата, определяется их прожиточным минимумом, регулируемым конкуренцией на рынке труда; следовательно, им нечем платить налоги, и независимо от того, высоки они или низки, или кто должен платить их напрямую, положение работника остается неизменным. В среднем он получает свое пропитание, вот и все.[677]

К сожалению, многие рабочие на собственном опыте убедились, что приведенные выше аргументы абсолютно не соответствуют действительности. В то время как их заработная плата оставалась неизменной, их расходы на аренду значительно возросли благодаря муниципальному предприятию, осуществляемому социалистами независимо от расходов, что значительно повысило ставки. В "Вест Хэме"Местное самоуправление должно было осуществляться независимо от расходов, и при системе компаундирования подавляющее большинство избирателей вообще не должно было понимать, что существуют такие вещи, как ставки. Один член Социалистической партии публично заявил, что для рабочих района не имеет значения, насколько высоки ставки. Но со временем "люди" поняли, что в неограниченном социализме есть недостатки, даже для них. Они обнаружили, что из-за повышения ставок арендная плата за жилье выросла на двенадцать с половиной - двадцать процентов, несмотря на угрозы социалистов о том, что каждый домовладелец, повысивший арендную плату, должен увеличить свои взносы ".[678]

Благодаря муниципальному предприятию, руководимому социалистами, "Общая сумма ставок, которая составила 6*c*. в фунте стерлингов в 1890 году и на уровне 8 1*d*. in 1896, rose to 8*s*. 10-1/2*d*. in the pound in 1900 and 9*s*. 5-1/2*d*., в 1901 году. С этой цифры он вырос до 9*c*. 8*д*. в фунтах стерлингов",[679] и до 10*c*. 8*д*. немного позже. Это наглое искажение факта, когда социалистические лидеры говорят рабочим: "Нас убивают не тарифы, нас убивает рента".[680] "Все наши муниципальные расходы составляют всего лишь жалкие 110 миллионов в год. Сколько мы платим за аренду? Двести семьдесят пять миллионов!"[681] В конце концов, люди в других странах, где неизвестны блага социалистического местного самоуправления и где бедность встречается гораздо реже, чем в Великобритании, также платят арендную плату. В среднем этот показатель составляет 150%. в Великобритании он выше, чем в Германии.[682]

В то время как национальное правительство пытается уменьшить мертвый груз и тяжелую ежегодную нагрузку государственного долга, социалистические местные власти соревнуются друг с другом в наращивании местной задолженности как можно быстрее, безрассудно пренебрегая будущим. Увеличение муниципального долга, увеличение местных налогов, как и увеличение национального налогообложения, социалистов не пугает. Напротив, "Муниципальный долг не является бременем. Это великолепная инвестиция. Мы "должны" 370 миллионов. Нам ничего не "принадлежит"? Муниципалитетам принадлежат все дороги, водостоки, канализация, общественные здания, парки, библиотеки, тысяча водопроводных сооружений, двести шестьдесят газовых заводов, триста тридцать четыре предприятия электроэнергетики, сто шестьдесят два трамвайных пути, двести или триста рынков, сто

пятьдесят кладбищ, сорок три гавани, пирсы и доки, многочисленные бани, прачечные и жилища рабочего класса, тысячи школ и тысячи акров земли".[683] С тех пор, как были написаны эти слова, местная задолженность увеличилась. "Мы должны" сейчас 470 миллионов.

К сожалению, многие из перечисленных великолепных активов не имеют никакой реальной стоимости, и многие муниципальные предприятия работают без достаточной прибыли или с убытками.

Взгляды и цели социалистов в отношении местной задолженности хорошо сформулированы Сазерсом следующим образом: "Аргумент о "муниципальном долге" - это пугало. Чем больше муниципальный долг, тем меньше будет частных предприятий. Чем больше муниципальный долг, тем дешевле и качественнее будут государственные услуги. Чем меньше частного капитала, чем меньше прибыли поступает в несколько карманов, тембогаче будет население в целом. Значит, с муниципальным долгом покончено ".[684] Это принципы, которые угрожают обанкротить Великобританию. "Ежегодный отчет о работе Совета местного самоуправления за 1907 год показывает, что местный долг Англии и Уэльса с начала года составлял 17 процентов. государственный долг в 1879-80 годах вырос до 58,5%. Государственный долг в 1904-5 годах. Национальный и местный долги выросли следующим образом:

| | 1879-80 | 1904-5 | *Увеличение* |
|---|---|---|---|
| Государственного долга | 770,604,774 фунтов стерлингов | 796,736,491 | 26,131,717 фунтов стерлингов |
| Местный долг | 136,934,070 | 466,459,269 | 329,525,199"[685] |

Если имперское правительство не вмешается, местный долг вскоре превысит государственный.

В начале этой главы мы видели, что в том, что касается местного самоуправления, социалисты преследуют двоякую цель: (1) выровнять свои районы; (2) Призвать свои округа заняться чем-то новым. Таким образом, мы обнаруживаем, как говорит г-н Джон А. Фэрли в своей книге "Муниципальное управление", что "опасность чрезмерной задолженности наиболее серьезна в самых маленьких городах. Крупнейшие города, хотя и имеют самые большие долги, обладают также самыми большими ресурсами, а также наиболее развитым финансовым управлением. Однако города скромных размеров, которые пытаются сравняться с работой мегаполиса без доступных источников дохода, с большой вероятностью столкнутся с серьезными трудностями ".

Может наступить время, и оно может наступить скоро, когдаместная задолженность Великобритании значительно сократится в результате местного банкротства и отказа от ответственности. Социалистов этот процесс не пугал бы. Они скорее должны были бы с нетерпением ждать его. Поскольку они требуют погашения Государственного долга (см. Главу IX), логично, что они также должны стремиться к погашению местного долга. Всеобщий отказ от местных долгов был бы подходящей и логичной целью и завершением муниципального предприятия. Муниципальное предприятие нацелено на экспроприацию частной собственности-владельцев, которым, как справедливо считается, платят не наличными, а долговыми сертификатами. Погашение всех местных долгов безвозмездно передало бы муниципалитету предприятия, находящиеся в муниципальном управлении, которые, по справедливому мнению, принадлежат акционерам, и в то же время разорило бы капиталистов,

авансировавших деньги для приобретения этих предприятий. Социалистическая политика восторжествовала бы. Это был бы достойный конец правления безответственных демагогов без гроша в кармане.

Для социалиста нет ограничений для муниципальных предприятий. Муниципалитетам должны быть переданы не отдельные отрасли частной торговли и производства, а вся частная торговля и производство. Частное предпринимательство должно быть полностью ликвидировано. Муниципалитеты должны быть универсальными владельцами, производителями и поставщиками. Среди первых вещей, которые социалистические муниципалитеты хотят контролировать, - поставки хлеба, молока, угля; больницы и публичные дома, банки, страховые компании от пожара и ломбарды.[686]

Все работники должны быть муниципальными служащими. Распространяясь за пределы своих границ, муниципалитеты в конечном счете должны поглотить страну и подчинить ее социалистическому управлению.[687]

Некоторые из наиболее непосредственных целей социализма в отношении Лондона сформулированы Сиднеем Уэббом, блестящим, но, к сожалению, несколько чрезмерно богатым воображением лидером британского научного социализма, следующим образом:

"Мы видим в воображении акведуки Совета графства, снабжающие Лондон чистой мягкой водой из валлийского озера; водопроводные сети Совета графства обеспечивают, без специальной платы, постоянную подачу воды на крышу каждого дома: гидранты и стояки Совета графства в изобилии доставляют очищающую жидкость из Темзы на каждую улицу. Когда в каждом приходе общественные бани и прачечные будут открыты бесплатно, в каждой частной школе - бассейн и преподаватель плавания, на каждой железнодорожной станции и общественном здании - питьевой фонтан и бассейн для мытья рук, в каждом парке — пруды для купания и катания на коньках, - тогда мы начнем показывать миру, что мы, в конце концов, не отстаем от Императорского Рима в этом единственном элементе его великолепия. К тому времени домовладелец будет обязан, в качестве простого условия санитарной пригодности, провести воду на каждый этаж, если не в каждый многоквартирный дом, и ванна станет таким же обычным дополнением к дому рабочего, как сейчас к современной вилле. И точно так же, как в некоторых американских городах горячая вода и перегретый пар подаются по трубам для обогрева больших площадей, мы можем даже увидеть, как Совет графства устанавливает отдельную систему подачи горячей воды по желанию из крана в каждом многоквартирном доме. Почему миллионы лондонских семей должны разводить миллионы костров каждый раз, когда требуется горячая вода?

"Экономия топлива действительно приводит к муниципальному газоснабжению, которое затем, как само собой разумеющееся, проводится в каждый многоквартирный дом и используется не только для освещения, но и в большей степени для приготовления пищи на плитах, поставляемых за символическую плату.

"Чтобы уменьшить давление населения в центре и снизить арендную плату столичных "Коннотов", трамвайные пути Совета графства, несомненно, станут такими же бесплатными, как его дороги и мосты. Налоги на передвижение повсеместно осуждаются, и экономический эффект от копеечного трамвайного тарифа точно такой же, как и от налога на поездку. Совет графства, однако, освободит свои трамваи на эмпирических основаниях экономии и застройки

своих пригородных поместий жилищами ремесленников, построенными на земле, купленной для сохранения незаработанного прироста на благо общества. Бесплатные трамваи вполне могут подразумевать бесплатные поезда в столичном регионе и пригородах. Разве муниципальный совет уже не управляет бесплатным курсированием пароходов по Темзе в Северном Вулвиче — без сомнения, со временем это будет распространено по всему течению?

"Публичные библиотеки и читальные залы в каждом приходе уже почти готовы, но мы можем ожидать, что библиотека и общественный зал пойдут далеко вперед, чтобы вытеснить таверну (в настоящее время наше единственное "общественное" заведение) из клуба для бедных. Что касается музыкальных коллективов в парках, муниципальных праздников и фейерверков в "День труда" и других примеров обобществления средств "наслаждения", то все это уже стало обычной формой во Франции. В парках, действительно, будут грандиозные события. Но когда газ, вода и рынки Лондона будут принадлежать и контролироваться его государственными властями; когда его трамвайные пути и, возможно, местные железные дороги будут управляться так же, как дороги и парки, не для личной выгоды, а для общественного пользования; когда метрополия, наконец, получит свою собственную реку и свои собственные доки; когда его территория будет защищена от индивидуальной тирании, а жилища ремесленников - от прихотей филантропии; когда, короче говоря, Лондон коллективно действительно возьмет свою жизнь в свои руки, огромная армия лондонских граждан будет напрямую зачислена на службу Лондону ".[688]

Приведенная выше политическая и экономическая программа была бы более достойна внимания десятилетней школьницы с богатым воображением, чем человека науки и политика. Как будут финансироваться все эти замечательные и почти чудесные изменения? Довольно просто и очень легко — путем грабежа. Мистер Сидни Уэбб, как и большинство "научных" социалистов, мыслит расплывчато. В своих расчетах он забывает об этой упрямой мелочи — человеческой природе. Он забывает, что никто не может стать богаче, перекладывая деньги из правого кармана в левый. Если вы ограбите всех капиталистов и всех посредников, положение рабочих, безусловно, не улучшится. Из-за отсутствия прямой личной заинтересованности управление со стороны наемных чиновников будет неэффективным. Весь опыт управления государственными органами через должностных лиц показывает, что государственное предприятие гораздо более расточительно и гораздо менее эффективно, чем частное; что в рутине официального управления лень, расточительство, безответственность, кумовство, фаворитизм, а часто и казнокрадство становятся главенствующими. Кроме того, гораздо больше денег, чем сейчас тратится капиталистами на самих себя, будет потрачено политиками, жаждущими популярности и рабочих мест для себя, своих последователей и иждивенцев. Самыми большими расточителями в беднейших районах являются безответственные социалистические власти. В роскошных городских залах, роскошно обставленных, в великолепных публичных библиотеках, в мраморных банях и других местах общественного великолепия деньги, выжатые из усердно работающих наемных работников, тратятся впустую в гораздо больших суммах, чем мог бы потратить самый безрассудный капиталист на свои личные развлечения. Самые великолепные ратуши и т. Д. Находятся в беднейших районах. Кроме того, "заработная плата должна быть достаточно щедрой, чтобы привлекать лучших людей на государственную службу".[689] Само собой разумеется, что правление безответственных социалистических агитаторов, что система местного самоуправления, при которой те, у кого нет денег, могут щедро тратить, используя тех, у кого есть деньги, не приведет к эффективности и экономичности, и в конце концов Великобритания потерпит крах. Существует общепринятый

принцип "Нет налогообложения без представительства". Этот принцип требует в качестве дополнения "Нет представительства без налогообложения". В противном случае Великобританией будет править толпа, возглавляемая изобретательными и нечестными демагогами.

Ни одно предприятие не является слишком крупным или слишком дорогостоящим для социалистов. Совсем недавно фабианцы рекомендовали в листовке, чтобы Глазго приобрел всю застроенную территорию города стоимостью 24 000 000*фунтов стерлингов*, выпустив под эту сумму корпоративные облигации с доходностью 3-1 / 4%. интерес. При условии, что все будет урегулировано в соответствии с ожиданиями, и предположим, что Глазго сможет занять 24 000 000*фунтов стерлингов* под 3-1 / 4 процента, что представляется крайне маловероятным, при наиболее благоприятном стечении обстоятельств чистая прибыль составит 200 000*фунтов стерлингов* в год в Глазго, если ничего не будет разрешено для покрытия расходов на управление.[690] Возможность того, что эта гигантская спекуляция может провалиться, даже не рассматривается. Напротив, предполагается, что Глазго получит значительную прибыль от роста стоимости земли. Теперь, если в результате естественного экономического развития или правления социалистической национальной или местной администрации Глазго придет в упадок, а земля в Глазго упадет в цене, город может быть разрушен. Конечно, это не повредило бы нищим социалистическим агитаторам. Кроме того, всегда существовало бы надежное средство отречения.

Согласно фундаментальным социалистическим доктринам, которые осуждают прибыль,[691] "Муниципальная торговля не стремится к прибыли. Для частного предпринимателя получение прибыли или убытков является жизненно важным вопросом. Он совершает ошибку, думая, что те же мотивы побуждают муниципалитет предоставлять государственную услугу ".[692] Для социалистических администраторов совершенно неважно, работают ли их предприятия с прибылью или в убыток, до тех пор, пока они могут свободно привлекать богатых и состоятельных людей для оплаты своей расточительности. "Социалистический взгляд на справедливый способ распределения прибыли от торговых концернов заключается в том, чтобы ее не иметь — если можно простить столь парадоксальное утверждение. Справедливая заработная плата и хорошие условия для работников в целом, а также продажа по себестоимости, чтобы все могли свободно пользоваться товаром или услугой, являются ближайшим подходом к справедливости в отношении таких муниципальных предприятий, которые не могут использоваться всеми с равной свободой ".[693] "Единственный разумный принцип муниципального управления - использовать все эти вещи в первую очередь для использования, вообще без идеи получения прибыли и, насколько это возможно, по цене для пользователя, покрывающей только стоимость производства. Полученная прибыль должна быть использована либо для расширения муниципальных предприятий, либо для того, что в Шотландии известно как "общее благо", то есть для обеспечения обучения, развлечений, парков и открытых пространств, полезных и выгодных для всех".[694]

"Муниципализация или национализация должны осуществляться в правильном направлении и с практической целью. Какова должна быть цель муниципализации и национализации? Первоочередной целью должно быть максимально экономичное предоставление наилучших из возможных общественных услуг. Общее благосостояние должно быть первым соображением, которому следует уделять должное внимание с учетом благосостояния всех без исключения, задействованных в этих услугах. Идея прибыли либо в виде процентов по кредитам, либо в виде

сниженных ставок и налогов должна быть полностью устранена".[695] "Частный трейдер всегда стремится к прибыли. Вот почему он такой ужасный неудачник. Мотив муниципальной торговли, напротив, заключается в общественном благе — выгоде всех граждан. Вот почему это такой потрясающий успех. Никому и в голову не приходит критиковать городской совет за то, что он не получает никакой прибыли от этих услуг. Теперь, когда мы рассматриваем вопрос о муниципальной торговле газом, трамваями и электричеством, отличается ли принцип? Совсем нет. Обеспечение газом, трамваями и электричеством продиктовано теми же мотивами, что и строительство дорог, парков, библиотек, канализации, полиции и образования. То есть на благо всех граждан".[696] "Может наступить день, когда муниципальные трамваи и муниципальное освещение будут такими же бесплатными, как муниципальные улицы и муниципальные библиотеки. То есть с граждан будет взиматься плата за их содержание, и каждый сможет свободно использовать их по мере необходимости ".[697]

Такое идеальное положение дел, нарисованное ученым мистером Уэббом и его алчными последователями, было бы наиболее желательным с точки зрения городского бездельника. Он больше не будет монополизировать бесплатную библиотеку, меблированные комнаты и кабацкие уголки, как он делает это сейчас. Он мог разнообразить монотонность читального зала и улицы на углу бесплатными поездками вверх и вниз по городу и за город. Вечером он принимал горячую ванну в бесплатных общественных банях, рекомендованных Сидни Уэббом, немного посиживал в бесплатных клубах, рекомендованных тем же джентльменом, а затем прогуливался в бесплатном общественном парке, чтобы посмотреть на бесплатный фейерверк и послушать бесплатную музыку. Бесплатное питание и жилье, несомненно, последуют в свое время. Великобританией будут править в интересах бродяг. Зачем кому-либо работать в такой "свободной" стране? Кто не был бы бездельником или бродягой в этих условиях — особенно учитывая, что "порок" труда, если воспользоваться социалистическим выражением, быстро повлек бы за собой наказание в виде конфискационного налогообложения, если не прямой конфискации? Население разлагающихся Афин и Рима жило в тех условиях, которые являются идеалами британских социалистов. Граждане какое-то время жили своими голосами в праздности.Их кормили и одевали рабы и подвластные народы. Но концом была голодная смерть.

Чтобы предоставить все эти бесплатные льготы тем, кто не желает работать, владельцам собственности, конечно, пришлось бы полностью облагаться налогами. "Нынешние рейтинговые полномочия местных властей, равно как и налоговые полномочия государства, не ограничены. Признанные пределы местного и национального налогообложения определяются потребностями соответствующих властей. Хотя, возможно, это не совсем ясно или общепонятно, налоговые полномочия сообщества основаны на принципе, согласно которому частной собственностью разрешается владеть или пользоваться отдельным лицам только до тех пор, пока это частноевладение не противоречит общему благосостоянию, и до тех пор, пока сообществу не требуется собственность или доход для общественных целей. Социалист принимает принцип налогообложения — налогообложение "в соответствии с возможностями, получаемыми из прибыли от торговых акций и другой собственности", — но намеренно желает включить в налогообложение другую идею и цель, а именно налогообложение богатых для обеспечения такого общественно созданного богатства, которое сейчас извлекается в виде ренты, процентов и прибыли, и использовать этот доход для целей социальных реформ. Другими словами, мы бы таким образом принудили "отдать цезарю то, что принадлежит цезарю"."[698] Муниципальные средства будут предоставляться не только по местным ставкам,

но также за счет местных подоходных и земельных налогов.[699] Другими словами, социализм съел бы курицу, несущую золотые яйца.

По мнению ведущих социалистов, муниципальное предприятие предпочтительнее частного не только по экономическим, но и по моральным причинам. "Система частного предприятия и конкуренции пропитана коррупцией. Честность при этом невозможна. Муниципальный социализм, напротив, обеспечил бы среду, которая поощряла бы рост моральной активности. Вместо того, чтобы вести к коррупции, это уводило бы от нее".[700] "Частное предпринимательство должно приводить к мошенничеству, лжи, взяточничеству, коррупции и даже убийству в борьбе за существование. Муниципальный социализм полностью устранил бы любой соблазн совершить эти аморальные действия. Почему? Потому что при муниципальном социализме каждый работающий человек был бы уверен в том, что ему хватит на жизнь ".[701] Мы видели некоторые образцы морального и очищающего влияния муниципального социализма в расследованиях, недавно проведенных Министерством торговли. К сожалению, они выявили тот факт, что во многих наиболее развитых социалистических корпорациях мошенничество, подкуп, запугивание, фаворитизм и обычное воровство являются обычным явлением. Чего еще можно ожидать, когда люди с хищническими инстинктами, проповедующие евангелие праздности и конфискаций, живущие не работой, а разговорами, привыкшие обращаться с пенсами и которых городской клерк должен учить, как подписывать чек, внезапно получают возможность распоряжаться тысячами фунтов и договариваться о займах?

Широкая общественность мало интересуется местными выборами. Большинство граждан воздерживаются от голосования. Поэтому многочисленные сотрудники корпорации часто имеют решающий голос на местных выборах, и они поддержат только кандидата, который обещает более короткий рабочий день или более высокую оплату. Муниципальные служащие, сидящие на общественных галереях, будут даже доминировать в зале заседаний совета, запугивать членов совета и перекрикивать тех, кого они не одобряют. Кроме того, они могут забастовать и дезорганизовать общественные службы, а также выставить социалистические власти в смешном свете. Поэтому лучше потакать им и подчиняться, чем выступать против них. Фабианское общество требует от муниципальных служащих "полной свободы объединения", потому что "служащие общественности часто могут нуждаться в защите от общественности, как в почтовом отделении".[702] Результаты социалистических учений можно увидеть во многих муниципалитетах. "Слуги общества" уже являются и будут во все большей степени становиться хозяевами общества.

При муниципальном социализме заработная плата трамвайщиков увеличилась следующим образом: "В Шеффилде, где частная компания платила 100*фунтов стерлингов*. за рабочую силу Корпорация платит 165*фунтов стерлингов* за тот же объем работы. В Болтоне, где частная компания заплатила 100*фунтов стерлингов*, Корпорация заплатила 137*фунтов стерлингов* В Уолласи, где частная компания заплатила 100*л.*, окружной совет заплатил 185*л.* В Нортгемптоне, где частная компания заплатила 100*фунтов стерлингов*, Корпорация заплатила 120*фунтов стерлингов* В Биркенхеде, где частная компания заплатила 100*фунтов стерлингов*, Корпорация заплатила 315*фунтов стерлингов* В Портсмуте, где частная компания заплатила 100*фунтов стерлингов*, Корпорация заплатила 130*фунтов стерлингов* В Сандерленде, где частная компания заплатила 100*фунтов стерлингов*, Корпорация заплатила

145*фунтов стерлингов* Когда Манчестерская корпорация приобрела трамваи, они выплачивали повышенную заработную плату в размере 60 000*фунтов стерлингов* в год ".[703]

Вышеуказанная информация предоставлена социалистом. Некоторые из достижений могут быть оправданы, но другие, и, вероятно, большинство, были сделаны с тем изящным пренебрежением к экономии, которое обычно встречается среди людей, которые могут позволить себе быть щедрыми за счет других людей. Муниципальный социализм - это постоянно растущая раковая опухоль, которая быстро истощает страну.

"Половина муниципального долга имеет такой характер, который никогда не сможет принести прибыли".[704] Другая половина инвестируется в предприятия, многие из которых управляются независимо от экономии и расходов, независимо от прибылей и убытков, в соответствии с социалистическими принципами, изложенными в этой главе. Политика преднамеренного расточительства и постоянного увеличения долга, принципы "запуска во что-то новое" и "выравнивания своих округов", возможно, также страх перед возможным банкротством и отказом от инвестиций, наконец, напугали инвестора. Акции корпораций больше не могут рассматриваться как надежные первоклассные ценные бумаги. Кроме того, банки начали отказываться предоставлять социалистическим муниципалитетам необходимые средства путем овердрафтов, коротких займов и т.д. Поэтому социалисты начали жаловаться, когда увидели, что неограниченный запас денег других народов сокращается. Они считают обидой то, что больше не могут произвольно растрачивать на фантастические начинания то, что им не принадлежит. "Враждебное отношение банковских кругов к муниципальным займам и угроза "прекратить поставки" наконец обрели практическую форму. Разочаровавшись в своей попытке добиться достаточно благоприятного отношения со стороны своих банкиров (Parr's), Честерская корпорация обратилась в четыре других банка города, а именно. Банки Lloyds, Северного и Южного Уэльса, National Provincial и Ливерпуля. Все отказались участвовать в тендере на открытие счета. Банками управляют не для публики, публика управляется для банкиров ".[705] Кроме того, банки, вместо того, чтобы безвозмездно ссужать свои средства социалистическим корпорациям, достаточно бессердечны, чтобы требовать "ростовщические" проценты по своим займам. "К сожалению, в настоящее время государственные органы должны платить высокую дань в виде процентов по заемным деньгам".[706] "Наши зародышевые социалистические предприятия даже сейчас страдают от процентов, которые ограниченный кредит и валюта позволяют денежным лордам взимать".[707]

Заставило ли отношение инвестирующей общественности и банков социалистические муниципалитеты ограничить свои безумные расходы и удерживать их в законных рамках? Нет, они пытались получить деньги, занимая ихнебольшими суммами непосредственно у населения. "Корпорация Болтона, районы Хейвуд, Миддлтон и другие приглашают инвестировать небольшие суммы денег в муниципальные предприятия, предлагая более высокую процентную ставку по депозитам, чем могут предложить банки".[708]

Многие социалисты выступают за то, чтобы муниципалитеты собирали деньги путем выпуска бумажных денег в неограниченных количествах или чтобы они стали банкирами, выплачивали проценты по депозитам и инвестировали сбережения бедных в крайне спекулятивные предприятия, осуществляемые без учета экономии и расходов, а также прибылей и убытков. "Зачем вообще заниматься ростовщичеством? Отмените золотую монополию путем демонетизации металлов, и единственный оставшийся аргумент против муниципальной

торговли исчезнет вместе с самыми пагубными ограничениями, при которых работают государственные предприятия ".[709] "Кредитные билеты были бы малопригодны, если бы городские кредиты прекратились, потому что люди боялись бы их брать. Какими бы ценными ни были активы муниципальной власти — а муниципальные интересы обычно гораздо более существенны и надежны, чем банковские компании, — именно доверие общества является первым необходимым условием, и это обязанность всех реформаторов установить и поддерживать вопреки нападкам тех, в чьих интересах разрушить его. Учреждение муниципальных сберегательных касс под защитой государства и при условии проверки со стороны государства помогло бы государственным органам власти и сделало бы их менее зависимыми от банкиров; затем, когда люди привыкли считать, что кредит их города, по крайней мере, равен кредиту ведущих банков, может быть разрешена ограниченная эмиссия банкнот ".[710] Дальнейшие предложения по "демонетизации" золота и выпуску неограниченного количества неконвертируемых банкнот по образцу ассигнаций Французской революции будут найдены в главе XX. "Некоторые социалистические взгляды на деньги, банки и банковское дело".[711]

Эти и многие другие опасные эксперименты могли бы быть легко предприняты нуждающимися демагогами с фантастическими идеями, если бы надзор за муниципалитетами со стороны национального правительства был отменен. Поэтому Независимая лейбористская партия приняла на последней Ежегодной конференции следующую резолюцию: "Эта Конференция настоятельно призывает лейбористскую партию в парламенте обеспечить распространение власти на муниципалитеты, позволив им заниматься торговлей и развитием существующих муниципальных предприятий без санкции Совета местного самоуправления, и использовать любую прибыль, получаемую от них, таким образом, который может быть определен муниципалитетом, без необходимости продвижения парламентских законопроектов".[712]

Ни одна администрация не может долго продолжать финансовую и общую политику расточительства и мародерства, подобной той, которой придерживаются социалистические муниципалитеты Великобритании, без уменьшения не только частного, но и национального богатства. Британские социалисты, похоже, полны решимости сделать все от них зависящее, чтобы как можно быстрее уничтожить накопленные богатства страны и ее производительную мощь.

---

*СНОСКИ:*

[668] *Прогресс социализма*, стр. 2.

[669] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 27, 28.

[670] Сноуден, *Прямой разговор с налогоплательщиками*, стр. 8.

[671] Саверс, *Не лезь не в свое дело*, стр. 148.

[672] *Фабианские очерки социализма*, стр. 157.

[673] Блатчфорд, *Конкурс*, стр. 4.

[674] Саверс, *Не лезь не в свое дело*, стр. 93, 94.

[675] Саверс, *Не лезь не в свое дело*, стр. 87, 88.

[676] Саверс, *Не лезь не в свое дело*, стр. 88.

[677] Бакс и Квелч, *Новый катехизис социализма*, стр. 42.

[678] *The Times, Муниципальный социализм*, стр. 43.

[679] *Там же*.

[680] Саверс, *Убитый в результате высоких показателей смертности*, стр. 12.

[681] *Там же*. стр. 11.

[682] Эллис Баркер, *Современная Германия*, стр. 552.

[683] Саверс, *Убитый в результате высоких скоростей*, стр. 9.

[684] Саверс, *Муниципальный долг*, стр. 4.

[685] *Daily Mail*, 26 ноября 1907г.

[686] Смотрите *Муниципальный запас хлеба*; *Муниципальные пекарни*; *Муниципальную торговлю напитками*; *Муниципальное страхование от пожара*; Вашингтон, *молоко и почтовые марки и т.д*.

[687] *Муниципализация по провинциям*.

[688] Сидни Уэбб, *Лондонская программа*, 1892, стр. 208-213.

[689] Джоуэтт, *Социализм и город*, стр. 17.

[690] *Вперед*, 12 октября 1907г.

[691] См. Главу IV.

[692] Саверс, *Не лезь не в свое дело*, стр. 14.

[693] Джоуэтт, *Социалист и город*, стр. 40.

[694] Ирвинг, *Муниципалитет*, стр. 6.

[695] Бакс и Келч, *Новый катехизис социализма*, стр. 42.

[696] Саверс, *не лезь не в свое дело*, стр. 9.

[697] *Там же*. стр. 8.

[698] Сноуден, *Бюджет социалистов*, стр. 3, 4, 6.

[699] Джоуэтт, *Социалист и город*, стр. 38; Сноуден, *Бюджет социалиста*, стр. 83.

[700] Саверс, *Не лезь не в свое дело*, стр. 119.

[701] *Там же*. стр. 122.

[702] *Трудовая политика государственных органов*, стр. 19.

[703] Саверс, *не лезь не в свое дело*, стр. 103.

[704] Сноуден, *прямой разговор с налогоплательщиками*, стр. 8.

[705] МакЛахлан, *Тирания ростовщичества*, стр. 15.

[706] Джоуэтт, *Социалист и город*, стр. 42.

[707] МакЛахлан, *Тирания ростовщичества*, стр. 11.

[708] МакЛахлан, *Тирания ростовщичества*, стр. 13.

[709] *Там же*. стр. 13, 14.

[710] Джоуэтт, *Социалист и город*, стр. 45, 46.

[711] См. стр. 281 и далее.

[712] *Отчет независимой лейбористской партии, ежегодная конференция*, 1907, стр. 50.

## ГЛАВА XVIII

### *СОЦИАЛИЗМ И СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО*

В одной из своих книг г-н Блатчфорд обращает особое внимание на следующее утверждение, содержащееся в книге князя Кропоткина "Поля, фабрики и мастерские": "Если бы почва Соединенного Королевства обрабатывалась только так, как это было тридцать пять лет назад, 24 000 000 человек могли бы жить на домашней пище. Если бы пригодная для обработки почва Соединенного Королевства обрабатывалась так, как в среднем обрабатывается почва в Бельгии, в Соединенном Королевстве было бы еды по меньшей мере для 37 000 000 жителей. Если бы население этой страны удвоилось, все, что потребовалось бы для производства продовольствия для 80 000 000 жителей, - это возделывать почву так, как она возделывается сейчас на лучших фермах этой страны, в Ломбардии и во Фландрии".

Комментируя это заявление, мистер Блатчфорд говорит: "Почему, в самом деле, мы не должны быть в состоянии вырастить 29 000 000 четвертей пшеницы? У нас много земли. Другие европейские страны могут производить и производят свои собственные продукты питания. Возьмем пример Бельгии. В Бельгии люди производят свои собственные продукты питания. Тем не менее, их почва не лучше нашей, и их страна более густонаселена: цифры таковы: Великобритания на квадратную милю - 378 человек; Бельгия на квадратную милю - 544 человека. Предположим, выращивание пшеницы обойдется нам в 2*с.* на четверть дороже, чем ее покупка. На 23 000 000 четвертаков, которые мы сейчас импортируем, мы должны экономить 2 000 000*л.* в год. Разве это слишком высокая цена за защиту от поражения голодом во время войны?"[713]

Многие социалисты очень мудро требуют, чтобы было сделано все возможное для возрождения нашего сельского хозяйства. Они указывают на процветание сельского хозяйства Бельгии, Франции и Германии и были бы вполне готовы санкционировать повторное введение Протекционизма, как будет показано в главе XXI. Тем не менее они абсолютно и безоговорочно выступают против создания класса крестьян-собственников, хотя интенсивное сельское хозяйство Франции, Бельгии и Германии основано на системе крестьянской собственности, и хотя общий опыт, как в Европе, так и на других континентах, доказал огромное превосходство крестьян-собственников над крупными фермерами в области интенсивной культуры. "Ни один социалист не желает видеть землю страны разделенной между мелкими крестьянами-фригольдерами, хотя это все еще идеал, исповедуемый многими государственными деятелями "передовых" взглядов".[714] "Социализм враждебен мелкой собственности".[715]

Социалисты делают вид, что выступают против создания крестьянских собственников либо на научных основаниях, либо по этическим соображениям. "В ходе экономической эволюции мелкие владения должны будут исчезнуть. Но с этической точки зрения, несомненно, ничто так не способствовало развитию худшей стороны человеческой натуры — "ненависти, злобы и всякого безжалостного отношения", как система мелких свойств ".[716] "Если бы Англия была разделена на небольшие участки, общее состояние было бы более жестким и скудным, чем раньше".[717] "Заберут ли социалисты землю у землевладельцев и будут ли раздавать ее небольшими участками? Нет. Потому что это сделало бы многих мелких собственников такими

же эгоистичными, как и землевладельцы ".[718] "Разделите землю на небольшие наделы, и очень скоро хитрые и алчные "приобретут" поместья других людей, и поэтому мы вернемся к нынешнему состоянию хаоса. Фактически, разделение земель означает перевод часов цивилизации примерно на тысячу лет назад".[719]

Истинную причину, побуждающую социалистов всеми средствами выступать против создания крестьянских собственников, следует искать не в области политической экономии и не в области абстрактной этики, а в области партийной политики. Крестьянин-собственник, как и всякий разумный собственник, враждебен социализму. "У крестьянина нет ничего другого в мире, кроме своей фермы, и это одна из причин, почему так трудно привлечь его на нашу сторону. Он действительно является одним из последних оплотов частной собственности".[720] Философ британского социализма откровенно признает: "На Континенте крестьянин-собственник, которого теперь можно причислить к *мелкой буржуазии*, точно так же, как крупного землевладельца у нас можно причислить к классу крупных капиталистов, является мощным фактором, замедляющим процесс социализации".[721]

Опыт социалистов Германии, Австро-Венгрии, Франции, Бельгии, Голландии, Дании и Швейцарии показывает, что социализм практически не находит приверженцев среди крестьян-землевладельцев. На выборах в германский рейхстаг 1903 года, например, социал-демократы получили почти 60 процентов голосов. голосов в крупных городах по сравнению с менее20 процентами. голосов в стране. Из последних подавляющее большинство составляли ремесленники и безземельные сельские рабочие. Крестьянин, как и всякий собственник, является врагом фантастических схем конфискации и всеобщего грабежа, щедро приукрашенных обещаниями Утопии. Поэтому социал-демократы скорее согласятся на превращение сельской местности Великобритании в дикую местность, чем на заселение ее крестьянами.

Отчаянно опасаясь, как бы правительство сэра Генри Кэмпбелла-Баннермана не создало британское крестьянство, социалистическая пресса выступила против создания британского крестьянства как ненаучного и наверняка ведущего к катастрофе. В бесчисленных статьях людям говорили, что крестьянская собственность повсеместно потерпела крах. Под заголовком "Мошенничество с мелкими землевладельцами" "Социал-демократ" показал истинный мотив социалистической агитации, выразив надежду, что "Правительство наверняка потерпит неудачу в своей попытке воздвигнуть барьер крестьянской собственности против растущего пролетариата"[722]- Повлиял ли протест социалистов против создания крестьянских собственников на правительство сэра Генри Кэмпбелла—Баннермана в его политика заселения земель? Хотел ли сэр Генри Кэмпбелл-Баннерман удовлетворить социалистов, скорее создав мелких арендаторов, чем мелких фермеров-фригольдеров?

Позитивные предложения социалистов по возрождению сельского хозяйства откровенно утопичны. Их предложения, конечно, не могут быть практичными, потому что они возражают против нынешнего устройства сельского хозяйства Великобритании и против тех, которые преобладают на европейском континенте. Многие социалисты желают, чтобы города контролировали страну и расселяли ее. "Города должны претендовать на право диктовать Англии, каким образом следует использовать землю для получения прибыли. Подавляющее большинство классов, ближайших к земле, сквайры, фермеры и священники, лишены соответствующих прав соответственно из-за личных интересов, религиозных предрассудков,

которые вызывают сомнение во всем, что может привести к умственному освобождению бедных, и из-за явной вялости интеллекта, соединенной со слепым эгоизмом, не имеющим аналогов ни в одном классе английского общества.Земля и работник до сих пор были оставлены им. И мы хотим смены руководства ".[723]

Социалисты хотят "смены руководства" в сельском хозяйстве, замены эксперта любителем в соответствии с их общей политикой переворачивания всего с ног на голову. Их идеал, по-видимому, состоит в том, чтобы лишить собственности владельцев земли и изгнать их в города, а на их место поставить городских чиновников-социалистов, которые будут эксплуатировать страну в интересах города.

Арендаторы, которых социалисты хотели бы создать, были бы, по справедливости говоря, всего лишь наемными работниками, находящимися на содержании социалистической администрации, которые, живя впроголодь, не смогли бы ничего откладывать. С учетом этой цели арендная плата, по-видимому, будет регулироваться социалистическими администрациями. "Аренда будет предоставляться на семь лет или на двадцать один год с возможностью пересмотра через семь лет, так что арендатор, возможно, не сможет присвоить незаработанный прирост земли; но также следует четко понимать, что удовлетворительному арендатору не будут произвольно мешать в его владении. В то же время плохому земледельцу не будет оказано пощады; и когда арендатор покидает свое владение либо по истечении времени, либо по какой-либо другой причине, у него не будет права арендатора распоряжаться им, а будет только право на компенсацию за неиспользованные улучшения и на справедливое сведение счетов между ним самим и комитетом. Арендная плата будет фиксированной, а споры разрешаться независимым сельскохозяйственным судом, который также продолжит регулировать заработную плату в сельском хозяйстве. Эксплуатация экономически слабых не должна допускаться даже общинными властями. Комитет мог бы сдавать фермы в аренду кооперативнымассоциациям рабочих, если бы был удовлетворен их производственными и финансовыми возможностями. Также могли бы быть приняты меры, согласно которым город мог бы иметь собственную молочную ферму или фермерские хозяйства, поскольку это, вероятно, единственный способ, с помощью которого муниципалитет может быть уверен в незагрязненных поставках молока ".[724]

Многие социалисты хотели бы заселить страну колониями городских безработных, но некоторые выступают против этих предложений как непрактичных. "Представить, что любая такая колония могла бы быть самодостаточной, что земля, которую сейчас ни один капиталист не будет обрабатывать опытными сельскохозяйственными рабочими за десять шиллингов в неделю, давала бы профсоюзную заработную плату разношерстной толпе безработных горожан, что такому разнородному сборищу беспризорников, без общих знакомых, общей веры или общих традиций, можно было бы на один день безопасно доверить управлять землей и капиталом страны; наконец, предположить, что такое случайное скопление недисциплинированных человеческих атомов предлагает "наибольшую выгоду". подходящий и обнадеживающий способ создания социалистического государства" - все это свидетельствует о таком полном неправильном понимании реальных фактов промышленной и социальной жизни, о таком полном непонимании процесса, посредством которого демократическое общество переходит от одной стадии своего развития к другой, что я чувствую себя вправе процитировать это как крайний пример основания утопии ".[725]

В то время как различные социалистические школы предлагают различные утопические схемы освоения земель в будущем, их непосредственной целью, конечно, является не столько принесение пользы сельскому хозяйству, как они заявляют, сколько приобретение приверженцев среди сельских рабочих. С этой целью их призывают агитировать за повышение заработной платы, безопасные и здоровые дома, расширение полномочий приходских советов, которые должны быть использованы для восстановления общих земель, настоящих бесплатных школ и более совершенных, дешевых и хороших наделов,пенсий для стариков, реформы налогообложения и т.д., и социалисты обещают им это предоставить. Сельских рабочих призывают создавать профсоюзы, и им говорят: "Все эти вещи вы можете получить для себя своим профсоюзом и своим голосованием, если вы и все другие рабочие в округе вступите в профсоюз и согласитесь голосовать только за тех, кто пообещает помочь вам их получить".[726]

В других брошюрах, специально адресованных сельским рабочим, им рассказывается, как получить земельные наделы, как заставить районные советы построить для них хорошие коттеджи и т.д.[727]

Многие социалисты выдвигают доктрину, согласно которой первой и главной целью восстановления сельской промышленности должно быть повышение заработной платы сельских рабочих и что государство должно обеспечивать им более высокую заработную плату путем произвольного снижения арендной платы. Вряд ли нужно упоминать, что цель состоит скорее в уничтожении частного капитала в соответствии с догматами социалистов, чем в принесении пользы рабочим. Фабианское общество, например, утверждает: "Государству необходимо вмешаться, частично для обеспечения лучшего использования наших национальных ресурсов, частично для увеличения нашего сельскохозяйственного населения. В первую очередь необходимо разобраться с классом, наиболее нуждающимся в защите, - рабочими, чтобы поднять их до достойного уровня комфорта. Им должен быть обеспечен прожиточный минимум, и, как следствие, арендная плата фермеров должна быть установлена на справедливом уровне. В каждом округе должен быть создан сельскохозяйственный суд для регулирования заработной платы и установления арендной платы. Успех континентального сельского хозяйства зависит от кооперации, а это, в свою очередь, связано с системой "крестьянин-собственник". Эта система по разным причинам не может быть принята здесь, но ее преимущества могут быть получены благодаря гарантии владения. Следовательно, система малых ферм должна статьосновой нашей реконструкции, при этом свобода действий должна быть оставлена для дифференцированной системы ферм, где это возможно. В каждом округе сельскохозяйственный комитет должен обладать обязательнымиполномочиями приобретать землю и сдавать ее арендаторам, в основном мелким землевладельцам. Он должен иметь право авансировать капитал частным лицам под коллективную гарантию своих арендаторов, и его обязанностью должно быть организовать сбор сельскохозяйственной продукции и ее продажу на рынке ".[728]

*СНОСКИ:*

[713] Блатчфорд, *Британия для британцев*, стр. 111, 112.

[714] *Социализм истинный и ложный*, стр. 18.

[715] *Рассмотрены некоторые возражения против социализма*.

[716] *Там же*.

[717] Блатчфорд, *Социализм Папы Римского*, стр. 8.

[718] Хейзелл, *Красный катехизис*, стр. 11.

[719] Блатчфорд, *Социализм Папы Римского*, стр. 9.

[720] Каутский, *Социальная революция*, стр. 30.

[721] Бакс, *Очерки социализма*, стр. 41.

[722] *Социал-демократ*, ноябрь 1907г.

[723] Педдер, *Секрет депопуляции сельских районов*, стр. 18.

[724] *Возрождение сельского хозяйства*, стр. 17.

[725] Сидни Уэбб, *Истинный и ложный социализм*, стр. 12.

[726] *Чего хочет рабочий на ферме*, стр. 4.

[727] *Земельные участки и способы их получения*; *Коттеджи приходского совета и способы их получения*.

[728] *Возрождение сельского хозяйства*, стр. 22.

## ГЛАВА XIX

### *СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ На БРИТАНСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ И СУДОХОДСТВО*

Многие социалисты жалуются, и у них есть на то веские причины, на железные дороги Великобритании. Все британские железные дороги находятся в частных руках, и они очень неэффективны. Они во многих отношениях очень отсталые, плохо оснащенные и плохо управляемые. Они растратили свой капитал, разбавили свои запасы и выплатили дивиденды из капитала; их транспортные расходы непомерны; кроме того, они обычно и различными способами, рассмотрение которых в этой книге завело бы слишком далеко, предоставляют иностранцу преференции весьма существенного характера.

Многие социалисты извлекли из публикаций британского правительства примеры такого преференциального режима. Один из наиболее читаемых социалистических писателей, например, приводит, среди прочего, следующие расценки на перевозку в пользу иностранца:

"Перевозка тонны британского мяса, Ливерпуль -Лондон, 2*л.*: Перевозка тонны иностранного мяса, Ливерпуль-Лондон, 1*л.* 5*с.*: Перевозка тонны яиц из Голуэя в Лондон, 4*л.* 14*с.*: Перевозка тонны яиц из Дании в Лондон, 1*л.* 4*с.*: Перевозка тонны слив, яблок и груш, Куинборо (Кент) в Лондон, 1*л.* 5*с.*: Перевозка того же самого из Флашинга (Голландия), 12*с.* 6*д.*: Перевозка за тонну английских пианино из Ливерпуля в Лондон 3*л.* 10*с.*: Перевозка, как указано выше, иностранных, 1*л.* 5*с.*: британской древесины за тонну из Кардиффа в Бирмингем, 16*с.* 8*д.*: иностранных, как указано выше, 8*с.* 10*д.* При перевозке железной руды и стальных рельсов американские железные дороги взимают плату в размере 6*s.*3*дня.* тогда как британские взимают плату в размере 29*s.*3*дня.*"[729]

"Настоящий враг — это монополисты земли и передвижения - землевладелец и рейлорд, которые вырывают британский народ с его родной земли. На самом деле, отнюдь не так просто сказать, кто из них больший злодей ".[730] Такие дифференцированные сборы неизбежно нанесут ущерб британской промышленности, и ввиду вреда, который таким образом наносится британским фермерам, производителям и торговцам, вполне естественно, что британские социалисты единодушны в осуждении антибританской грузовой политики железных дорог и в рекомендации передать их в управление государству.

"В королевстве насчитывается почти 24 000 миль железных дорог, большая часть которых принадлежит или контролируется дюжиной крупных компаний, которые, более того, проводят постоянные конференции, посредством которых они осуществляют фактическую монополию против общественности, хотя несут все расходы конкурирующих концернов. Общественность несет издержки и неудобства, связанные с конкуренцией,не получая многих ее преимуществ. Общий капитал компаний составляет 1 300 000 000*l.*, из которых 200 000 000*l.* - номинальные или "обводненные" акции. Очень большая часть остальной суммы была потрачена на экстравагантные суммы, выплаченные крупным землевладельцам за их землю, и еще большая часть - на судебные издержки. На этом огромном капитале должна быть получена сумма в 44 000 000*фунтов стерлингов* в виде дивидендов. Если бы государство выкупило железные дороги, оно могло бы занять эту необходимую сумму, по крайней мере, на сумму от 5 000 000*л.* до 8 000 000*л.* в год меньше указанной, и сразу же добиться огромной экономии, являющейся

результатом нынешних конкурентных и хаотичных методов компаний. Несмотря на фактическую монополию, более 3000 директоров железных дорог получают гонорары или зарплаты на сумму почти 1 500 000*фунтов стерлингов*. Из них восемьдесят - в палате лордов и двадцать пять - в палате общин. Мистер Гладстон предсказал, что если государство не будет контролировать железнодорожные компании, то они будут контролировать государство, и это сбылось. Их слуги перегружены работой и им недоплачивают, при перевозке товаров взимаются грабительские сборы, предоставляются несправедливые преференции, но парламент бессилен это проверить".[731]

"Железнодорожная система на сегодняшний день является величайшей защитой, о которой когда-либо слышали, в пользу иностранца, и ни мистер Чемберлен, ни мистер Бальфур, ни кто-либо другой не делают ни единого предложения затронуть железнодорожный вопрос. Почему? Потому что в Палате общин доминируют интересы железных дорог ".[732] "Наш опыт работы железных дорог доказывает, что недостаточно объявить льготные тарифы незаконными. Они слишком легко проявляются в виде скидок и даже надбавок, которые относятся к более частным страницам капиталистической истории. Попытка Железнодорожной комиссии отменить преференции в железнодорожных тарифах оставила нас с системой, которая не могла быть намного хуже с национальной промышленной точки зрения ".[733]

"Имперская торговля не страдает от более серьезных препятствий, чем те, которые налагают на нее судоходные кольца и железнодорожные компании, которые используют транспортные потребности Империи в своих собственных целях, которые препятствуют беспрепятственному потоку имперской торговли и за незначительный процент отгоняют британских моряков с моря в пользу Ласкара".[734]

"Железные дороги Индии, которые приносят большую часть наших индийских доходов, принадлежат индийскому правительству. Хорошо управляемые и процветающие системы Австралазии, с лучшими условиями труда и самыми низкими грузозахватами среди всех железных дорог мира, находятся в государственной собственности. Почему же тогда британскому правительству не владеть и контролировать в общественных интересах системы, которыми так расточительно и неэффективно управляют нынешние компании?"[735]

Последняя ежегодная конференция Независимой лейбористской партии постановила: "По мнению этой Конференции, настало время для национализации железных дорог страны, и мы просим наших представителей настаивать на принятии соответствующих мер в парламенте".[736] Фабианцы считают, что "Справедливую основу покупки можно найти в Законе мистера Гладстона 1844 года, который позволяет Казначейству выкупать у акционеров линии, построенные с этой даты, за двадцать пять лет покупки, рассчитанной на прибыль за предыдущие три года. Стоимость железных дорог не обязательно должна быть непреодолимой или даже серьезной трудностью на пути национального владения транспортными средствами".[737]

Требование социалистов о приобретении железных дорог правительством, возможно, было бы разумным, если бы это требование не сочеталось с экстравагантными и фантастическими идеями относительно их будущего управления. Различные социалистические взгляды относительно надлежащего управления государственными железными дорогами г-н Блатчфорд резюмирует следующим образом: "Железные дороги принадлежат железнодорожным компаниям, которые перевозят товары и пассажиров и устанавливают тарифы для получения

прибыли.Все социалисты говорят, что железные дороги должны быть куплены народом. Одни говорят, что тарифы должны быть платными, другие — что железные дороги должны быть бесплатными - точно так же, как сейчас дороги, реки и мосты; но все согласны с тем, что любая прибыль, получаемая железными дорогами, должна принадлежать всей стране, точно так же, как прибыль, получаемая сейчас Почтой и телеграфом ".[738]

Один писатель-социалист скромно предлагает, чтобы стоимость проездав любой точке Великобритании составляла шиллинг. "Посмотрите на наши железные дороги — разве они не могут быть собственностью общества в целом, так же как и магистрали, вместо того чтобы быть монополией в руках частных лиц, единственной целью которых является обогащение за счет своих сограждан? Если это так, то было доказано, что вы можете отправиться в любую часть этих островов по билету в шиллинг".[739]

Другие социалисты выступают за то, чтобы проезд по железной дороге был абсолютно бесплатным для всех и чтобы расходы на бесплатное пользование железными дорогами несли исключительно богатые. "Благ свободного передвижения слишком много, чтобы их перечислять, но одно выделяется. Это единственное эффективное средство, пока предложенное для искоренения наших мерзких городских трущоб. В настоящее время потные должны жить рядом со своей работой".[740] "Перенаселенность может быть полностью устранена только одним эффективным средством — предоставлением трудящемуся дома в стране; и только бесплатные поездки делают это возможным. Нет никаких причин, по которым "докер" не должен выращивать свои собственные овощи и в то же время быть своим собственным молочником. Бесплатный проезд за несколько лет изменил бы весь облик общества".[741] "Страну, которая может позволить себе тратить 140 000 000*литров* в год на крепкие напитки, можно было бы безосновательно попросить вычеркнуть даже сорок с лишним миллионов из своего счета за выпивку - для этой цели хватило бы примерно половины этой суммы — и использовать их в качестве бесплатного озона".[742] "Тогда встал бы вопрос, как компенсировать отмену пассажирских тарифов. Ответ, как мне кажется, не заставит себя долго ждать. Дополнительный налог должен взиматься с "незаработанного прироста" земли, городской и сельской. Следовательно, люди должны непоколебимо настаивать на пересмотре "земельного налога" путем постепенного увеличения до 20*шиллингов* в фунте стерлингов, а тем временем добывать любые дополнительные средства, необходимые из нашего избыточного капитала, путем постепенного введения подоходного налога. Лично я ненавижу ростовщичество, будь то в форме железнодорожных дивидендов или государственных утешений, равно как *contra naturam* и *contra Christum*."[743]

Чтобы продвигать политику бесплатного проезда по железной дороге, социалисты, по— видимому, основали "Лигу бесплатного проезда по железной дороге", расположенную по адресу 359 Strand, Лондон, WC. Я не знаю, существует ли до сих пор Лига бесплатного проезда по железной дороге — к ней должен присоединиться каждый бродяга.

Вполне логично, что если железные дороги должны быть свободны для перевозки людей, то они также должны быть свободны и для перевозки грузов. "Очевидно, что если железные дороги могут работать бесплатно для пассажиров, то они могут стать бесплатными и для товаров. Свободное движение товаров повсюду уравняло бы цены на товары, будь то продукты моря или суши, рудники или мануфактуры, и равная заработная плата в городе и деревне быстро последовала бы за равными ценами с совершенно неисчислимыми благотворными

результатами для людей. При предоставлении бесплатных пропусков бесплатные грузы, несомненно, со временем последуют почти как нечто само собой разумеющееся ".[744]

Когда будет установлен бесплатный проезд по железной дороге, обязательно будет введен и бесплатный проезд на трамвае, чего уже требовали муниципальные реформаторы (см. Главу XVII). В публикации, выпущенной самой научной организацией британских социалистов, Фабианским обществом, содержится призыв: "Есть только один надежный принцип, которым должен руководствоваться реформатор. Трамваи, легкорельсовые дороги и железные дороги следует рассматривать как современную форму королевского шоссе. Наши отцы потратили время и силы на то, чтобы избавить дороги от платы за проезд; а железнодорожные тарифы и пассажирские перевозки- это всего лишь современные сборы. Рано или поздно их отмена должна произойти".[745] "Мы отменили шлагбаум и сборщик платы за проезд, и наши автомагистрали бесплатны в том смысле, что они поддерживаются в соответствии с общей оценкой. И если шлагбаум на заставе был отвратительным препятствием для путешественника, насколько более неприятной для него или нее является железнодорожная касса?"[746]

Железные дороги могут стать бесплатными до того, как будет создано идеальное социалистическое государство будущего, но они, безусловно, станут бесплатными, как только будет создано Социалистическое содружество. "Железные дороги действительно будут играть очень большую роль в Социалистическом государстве, они будут абсолютно "бесплатными" для любых целей. Стоимость фактической работы сравнительно невелика, в то время как преимущества бесплатного транзита неисчислимы. Децентрализация населения с целью стирания различий между жителями города и деревни означает физическое и моральное обновление человечества ".[747]

После того, как поездки и транспорт станут абсолютно бесплатными на суше по всей длине и ширине Великобритании, принцип свободных поездок и перевозок, конечно же, будет распространен на поездки и перевозки по морю, а бесплатные поездки и перевозки по морю лучше свяжут Империю воедино, чем Панбританский таможенный союз. Самая научная организация британских социалистов, Фабианское общество, заявляет: "Логическим следствием национального управления внутренними средствами связи будет завершение государственного контроля за нашим международным транзитом. Здесь невозможно вдаваться в подробности. Достаточно будет отметить, что нация уже имеет прямой финансовый интерес к крупным пароходным линиям через свои почтовые субсидии и займы адмиралтейству с соответствующими претензиями на военную службу; что интеллектуально нация, гордясь своим великолепным торговым флотом, рассматривает его как национальное достояние и отказывается рассматривать наше судоходство просто как частную собственность акционеров пароходных компаний; и, наконец, что наш военно-морской флот содержится за огромные государственные средства специально для защиты торгового флота, который в настоящее время в основном является частной собственностью ".[748] "Идея о том, что силы, способствующие дезинтеграции, могут быть нейтрализованы на 10 процентов. преференциальные пошлины обсуждать не стоит; действительно, постановка фискального вопроса, по-видимому, с такой же вероятностью выявит наши коммерческие противоречия, как и общность наших интересов. И огромные расстояния будут могущественными силами на стороне дезинтеграции, если мы их не уничтожим. Что ж, почему бы их не уничтожить? Расстояния теперь исчисляются днями, а не милями. Атлантический океан так же широк, как и в 1870 году; но Соединенные Штаты на четыре дня ближе, чем были тогда. Однако с

коммерческой точки зрения расстояние в основном зависит от грузоперевозок. Теперь упразднить морские перевозки так же возможно, как сделать бесплатным проезд по мосту Ватерлоо или организовать бесплатный паром по Вулвичу. Нам уже стоит потратить время на то, чтобы предоставить Канаде в пользование британский военно-морской флот даром. Почему бы не предоставить ей в пользование торговый флот даром, вместо того чтобы облагать налогом bread, чтобы отдать ей предпочтение? Или, если это слишком много, почему бы не предложить ей специальные цены? На самом деле это всего лишь вопрос строительства ocean road. Национальный торговый флот, курсирующий между провинциями Империи и перевозящий товары и пассажиров Империи либо бесплатно, либо по ценам, достаточно заниженным, чтобы приблизить Австралазию и Канаду в коммерческом отношении к Англии, чем к Континенту, сформировал бы связь с метрополией, которая, будучи полностью введенной в эксплуатацию, никогда не могла быть прервана, не вызвав коммерческого кризиса в каждой провинции ".[749]

Покупка правительством всего британского торгового флота, между прочим, привела бы к упразднению британских судоходных компаний, которые, подобно британским железным дорогам, часто штрафуют британских производителей и отправителей по дискриминационным тарифам. "В настоящее время общественность ничего не подозревает о реальных условиях океанского судоходства. Все наши линии связи контролируются судоходными компаниями, которые пользуются льготным рейтингом (незаконная практика в нашем внутреннем транспорте) до такой степени, чтошокировал бы мистера Чемберлена, если бы он осознал это; поскольку их предпочтения ни в коей мере не патриотичны; они помогли Бельгии выйти на наш индийский рынок, а Германии и Америке - на Южную Африку и Новую Зеландию. Хлопковая конференция в Ливерпуле напрямую помогла американским экспортерам хлопка в Китай, выдвинув серьезные обвинения против ланкаширского производителя — обвинения, которые были изменены только после неоднократных протестов. Эти кольца и скорости представляют собой самую опасную разрушающую силу, с которой нам приходится сталкиваться".[750]

Жалобы социалистов на британские железные дороги и судоходство вполне обоснованны, но их предложения, как обычно, довольно утопичны. От всех политических и экономических недугов общества у социалистов есть только одно средство, и притом безошибочное, — национализация, или, скорее, обобществление.

Политика британских железнодорожных и судоходных компаний, без сомнения, является национальным скандалом, но их недостатки и правонарушения, без сомнения, могут быть устранены соответствующими действиями правительства и законодательством. Вероятно, сейчас государству слишком поздно приобретать железные дороги. Государство не может позволить себе рисковать большими потерями капитала. Покупка железной дороги, по-видимому, была бы слишком спекулятивным предприятием.

Если государство приобретет железные дороги, они, безусловно, будут работать с прибылью. Чем скорее социалисты откажутся от своей навязчивой идеи о том, что прибыль от частных и национальных предприятий аморальна, тем лучше будет для них. До тех пор, пока они порицают прибыль и предлагают работать на государственных предприятиях без прибыли, до тех пор их нельзя воспринимать всерьез. Прибыль состоит частично из заработной платы руководства, частично из заработка, отложенного для осуществления необходимых изменений, улучшений и пристроек, а также для формирования резервного фонда для покрытия убытков и т. Д. Следовательно, отказ от прибыли означал бы упадок национального капитала.

*СНОСКИ:*

[729] Дэвидсон, *Свободная торговля* против. *Скованный транспорт*, стр. 9.

[730] *Там же*. стр. 7.

[731] *Ежегодник реформаторов*, 1907, стр. 119, 120.

[732] Хайндман, *Реальная реформа*, стр. 14.

[733] *Фабианство и финансовый вопрос*, стр. 17.

[734] Макдональд, *Труд и империя*, стр. 96.

[735] *Ежегодник реформаторов*, 1907, стр. 120.

[736] *Отчет независимой лейбористской партии, ежегодная конференция*, 1907, стр. 50.

[737] *Социализм и трудовая политика*, стр. 14.

[738] Блатчфорд, *Британия для британцев*, стр. 86.

[739] Зорге, *Социализм и рабочий*, стр. 13.

[740] Дэвидсон, *Свободная торговля и скованный транспорт*, стр. 17.

[741] Дэвидсон, *Бесплатные рельсы и трамваи*, стр. 9.

[742] *Там же*. стр. 13.

[743] Дэвидсон, *Бесплатные рельсы и трамваи*, стр. 7.

[744] *Там же*. стр. 14.

[745] *Общественный контроль за электроэнергией и транзитом*, стр. 10.

[746] Дэвидсон, *Бесплатные рельсы и трамваи*, стр. 5.

[747] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 158.

[748] *Общественный контроль за электроэнергией и транзитом*, стр. 14.

[749] *Фабианство и финансовый вопрос*, стр. 16.

[750] *Фабианство и финансовый вопрос*, стр. 16.

## ГЛАВА XX

*НЕКОТОРЫЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА ДЕНЬГИ, БАНКИ И БАНКОВСКОЕ ДЕЛО*

Все социалисты хотят упразднить частный капитал. Деньги воплощают частный капитал в его наиболее портативной форме. Это легко скрыть, и поскольку социалисты хотят предотвратить повторное накопление нового частного капитала, отмена денег, и особенно золота и серебра, занимала видное место во всех социалистических программах со времен Протагора и Платона. Социалисты хотят осуществлять товарный обмен, оплату труда и расчеты главным образом с помощью бухгалтерского учета.

"Поскольку в новом сообществе нет товаров, не будет и денег".[751] "В социал-демократическом государстве гражданину будет предоставлен доход, который будет подтвержден трудовыми чеками или кредитными карточками, как отстаивают Гронлунд, Беллами и Джон Каррутерс".[752] "При идеальном социализме вообще не было бы денег и заработной платы. Промышленность страны была бы организована и управлялась государством во многом так же, как сейчас Почтовое отделение; товары всех видов производились бы и распространялись для использования, а не для продажи, в таких количествах, какие были необходимы. Часы труда были бы установлены, и каждый гражданин брал бы из общего запаса то, что ему нравится. Еда, одежда, жилье, топливо, проезд, развлечения и все остальное были бы абсолютно бесплатными, и единственной разницей между премьер-министром и шахтером была бы разница в ранге и профессии".[753]

"Как же тогда будет осуществляться обмен? За счет средств, облегчаемых таким приспособлением, как трудовые чеки. Когда в Кооперативном Содружестве денег станет не хватать, у нас не будет ничего, кроме чеков, расписок, билетов - называйте как хотите, — выдаваемых властями ".[754] И как будет осуществляться международный обмен? Очень просто

и непринужденно. По бартеру. "Из Китая требуется очень много чая. Китайское правительство проинформировано о количестве и спрошено, какие британские товары будут приемлемы для Небожителей в обмен. Международный бартер будет осуществляться в широком и справедливом масштабе".[755] Вполне логично, что социалисты, желающие ввести первобытный коммунизм доисторических эпох (см. Главу XXIX), желают также вновь ввести исконную систему обмена.

Однако предполагаемая форма "международного бартера в широком и справедливом масштабе" будет иметь свои трудности. Китай, например, может продавать Англии много шелка и чая и получать взамен в основном иностранные промышленные товары из Америки, Германии, Бельгии и Японии, как он делает в настоящее время. Следует опасаться, что "великая и справедливая система международного товарообмена" окажется невыполнимой, даже если, как несколько опрометчиво предполагает большинство социалистов, все государства станут социалистическими державами или если великая Социалистическая Республика мира действительно будет создана. В настоящее время у нас есть международная валюта - Золото. Предполагаемое создание неограниченных выпусков бумажных денег вместо золота, осуществление идеала многих социалистов, имело бы очень простые, очень определенные и очень неприятные последствия. Иностранные торговцы, сомневающиеся в ценности новой бумажной валюты и стабильности нового социалистического правительства, конечно же, отказались бы расставаться со своими товарами. Ни один фунт хлопка, ни один бушель пшеницы не попали бы в Англиюиз-за границы. Нация умирала бы с голоду, и социалистические депутации поспешили бы разыскать лорда Ротшильда в работном доме, где он, без сомнения, проживал, и умолять его вновь ввести капитализм и продовольствие в Великобритании.

Некоторые социалисты более здравомыслящего толка опасаются, что отменить деньги будет невозможно. Каутский, например, пишет: "Отменить деньги я считаю невозможным. Деньги - это простейшее из известных на сегодняшний день средств, которое делает возможным в таком сложном механизме, как современная система производства, с ее чрезвычайно мелким разделением труда, организовать бесперебойное обращение продуктов и их распределение среди отдельных членов общества; это средство, которое позволяет каждому удовлетворять свои потребности в соответствии со своим индивидуальным вкусом (естественно, в пределах своей экономической мощи). Как средство обращения деньги будут оставаться незаменимыми до тех пор, пока не будет найдено ничего лучшего".[756]

Социалисты выступают против безнравственности взимания процентов — "ростовщичества", как они это называют (см. Главы IV, IX и XVII), и они возмущены тем, что банки не желают безвозмездно предоставлять неограниченные средства советам социалистических городов, чтобы они тратили их впустую, как заблагорассудится (см. стр. 258). Поэтому они хотят уничтожить "самого дорогостоящего из всех современных паразитов - банкира".[757] Некоторые очень нерелигиозные, если не атеистические, анархисты-социалисты, такие как мистер Моррисон Дэвидсон, делают вид, что возражают против процентов по религиозным мотивам, потому что "Путь, Истина и Жизнь говорят: "Давай взаймы, снова ни на что не надеясь"."[758] Другие социалисты хотят упразднить банки и взимание процентов в интересах народа и социалистических муниципальных и других советов. "Ростовщичество — в этом оскорбительном многозначительном словечке заключен секрет забот общества и человеческих бед. Искоренить ростовщичество - вот истинная политика фискальной реформы".[759]

"Ростовщичество в настоящее время может быть пресечено национализацией биржи. Национализация биржи должна быть предпринята. Металл должен быть демонетизирован и низведен до рядового уровня. Банковское дело должно осуществляться муниципалитетами и советами графств и только этими выборными органами, в то время как долговечная бумажная валюта, выпущенная на основе установленного богатства нации и поддерживаемая в истинном отношении к нему, должна заменить золото. Тогда мы придем к научному решению вопроса обмена и введем в действие валютно-кредитную систему социализма".[760]

Когда банки и золотая валюта будут упразднены и когда "обмен будет национализирован", у социалистических местных властей больше не будет никаких трудностей с получением неограниченных средств, необходимых им для осуществления их безграничных планов. Они будут добывать деньги путем печатания практически неограниченного количества бумажных денег, выпущенных под залог "признанного богатства нации". Если они хотят тратить деньги, они просто "делают их" с помощью обычного печатного станка. Можно ли изобрести более простую и изобретательную систему для зарабатывания денег?

"Недавно ведущие банкиры заявили о своем намерении дискриминировать муниципальные займы. И при нынешнем положении дел очевидно, что, если банкиры по всей стране в целом предпримут организованные усилия, рекомендуя клиентам воздерживаться от таких инвестиций и отказываясь принимать муниципальные облигации в качестве обеспечения овердрафтов и т.д., государственным предприятиям будет поставлена серьезная проверка. Тем, кто воображает банкиров бессильными или неспособными на подобную измену общественным интересам, следует вспомнить, что произошло в Соединенных Штатах в 1893 году.

"Естественное предложение, которое можно предложить в качестве ответного шага на угрозу банкиров и их Лиги промышленной свободы, - добавить к тем предприятиям, которые сейчас находятся под муниципальным контролем, банковскую сферу. И, конечно, нет ничего более подходящего для муниципализации! Если кредит банковского дома можно использовать для развития предпринимательства и получения дивидендов, почему муниципалитеты не могут напрямую использовать свой собственный кредит? Другими словами, почему нельзя использовать кредит города для выполнения муниципальных работ вместо того, чтобы брать кредит в банке и выплачивать проценты? Рассмотрим, как сейчас финансируются общественные работы. Совет лондонского графства решает построить в какой-нибудь местности приличные дома для рабочего класса. Для этого требуется, скажем, 500 000*фунтов стерлингов*. на которые можно построить жилье для 2000 семей. Банкирам предлагается провести тендер на получение кредита, и, наконец, Муниципальный совет получает этот аванс под гарантию в размере 3 процентов. ежегодно, при этом основная сумма подлежит погашению по истечении тридцати трех с половиной лет. В конце этого периода Совет выплатит банку 500 000*l.* процентов, а также 500 000*l.* первоначального кредита. Плата за кредит равна полной стоимости всего предприятия; в результате каждая семья должна платить примерно в два раза больше арендной платы, которую ей пришлось бы платить в противном случае, если бы Муниципальный совет не понес начисления процентов из-за заимствования кредита у других людей. Было ли когда-либо большее безумие в государственных делах?

"Предположим, что вместо выдачи кредита в виде облигаций крупного достоинства Совет выпустил его в виде банкнот мелкого достоинства в фунтах и шиллингах. Хочет ли кто-нибудь утверждать, что каменщик или каменотес откажется от кредита, который с готовностью

покупает банкир? Предположим, Совет Лондонского графства был уполномочен выдавать свой кредит в однофунтовых банкнотах, а также в крупных суммах, и предположим,было обязательно, чтобы эти банкноты соответствовали установленным ставкам. Есть ли какие-либо сомнения относительно того, что они приемлемы? План настолько прост и настолько безопасен, что поначалу кажется удивительным, почему он так долго оставался без работы ".[761]

"Конечно, золото утечет за границу - если иностранцы немедленно не пойдут по нашим стопам. Если демонетизированное золото будет изъято — что ж, мы можем получить новую валюту, национализировав железные дороги и заплатив акционерам "текущей монетой" (что означает неконвертируемые банкноты), "а не погашаемыми процентными облигациями. До тех пор, пока за нашей проблемой стоит солидное состояние, наша финансовая политика является разумной. Конечно, железной дороге и другим акционерам понадобятся новые инвестиции; они их не найдут, потому что ни один человек не будет платить проценты ростовщикам, когда он может монетизировать свой кредит просто за счет банковских операций и обмена валюты. Поэтому они должны тратить их, и отныне валюта никогда не будет ограничена. И этой национальной собственностью на обмен можно управлять, чтобы заставить каждого монополиста продать свою монополию нации ".[762]

Автор называет этот безумный проект "Научным путем к социализму".[763]

Несомненно, наука - самое злоупотребляемое слово в современном языке. Создание денег путем неограниченных выпусков бумаги, обеспеченных национальным достоянием, было опробовано в самом грандиозном масштабе во время Французской революции. "Ассигнации" были защищены национальными доменами, и революционерам их безопасность казалась абсолютной. Великий Мирабо заявил 27 сентября 1790 года: "Наши ассигнации - это не обычные бумажные деньги. Это новое творение, которому нет прецедента. Что составляет ценность металлических денег? Их внутренняя ценность. Теперь я спрашиваю вас: разве бумага, представляющая собой главное достояние такой нации, как Франция, не обладаетвсеми характеристиками внутренней и общепринятой ценности, которымиобладают металлические деньги?"[764] "Ассигнации" быстро обесценились, хотя продажа их со скидкой каралась двадцатилетним тюремным заключением с каторжными работами,[765] и в конечном итоге они обесценились до стоимости макулатуры. Пара сапог стоимостью тридцать франков золотом стоила 10 000 франков в бумаге. На бумаге все были безмерно богаты. Однако массы голодали. К сожалению, люди не могут жить, потребляя неограниченное количество кредитных билетов. Они могут стать процветающими, не грабя богатых и не называя шиллинг сувереном, а только производя больше. Увеличение богатства означает просто увеличение потребления, а увеличение потребления, если оно не основано на увеличении производства, может быть достигнуто только путем наращивания и уменьшения национального капитала, национального запаса продовольствия, одежды, инструментов и т.д., и, таким образом, вызывает повсеместную нищету и голод.

*СНОСКИ:*

[751] Бебель, *Женщина в прошлом, настоящем и будущем*, стр. 192.

[752] Литэм, *Социализм и характер*, стр. 90.

[753] Блатчфорд, *Веселая Англия*, стр. 100.

[754] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 103.

[755] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 157.

[756] Каутский, *Социальная революция*, стр. 14.

[757] Джоуэтт, *Социалист и город*, стр. 44.

[758] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 57.

[759] МакЛахлан, *Тирания ростовщичества*, стр. 1.

[760] *Там же*. стр. 10, 17.

[761] *Как финансировать муниципальные предприятия*, стр. 3-5.

[762] МакЛахлан, *Тирания ростовщичества*, стр. 20.

[763] *Тамже*.

[764] *Новая биография женераля*, том. xxxv. стр. 39.

[765] Рошер, *Система*, стр. 227.

## ГЛАВА XXI

### *НЕКОТОРЫЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА СВОБОДНУЮ ТОРГОВЛЮ И ПРОТЕКЦИОНИЗМ*

В своей вдумчивой книге о социализме мистер Рамзи Макдональд, член парламента, лидер социалистов, объясняет подъем социалистического движения в Великобритании различными причинами, одной из которых является "реакция против манчестеризма".[766]

Социалисты, вообще говоря, выступают против свободной торговли. Ни умеренная, ни революционная части британского социализма не могут сказать в ее защиту доброго слова. Социалистические лидеры, рассматривая вопрос о свободной торговле и защите с точки зрения трудящихся, пришли вместе с Леки к выводу, что вся либеральная агитация за свободную торговлю является одним из величайших политических обманов, свидетелями которых был мир,[767] точку зрения, которую, кстати, также высказывал Бисмарк.[768]

Социалисты не питают никаких иллюзий относительно причин, приведших к введению Свободной торговли в Великобритании, и они насмехаются над гуманитарным косноязычием, которым ее успешно окружили сторонники. В одной из ведущих социалистических книг по этому поводу говорится: "В защите больше не нуждались производители, которые имели превосходство на мировом рынке, неограниченный доступ к сырью и давно опередили остальной мир в развитии техники ив организации производства. Класс землевладельцев, с другой стороны, был абсолютно зависим от протекционизма. Таким образом, триумф свободной торговли экономически означает распад старого класса землевладельцев в чистом виде и победу капитализма. Класс капиталистов изначально не больше любил Свободу торговли, чем землевладельцы. В своих собственных интересах она уничтожила шерстяное производство в Ирландии и задушила бы торговлю с колониями, если бы не успешное сопротивление Массачусетса и Вирджинии. Она была протекционистской до тех пор, пока соответствовала своей цели быть таковой. Но когда для ее ткацких станков потребовалось дешевое сырье, а для рабочих - дешевый хлеб; когда она не боялась иностранных конкурентов и надежно обосновалась в Индии, в Северной Америке, на Тихом океане; тогда она потребовала свободной торговли".[769] "Защита внутри страны была излишней для производителей, которые победили всех своих иностранных конкурентов, и само существование которых было поставлено на карту расширением их экспорта. Защита внутри страны была выгодна только производителям продуктов питания и другого сырья, сельскохозяйственным интересам, которые при существовавших тогда в Англии обстоятельствах означали получателей ренты, земельную аристократию".[770]

Промышленников свободной торговли, которые были главным образом заинтересованы в дешевизне производства, мало заботило, что станет с рабочими. "Приверженцы-индивидуалисты *принципа невмешательства* раньше учили нас, что, когда будут сняты ограничения, все решит свободная конкуренция. Цены упадут, и это наполнит "потребителя" невыразимой радостью; выживут наиболее приспособленные, а что касается остальных — было не очень ясно, что с ними будет, и это действительно не имело значения ".[771]

К доктринам и хвастовству Свободных торговцев социалисты обычно относятся с презрением. Кобдениты приписывают все известные или воображаемые улучшения в торговле и состоянии масс свободной торговле. Дела обстоят лучше, чем пятьдесят лет назад: Свободная торговля была принята пятьдесят лет назад.*Следовательно,*— вот ты где. В нем нет ни слова о развитии железных дорог и пароходов, об усовершенствованных машинах, о телеграфах, дешевой почте и телефонах, об образовании и улучшенных средствах передвижения".[772]

Несостоятельность фундаментальной доктрины свободной торговли "Покупай на самом дешевом и продавай на самом дорогом рынке" часто разоблачалась социалистами. М-р Блатчфорд, например, в своей книге, разошедшейся тиражом более миллиона экземпляров, обращает внимание на заявление Кобдена в Палате общин, в котором он изложил знаменитую максиму: покупай на самом дешевом и продавай на самом дорогом рынке: "Покупать на самом дешевом рынке и продавать на самом дорогом, в чем смысл максимы? Это означает, что вы берете то, что у вас есть в наибольшем изобилии, и вместе с этим получаете от других то, чего у них больше всего в запасе; таким образом, давая человечеству возможность наслаждаться самым полным изобилием земных благ ".[773] Далее г-н Блатчфорд комментирует доктрину Кобдена следующим образом: "Давайте сведем эти прекрасные фразы к цифрам. Предположим, что Америка может продавать нам пшеницу по 30*шекелей* за четверть, и предположим, что наша пшеница стоит 32*шекеля* 6*д*. за четверть. Это увеличение стоимости пшеницы на 1/15%. Мы получаем буханку за 3*дня*. вместо того, чтобы платить 3-1 / 4*дня*. Вот и все, что означают красивые фразы. Что мы теряем? Мы теряем красоту и здоровье наших фабричных городов; мы ежегодно теряем около двадцати тысяч жизней только в Ланкашире; мы находимся в постоянной опасности крупных забастовок; мы вынуждены прибегать к самым подлым сменам и самым жестоким актам пиратства и резни , чтобы "открыть рынки" для наших товаров; мы теряем стойкость нашего народа и теряем наше сельское хозяйство ".[774]

Большинство социалистов признают, что при*режиме* свободной торговли Великобритания пожертвовала своей безопасностью и силой ради получения прибыли. "Вы когда-нибудь задумывались, к чему это привело, это разорение британского сельского хозяйства? Разве вы не понимаете, что если мы потеряем способность прокормить себя, мы уничтожим преимущества нашего островного положения?"[775] "Разве вы не видите, что люди, которые зависят от иностранцев в плане продовольствия, находятся во власти любого амбициозного государственного деятеля, который решит начать с ними войну? И вам не кажется, что это довольно высокая цена за то, чтобы получить фартинг от буханки хлеба? Ни одна нация не может быть в безопасности, если она не независима; ни одна нация не может быть независимой, если она не основана на сельском хозяйстве".[776] "Мы должны покупать пшеницу в Америке вместе с хлопковыми товарами; но прежде всего мы должны купить хлопок-сырец, из которого будут производиться эти товары. Поэтому наше существование полностью зависит от иностранцев".[777]

"Нынешний национальный идеал - стать "мастерской мира". Иными словами, британский народ должен производить товары для продажи в зарубежные страны, а в обмен на эти товарыполучать больше денег, чем они могли бы получить, разрабатывая ресурсы своей собственной страны для собственного использования. Мой идеал состоит в том, чтобы каждый человек искал свою выгоду в сотрудничестве со своими собратьями, и чтобы люди извлекали максимум пользы из своей собственной страны, прежде чем пытаться торговать с другими людьми ".[778] "Свободные торговцы говорят мне, что в рамках их великолепной системы

свободного обмена нации естественным образом занимаются теми отраслями промышленности, которые производят наибольшее богатство. Таким образом, если Великобритания, нанимая миллион человек на выращивание кукурузы, может производить 50 000 000*л.* в год, в то время как она может производить 51 000 000*л.*, нанимая людей на добычу угля. Великобритания "естественно" наймет этих людей для добычи угля! Отправляя свой уголь за границу, Великобритания может получать на 1 000 000*фунтов стерлингов* больше богатства в год. Какая прекрасная доктрина! Огромный рост благосостояния. Иностранцы могут прислать нам 51 000 000*л.* кукурузы в обмен на наш уголь, в то время как Великобритания может вырастить только 50 000 000*л.* Свободная торговля навсегда! Свободным торговцам никогда не приходит в голову спросить: "Что лучше, чтобы миллион человек работал в недрах земли или миллион человек обрабатывал поверхность?"[779]

Идея заключается в том, что если, производя ткань, столовые приборы и другие товары, мы можем купить больше еды, чем можем произвести дома при том же количестве труда, нам выгодно оставить землю без обработки и превратить Великобританию в "мастерскую мира". Теперь, предполагая, что мы можем сохранить нашу внешнюю торговлю и предполагая, что мы можем получить за счет внешней торговли больше еды, чем могли бы произвести при том же количестве труда, вполне ли очевидно, что мы заключаем выгодную сделку, когда бросаем наши поля ради наших фабрик? Предположим, что люди могут зарабатывать в больших городах больше, чем они могли бы зарабатывать на полях, является ли вся разница выигрышем? Арендная плата и цены в городах выше; жизнь менее здоровая, менее приятная. Это факт, что уровень смертности в городах выше, что продолжительность жизни короче, и что выносливость и физическое состояние рабочих снижаются из-за городской жизни и занятости на фабриках. И есть еще одно очень серьезное зло, связанное с коммерческой политикой, позволяющей нашему британскому сельскому хозяйству приходить в упадок, и это зло нашей продовольственной зависимости от зарубежных стран. Простая и ужасная правда заключается в том, что даже если у нас будет совершенный флот и мы сохраним полный контроль над морями, мы все равно будем подвержены риску почти неминуемой голодной смерти во время европейской войны. Как я неоднократно указывал ранее, пожертвовав сельским хозяйством, мы разрушили свое островное положение. Как остров, мы можем быть или должны быть свободны от серьезной опасности вторжения. Но какая польза от нашего хваленого серебряного морского щита, если мы зависим от других наций в плане продовольствия? Мы беспомощны в случае большой войны. Нет необходимости вторгаться в Англию, чтобы завоевать ее. Как только наши поставки продовольствия прекращаются, мы оказываемся запертыми, как осажденный город, чтобы умереть с голоду или сдаться. Прекратите ввоз продовольствия в Англию на три месяца, и мы будем вынуждены сдаться по своему усмотрению. И наше сельское хозяйство будет разрушено, а безопасность и честь Империи окажутся под угрозой из-за того, что несколько землевладельцев, угольщиков и ростовщиков могут наживаться на жизненно важных органах нации ".[780] "Более полувека мы совершали промышленное самоубийство. Опустошая нашу собственную землю и отдаваясь на милость иностранных производителей продуктов питания, мы сознательно приносим в жертву миллионы и будущее миллионерам и настоящему моменту".[781]

Знаменитый аргумент Свободных торговцев о дешевизне мало привлекает социалистов. "Ах, - говорит Вольный Торговец, - но подумайте о более дешевых продуктах и более дешевых ботинках!" Да, давайте подумаем о них. Какая польза мне, моим соотечественникам, одному из безработных, думать о богатстве Ротшильдов или о дешевых сапогах, дешевом хлебе и дешевой

одежде тех, кто извлекает выгоду из этих вещей? Я один из нации. Являются ли эти вещи, которые так хороши для нации, хорошими для меня? Как эти дешевые товары могут принести пользу мне, у меня вообще нетденег? Дело в том, что свободная торговля и дешевые товары хороши только для определенных людей. Они хороши для тех, кто от них выигрывает."[782]

Дешевизна означает низкую заработную плату. Дешевизна может принести пользу этой странной и мифической фигуре - абстрактному "потребителю" учебников, но не обязательно приносить пользу рабочему человеку. Очень вероятно, что это повредит ему, потому что "Дешевые товары означают дешевую рабочую силу, а дешевая рабочая сила означает низкую заработную плату. У вас нет ничего, кроме вашего труда, который можно продать, и вам говорят, что вам заплатят, если вы продадите его дешево ".[783] "Все товары производятся трудом, поэтому снижение стоимости товаров до самой дешевой должно привести к удешевлению рабочей силы".[784] Дешевизна может наполнить радостью тех, у кого есть деньги в кармане и кого не волнует, как производятся дешевые товары. Но, между прочим, политика свободной торговли и *laisser faire*, политика дешевизны, которая приносит пользу потребителю и не обращает внимания на производителя, поощряет и вызывает обливание потом и невыразимые страдания рабочих. - Ты когда-нибудь задумывался о жизнях людей, которые делают эти удивительно дешевые вещи? И вы когда-нибудь задумывались, какие у них дома; в каких районах они расположены; и что становится с этими людьми, когда они слишком больны, или слишком стары, или слишком немощны, чтобы заработать даже четыре шиллинга в качестве цены ста двенадцати часов работы?"[785]

Свободная торговля, возможно, была выгодна во времена Кобдена, когда Великобритания была главной страной-производителем в мире. Но каков его эффект в изменившихся условиях настоящего времени и как эти изменения повлияют на ее отрасли и ее работников? "В первые дни нашей великой торговли коммерческая школа хотела, чтобы Британия была "мастерской мира", и долгое время она была мастерской мира. Но теперь грядут перемены. Другие страны открыли мировые мастерские, и нам приходится сталкиваться с конкуренцией. Франция, Германия, Голландия, Бельгия и Америка - все они стремятся занять наше желанное место в качестве завода general factory, а Китай и Япония быстро превращаются из клиентов в конкурирующихдилеров. Вероятно ли тогда, что мы сможем сохранить всю нашу внешнюю торговлю, или то, что мы сохраним, будет таким же прибыльным, как сейчас?"[786] "Предположим, мы потеряли часть нашей экспортной торговли. Предположим, японцы, китайцы или американцы захватят некоторые из наших рынков. Где нам брать продукты питания? Если бы мы не могли продавать наши экспортные товары, мы не смогли бы покупать импортные продукты питания. Мы ходим по тонкому льду, мои соотечественники. И если бы конкуренция обострилась, что бы сделали поборники свободной торговли, чтобы противостоять ей? Они говорили: "Мы должны продавать нашу продукцию, иначе вы останетесь без еды. Чтобы продавать нашу продукцию, мы должны снизить цену. Чтобы снизить цену, мы должны снизить себестоимость продукции. Чтобы снизить издержки производства, мы должны сократить заработную плату"."[787] "Свободная торговля означает *laisser faire* повсюду, не только в отношении неодушевленных товаров, но и в отношении самого важного товара из всех — человеческой рабочей силы. Китайцам, японцам, индийцам, неграм в условиях полной свободы торговли разрешается свободно конкурировать по своему более низкому уровню жизни с белым человеком".[788] "Требование общего сокращения заработной платы - это конец красивых разговоров о больших прибылях, национальном процветании и "мастерской мира". Британские рабочие должны подражать бережливости японцев, индусов и китайцев и

научиться питаться вареным рисом и водой. Почему? Чтобы они могли согласиться на низкую заработную плату и сохранить нашу драгоценную внешнюю торговлю. Да, это последняя идея. С жестокой откровенностью рабочим Великобритании снова и снова говорили, что "Если мы хотим сохранить нашу внешнюю торговлю, британские рабочие должны принять условия своих иностранных конкурентов", и это результат нашей коммерческой славы! Ради этого мы пожертвовали нашим сельским хозяйством и поставили под угрозу безопасность нашей Империи".[789]

К утверждению Вольных торговцев о том, что Свободная торговля сделала Великобританию процветающей, относятся с презрением. "Свободные торговцы говорят, что при этой системе мы, нация, богаче, чем должны были бы быть при защите. Занимаясь теми видами деятельности, в которых мы можем производить самые дешевые товары, мы зарабатываем наибольшее богатство в денежном выражении.—В денежном выражении.—Они не учитывают двенадцать миллионов недоедающих, сотни тысяч безработных. Нация,*мы*, богаче. Это испытание. Что ж, мои соотечественники, я думаю, что это отвратительная доктрина, и ее результаты отвратительны. Свободные торговцы хвастаются нашим богатством. Являются ли двенадцать миллионов недоедающих, миллион голодающих детей, миллион нищих, коэффициент детской смертности 150 на 1000 человек — это признаки богатства? Вопрос не в том, "Богата ли нация?", а в том, "Богаты ли люди?" Если судить по этому стандарту, насколько бедна эта нация, мои соотечественники! Свободные торговцы говорят нам, что при Свободной торговле мы зарабатываем больше богатства, чем могли бы при Протекционизме. Я снова спрашиваю: кто такие*мы*?"[790] Социалистический еженедельник недавно заявил: "Великобритания, как я понимаю, восстановила свое процветание; наш экспорт растет, а нашему импорту особо не на что жаловаться. Процветание? Да ведь Великобритания просто утопает в статистике".[791]

Социалисты справедливо требуют, чтобы о влиянии британской фискальной политики судили не по ее влиянию на богатство немногих, а по занятости многих, и они ясно признают разрушительное воздействие, которое свободная торговля оказывает на национальную промышленность. "В условиях свободной торговли иностранный трейдер может отобрать торговлю у британского трейдера. Если по какой-либо причине мы потеряем важную сделку или несколько небольших сделок, наша безработица, естественно, вырастет. Теория свободной торговли о том, что капитал и рабочая сила в проигранных профессиях найдут другое применение, - это просто теория. Предположим, что они этого не сделали. У Свободного Торговца нет другого ответа, кроме как: посмотрите на наше огромное богатство. Мои соотечественники, созерцание богатства другого человека не кормит меня, не одевает меня и не дает мне кров".[792] "Когда людей выбрасывают с работы из-за конкуренции, депрессии или по какой-либо другой причине, они не так легко "переводят свои услуги на какую-нибудь другую новую работу". Их легко заставить это сделать — на бумаге. И когда они все-таки находят новую работу, всегда ли она так же хороша, как та, которую они потеряли? Разве они не теряют часто все свое имущество и не залезают в долги в поисках новой работы, о которой так бойко говорят Вольные торговцы? и разве капиталисты часто не теряют значительную часть капитала, прежде чем они прекращают борьбу за торговлю? Тем не менее, говорят Свободные торговцы, мы, нация, богаче при этой системе, чем мы должны быть под защитой. Занимаясь теми видами деятельности, в которых мы можем производить самые дешевые товары, мы зарабатываем наибольшее богатство в денежном выражении".[793] На этот аргумент социалисты отвечают: "Разве ваш моральный закон гласит, что правильно выбрасывать людей на улицы умирать с

голоду, потому что другие люди в других странах производят товаров на 2-1 / 2%? дешевле?"[794]

Статистика огромной внешней торговли, которую свободные торговцы с триумфом выставляют в назидание массам, дает, по мнению социалистов, мало утешения безработным и плохо занятым рабочим. "Цифры, какими бы ослепительными они ни были, и числа, какими бы круглыми они ни были, не накормят голодных, не приютят бездомных и не внесут свет и тепло в унылую, ненадежную жизнь массы нашего народа. Рост торговли означает только увеличение производства, и не обязательно увеличение числа занятых лиц или полученной заработной платы. С быстрой концентрацией отраслей промышленности и совершенствованием трудосберегающих устройств производство было чрезвычайно увеличено без какого-либо соответствующего увеличениязанятости; в некоторых случаях, с фактическим сокращением занятости. В чем заинтересованы рабочие, так это не просто в росте прибыльной торговли, но в той степени, в какой промышленность их страны обеспечиваетим и их семьям гарантированные средства к существованию, а также разумные удобства и развлечения, которые с лихвой заработаны их трудом".[795]

Большинство социалистов откровенно признают, что Свободная торговля потерпела неудачу. "В Палате общин 12 марта 1906 года мистер П. Сноуден, член парламента, сказал: "Шестьдесят лет свободной торговли не смогли в сколько-нибудь значительной степени смягчить или смягчить тяжкое промышленное и социальное зло, которое были вынуждены признать как свободные торговцы, так и протекционисты. Сэр Х. Кэмпбелл-Баннерман признал их, когда сказал, что 30 процентов. наше население было на грани голода. Он утверждал, что любое улучшение положения людей за последние шестьдесят лет было вызвано другими причинами, помимо свободной торговли".[796]

В течение 1907 года жалобы социалистов на влияние свободной торговли на занятость стали громче. Тот факт, что британские безработные обеспечивали континентальным работодателям явно неисчерпаемый запас штрейкбрехеров, что мужчины дрались, как дикие звери, в регистрационных бюро за то, чтобы им разрешили выступать в качестве штрейкбрехеров в Гамбурге и Антверпене, показал огромную распространенность безработицы. Комментируя это, социалистический ежемесячник с горькой иронией сказал под заголовком "Британские черноногие": "Вмешательство в забастовку портовых рабочих Антверпена британских черноногих является ярким свидетельством процветания народа этой страны. При свободной торговле либеральные политики говорили нам —*до тошноты* — что британский рабочий является самым преуспевающим и сытым человеком на лице земли. Он, с зарплатой, почти вдвое превышающей зарплату самого высокооплачиваемого рабочего на Континенте, со всеми видами продовольствия, бесконечно более дешевыми — благодаря свободной торговле — чем их можно достать в других местах, действительно "Англичанин от Бога". Было бы столь же жестоко, сколь и невежливо предполагать, что эти достопочтенные политики лгали. Единственный альтернативный вывод, к которому можно прийти, состоит в том, что британский рабочий - в высшей степени бескорыстное существо, готовое пожертвовать своим процветанием и комфортом, чтобы заставить низкооплачиваемых докеров Антверпена и Гамбурга подчиниться условиям, против которых они восстали ".[797] Действия мистера Холдейна, нынешнего военного министра, уволившего большое количество рабочих с Вулвичского арсенала и передавшего контракт на 100 000 подков для британской армии американской фирме по причине большей дешевизны, вызвали появление следующих стихов:

Мистер Холдейн был улыбчив и обходителен,
Высказав свое мнение о подковах;
Он будет покупать у янки
(Которые принимают заказы с благодарностью).
И верит, что сэкономит столько денег.

Как мы все должны быть благодарны
За то, что этот самый добрый и осторожный член парламента
Таким образом показывает вулвичцам, что
они найдут работу, когда
отправятся в Штаты—QED[798]

Некоторые социалисты весьма пессимистично оценивают экономическое положение Великобритании. Г-н Хайндман сказал, что "Великобритания утратила свое торговое и промышленное превосходство. Соединенные Штаты теперь стояли на первом месте, Германия - на втором, а Великобритания была вытеснена третье место".[799] Много лет назад некоторые дальновидные социалисты предсказали грядущий промышленный упадок Великобритании. "Необходимо отказаться от идеи, что Британия может обладать монополией в машиностроении или любой другой сфере торговли. Британия не может этого сделать; страны, которые были почти полностью сельскохозяйственными, тоже быстро становятся производителями ".[800] В последнее время эти пессимистические прогнозы становятся все громче и чаще. Прогресс промышленно развитых стран можно в некоторой степени измерить по их добыче угля, и "в недалеком будущем Германия, вероятно, также превзойдет нашу добычу, и мы окажемся на третьем месте".[801] Это событие, скорее всего, произойдет примерно в 1910 году. Статистика, опубликованная Британским советом по торговле, обманчива. Они не учитывают очень большой и постоянно растущий объем производства бурого угля в Германии, который составляет около 60 000 000 тонн в год и который увеличивает добычу угля в Германии, как заявлено Министерством торговли, примерно на 50 процентов.

Британские социалисты обнаружили, что доктрина свободной торговли с ее гипотетическим "потребителем" в лице центра противоречит науке, опыту и здравому смыслу. "Нынешняя система торговли, по моему мнению, полностью противоречит разуму и справедливости. Почти все наши сегодняшние экономисты-практики ставят потребителя на первое место, а производителя - на последнее. Это неправильно. Не может быть справедливой или здравомыслящей системы, которая сначала не учитывала бы производителя, а затем широко и справедливо не регулировала бы распределение произведенных товаров ".[802] Они признают, что свободная торговля привела к несбалансированному производству и что из-за застоя и упадка промышленности люди, которые должны были заниматься производством, были вынуждены заниматься более или менее убыточными и более или менее бесполезными занятиями. "Из-за чего эта страна загнивает, так это из—за нехватки все большего числа лучших производителей предметов первой необходимости - все большего числа садоводов, плодоводов, лесоводов, обычных фермеров, шерстяников, строителей и других производителей полезных товаров в целом. Вместо этого нынешняя система дает нам все больше и больше

непроизводителей — все больше и больше владельцев магазинов, посредников, коммивояжеров, рекламных агентов, дилеров и расточителей в целом. Согласно последним результатам переписи, мы обнаруживаем, что, в то время как сельскохозяйственный класс демонстрирует ужасающий спад, а промышленный класс едва поспевает за населением в целом, с другой стороны, коммерческий класс, или продающий класс, демонстрирует рост более чем на 42 процента. в течение десяти лет".[803]

Свободная торговля была опробована и оказалась недостаточной, и возврат к Защите, который соответствует потребностям времени и духу рабочих, особенно профсоюзных активистов, неизбежен. "Капиталистическая свободная торговля - это явный провал. Профсоюзный движение, по своей сути, является очень надежной формой защиты, как мы можем видеть, если не здесь, в Великобритании, то уж точно в Америке и Австралии".[804] "Общество постоянно меняет свой образ жизни: каждый день какая-то предполагаемая старая истина уходит в небытие забытых вещей, и, оглядываясь вокруг, те, у кого есть глаза, чтобы видеть, и уши, чтобы слышать, могут увидеть и повсеместно услышать похоронный звон старой манчестерской школы политической экономии".[805]

Требования свободной торговли и лозунг дешевой еды игнорируются и к ним относятся с презрением. "Свободные торговцы говорят о глупости протекционизма. Но свободная торговля сама по себе является формой протекционизма. Он защищает сильных и хитрых от более слабых и честных. Онзащищает дешевое и мерзкое от хорошего".[806] Основатель современного социализма заявил еще в 1847 году: "Что такое свободная торговля в нынешних условиях общества? Свобода капитала".[807] Свободная торговля, несомненно, напрямую защищает капитал и оставляет рабочую силу незащищенной. "Ваша еда обойдется вам дороже! Я должен поклониться идолу дешевизны. Я, один из безработных. Что такое дешевизна для меня, у меня совсем нет денег?"[808] "В вашей манчестерской школе все социальные и производственные проблемы рассматриваются с точки зрения простого существования животных".[809] Такие декларации, как "Социал-демократическая федерация выступает за всеобщую свободу торговли или свободного обмена и за отмену всех косвенных налогов","[810] и "Единственная форма защиты, которую отстаивает Социал-демократическая федерация является ли защита пролетариата от грабежа и эксплуатации мастер-классом"[811] в них нет ничего серьезного.

Лишь очень редко в социалистических трудах можно встретить высказывания в пользу свободной торговли. Однако часто выдвигается требование, чтобы тарифная реформа и социализм шли рука об руку, и выражается сомнение в том, ведется ли агитация за тарифную реформу в интересах производителя или в интересах рабочих. "Мистер Чемберлен не социалист. Его правительство не будет социалистическим. Его план защитит только богатых. Эта финансовая борьба - это борьба между капиталистами за то, кто получит прибыль. Это не борьба на благо "нации". Это то, что они вам говорят. Капиталист, который теряет свою торговлю из-за иностранной конкуренции, является реформатором тарифов. Он хочетзащиты. Капиталист, зависящий от дешевого импортного сырья, является свободным торговцем. Он не хочет, чтобы его цены повышались".[812] "Преференциальная торговля - это предложение отдельных капиталистов, которые желают получать прибыль от наших связей с Империей".[813]

Орган Фабиана рассматривает Свободную торговлю и протекционизм просто как деловое предложение. "Нас не волнует абстрактная экономика кобденита, и мы вполне готовы

приветствовать реформу тарифов, если ее сторонники покажут нам, что ее можно использовать как рычаг для повышения уровня жизни и труда. Поэтому Лейбористская партия поступает в высшей степени мудро, понимая, насколько широко это может быть использовано в их интересах. Протекционизм лейбористской партии Австралии — это правильный вид протекционизма - трудовой протекционизм: он сильно отличается от протекционизма капитала, который является (за некоторыми исключениями) характерной чертой сторонников тарифных реформ в этой стране ".[814]

Некоторые социалисты-революционеры выступают за свободную торговлю, потому что надеются, что это вызовет революцию в Великобритании. Их великий лидер Карл Маркс учил шестьдесят лет назад, когда вводилась Свободная торговля: "Защитная система - это не что иное, как средство создания производства в больших масштабах в любой данной стране. Кроме того, система защиты помогает развивать свободную конкуренцию внутри страны. Вообще говоря, система защиты в наши дни консервативна, в то время как система свободной торговли работает разрушительно. Это разрушает старые национальности и доводит антагонизм пролетариата и буржуазии до крайней точки. Одним словом, система свободной торговли ускоряет социальную революцию. Только в этом революционном смысле я выступаю за свободную торговлю".[815] Те социалисты—революционеры, которые желают усугубить страдания людей, надеясь, что невыносимая бедность из—за растущей безработицы и последующей нужды, по крайней мере, сведут людей с ума и вызовут революцию - они помнят, что великие французские революции также были вызваны безработицей и, как следствие, повсеместной нищетой, - являются самыми решительными поборниками свободной торговли.

---

*СНОСКИ:*

[766] Макдональд, *Социализм*, стр. 16.

[767] Леки, *История восемнадцатого века*, цитируется в *"Очерках Фабиана в социализме"*, стр. 81.

[768] Эллис Баркер, *Современная Германия*, стр. 531.

[769] *Фабианские очерки социализма*, стр. 80, 81.

[770] Ф. Энгельс в книге Маркса "*Рассуждения о свободной торговле"*, стр. 5.

[771] *Очерки Фабиана по социализму*, стр. 90.

[772] Блатчфорд, *Бог и мой ближний*, стр. 154.

[773] Блатчфорд, *Веселая Англия*, стр. 33.

[774] Блатчфорд, *Веселая Англия*, стр. 33.

[775] *Там же*. стр. 33, 34.

[776] *Там же*. стр. 35.

[777] *Там же*. стр. 34.

[778] *Ibid.*.

[779] Саверс, *Мое право на труд*, стр. 100.

[780] Блатчфорд, *Британия для британцев*, стр. 97, 98 и 118.

[781] Холл, *Земля, труд и свобода*, стр. 11.

[782] Саверс, *Мое право на труд*, стр. 82.

[783] Блатчфорд, *Веселая Англия*, стр. 92.

[784] *Там же*. стр. 97.

[785] *Там же*. стр. 97.

[786] Блатчфорд, *Британия для британцев*, стр. 100.

[787] Саверс, *Мое право на труд*, стр. 103.

[788] *Правосудие*, 23 ноября 1907г.

[789] Блатчфорд, *Британия для британцев*, стр. 100.

[790] Саверс, *Мое право на труд*, стр. 102, 103.

[791] *Кларион*, 25 октября 1907г.

[792] Саверс, *Мое право на труд*, стр. 96, 97.

[793] *Там же*. стр. 101.

[794] *Там же*. стр. 104.

[795] *Лейбористскому лидеру*, 12 января 1906г.

[796] *National Union Gleanings*xxvi. Январь-июнь 1906 г., стр. 220.

[797] *Социал-демократ*, сентябрь 1907 г., стр. 519, 520.

[798] *Battersea Vanguard*, ноябрь 1907 г., стр. 5.

[799] *Отчет 27-й ежегодной конференции Социал-демократической федерации* 1907 г., стр. 29.

[800] Манн, *Международное рабочее движение*, стр. 8.

[801] Джонс, *Лицензионные платежи за добычу полезных ископаемых*, стр. 14.

[802] Блатчфорд, *Конкурс*, стр. 9.

[803] Холл, *Земля, труд и свобода*, стр. 9, 10.

[804] *Правосудие*, 23 ноября 1907г.

[805] Джордж Лэнсбери, *Принципы английского закона о бедных*, стр. 16.

[806] Саузерс, *Мое право на труд*, стр. 104.

[807] Карл Маркс, *Рассуждения о свободной торговле*, стр. 39.

[808] Саузерс, *Мое право на труд*, стр. 100.

[809] Блатчфорд, *Веселая Англия*, стр. 15.

[810] Х. Келч, *Социал-демократическая федерация*, стр. 11.

[811] *Там же*.

[812] Саузерс, *Мое право на труд*, стр. 119.

[813] Дж. Рамзи Макдональд, *Лейбористы и империя*, стр. 97.

[814] *Нью Эйдж*, 10 октября 1907 г., стр. 369.

[815] Карл Маркс, *Рассуждения о свободной торговле*, стр. 42.

---

## ГЛАВА XXII

### *СОЦИАЛИЗМ И ОБРАЗОВАНИЕ*

Отношение социалистов к образованию своеобразно. Они видят в нем, по-видимому, не столько агентство по распространению знаний и раскрытию способностей, сколько инструмент для распространения социализма и институт, освобождающий родителей от всех расходов и ответственности за содержание и воспитание своих детей. Следовательно, большинство социалистов, обсуждая образование, рассматривают его скорее с точки зрения тех, кто желает государственной помощи, чем с точки зрения тех, кто желает хорошего образования.

Среди "Немедленных реформ", которых требует Социал-демократическая федерация, следующие воплощают ее образовательную программу: "Начальное образование должно быть бесплатным, светским, производственным и обязательным для всех классов. Возраст обязательного посещения школы должен быть повышен до шестнадцати лет. Унификация и систематизация среднего и высшего образования, как общего, так и технического, и все такое образование должно быть бесплатным. Бесплатное содержание для всех посещающих государственные школы. Отмена школьных тарифов; расходы на обучение во всех государственных школах будут покрываться национальным казначейством".[816] Влиятельный писатель-социалист требует: "Образование должно быть бесплатным от верха до низа лестницы, включая университеты".[817] В соответствии с социалистическими взглядами на отношения полов, которые описаны в главе XXV. "Социализм и женщина, семья и домашний очаг",[818] большинство социалистов требуют совместного обучения и одинакового образования для обоих полов. "При социализме мальчики и девочки будут получать точно такую же подготовку и упражнения в основах гуманитарного образования. Успех на экзаменах любого характера должен приносить равную награду и отличия. Разделения на классы для мальчиков и девочек не будет. Поскольку инструкции одни и те же, они должны получать их в одно и то же время ".[819] "Образование будет одинаковым для всех и для обоих полов. Полы будут разделены только в тех случаях, когда функциональные различия делают это абсолютно необходимым ".[820]

Социалисты видят в школах главным образом средство отмены родительских обязанностей и обеспечения "бесплатного государственного содержания" для всех детей. Заявляя о бесплатном государственном содержании, социалисты сильно преувеличивают количество недоедающих детей. "Сомнительно, что половина детей, посещающих школу в настоящее время, физически пригодны для получения образования, и выдающиеся врачи без колебаний выразили мнение, что тревожный рост безумия, который является одной из самых ужасных характеристик современной общественной жизни, в значительной степени, если не полностью, обусловлен попытками обучать тех, кто слишком плохо питается, чтобы выдерживать умственное напряжение, связанное даже с самым элементарным школьным обучением. В качестве средства правовой защиты Социал-демократическая федерация выступает за создание полной системы бесплатного государственного содержания для всех детей, посещающих школу. Это важное следствие обязательного образования. Только полное бесплатное техническое обслуживание будет соответствовать требованиям данного случая".[821] "Все дети, нуждающиеся или нет, должны быть накормлены, и накормлены бесплатно, за счет государства или муниципалитета. Мы предлагаем, чтобы обычный школьный курс включал хотя бы один прием пищи в день. Только так мы можем быть уверены, что все дети, нуждающиеся в кормлении, будут накормлены".[822] "Запихивать финики в бедные маленькие черепа невинных детей, когда вы должны запихивать финики им в глотки, неправильно, особенно когда вы помните, что самое ценное в этом мире — это человеческая жизнь, и когда вы понимаете, что вы систематически убиваете тысячи детей каждый год, потому что они не

могут получить нормальную пищу - они даже не могут получить чистое молоко в домашних условиях". великие города нашей страны. Одна из наших первейших обязанностей в этой стране - следить за тем, чтобы каждый ребенок имел право на наилучшее и наиболее полное обеспечение своих физических потребностей. Это должно быть главной обязанностью нации. Я здесь сегодня вечером не для того, чтобы обсуждать важный вопрос о государственном содержании детей. Лично я абсолютно за это."[823] Опыт других стран научил, что институт бесплатного питания для нуждающихся школьников немедленно и очень грубо злоупотребляется недобросовестными родителями, которые легко могут прокормить своих детей. Из Милана, например, мы узнаем, что "Когда в 1900 году эта служба началась, питание выдавалось только в 133 дня из возможных 174 дней посещения школы. Затем расходы были установлены в размере 98 300 франков. Однако в течение второго года бесплатное питание предоставлялось в течение 153 дней и обошлось в 149 337 франков. В 1903 году бесплатное питание обошлось муниципалитету в 247 766 франков, а в 1904 году - в 277 603 франка. Теперь расходы превысят 300 000 франков, и число учеников, которым удается доказать свое право на бесплатное питание, постоянно растет ".[824] Британские эксперименты по бесплатному питанию в меньших масштабах показали, что "В подавляющем большинстве случаев детей отправляют в школу голодными не честные и бедные родители, а те, у кого несовершенно развито чувство родительской ответственности и они готовы отказаться от обязанности обеспечивать своих детей, если они думают, что кто-то другой сделает это за них. Эти родители не нуждаются в помощи — они вполне в состоянии прокормить своих собственных детей; но если по просьбе можно получить бесплатную еду, они не слишком горды, чтобы сказать ребенку, чтобы он просил. Это избавляет мать от необходимости готовить еду для ребенка, а сэкономленные деньги можно использовать на какие-то более привлекательные личные расходы".[825] В Бирмингеме, например, учителя подавали многочисленные заявления должностным лицам, замещающим их, от имени детей, находящихся на их попечении, но когда были проведены расследования обстоятельств жизни родителей, было обнаружено, что многие из них зарабатывали более тридцати шиллингов в неделю, а в одном случае родитель был постоянно занят со средней зарплатой 3*l.* 17*s*.6*дней* в неделю.[826] В Болтоне, где зимой 1904-5 годов благотворительное общество обеспечивало бесплатным питанием детей в определенных центрах города, было обнаружено, что родители некоторых детей, которые пользовались предоставленным таким образом бесплатным питанием и даже сообщали, что их недоедали, получали от 2*л.* до 3 *л.* в неделю.[827] В Фулхэме (Лондон) "В Попечительские советы было направлено более ста имен детей, которые были признаны недоедающими и получали питание за счет общественной благотворительности. Едва ли в одном из этих случаев замещающий офицер счел жалобу обоснованной. Он обнаружил, что доход одной семьи составлял 4*фунта* 4*s*. в неделю, и все же детей отправили участвовать в благотворительных обедах".[828] "Некоторые родители, отправившие своих детей в школу на улице Джоанна в Ламбете, сказали, что они не давали своим детям еду перед походом в школу, поскольку знали, что если они этого не сделают, то получат ее в школе, поскольку дети других людей получали еду там, и они не понимали, почему их дети тоже не должны этого делать".[829] Тот факт, что социалисты сильно преувеличивают, указывая долю недоедающих школьников и приписывая причину недоедания исключительно бедности родителей, ясен всем, кто изучал проблему бедности. Мистер Сирил Джексон, главный инспектор государственных начальных школ, например, резюмируя показания женщин-инспекторов, назначенных для выяснения возраста приема младенцев в начальные школы, говорит: "Вопрос о недоедании детей не может не быть затронут в ходе такого расследования. Интересно обнаружить общее согласие в том, что причиной

болезненности детей является неподходящее, а не недостаточное питание. Недостаток сна, пренебрежение личной чистотой, плохо проветриваемые дома являются основными причинами достигнутого низкого физического уровня ".[830]

Некоторые социалисты, хотя и немногие, были достаточно честны, чтобы выражать схожие взгляды. В трактате Фабиана, например, говорится: "Мы сказали, что всеобщее бесплатное кормление, по-видимому, является единственным способом устранения зла неправильного (в отличие от недостаточного) питания. В настоящее время многие дети, родители которых получают довольно хорошую заработную плату, не могут должным образом накормить своих детей либо потому, что они не знают, какую еду давать лучше всего, либо потому, что у них нет времени или навыков для ее приготовления. Очевидно, что ни одна система, которая кормит только явно изголодавшегося и обездоленного ребенка, не справится с этими проблемами. Но универсальная система будет отвечать как прямо, так и косвенно; напрямую, потому что дети, независимо от того, что они получают дома, по крайней мере, будут получать надлежащее питание в школе; косвенно, потому что это послужит обучению следующего поколения матерей знаниям о том, какой способ обеспечения их семей является наилучшим и наиболее экономичным. Здесь не место вдаваться в очень важный вопрос о том, какая диета является идеальной для ребенка. Все, на чем здесь нужно настаивать, - это на том, что продукты следует покупать и готовить по рекомендации эксперта, и что соображения дешевизны ни в коем случае нельзя ставить в заслугу потребностям в питании. Каждый ребенок должен получать по крайней мере один полноценный прием пищи в середине дня и, возможно, стакан горячего молока по прибытии утром ".[831]

Аргумент о "голодных детях" ценен для целей агитации, и социалисты используют его в полной мере. Рабочим говорят: "Дети слишком плохо обеспечены, чтобы получать образование. Это происходит не потому, что рабочий празден или не бережлив, а на самом деле потому, что он слишком трудолюбив и производит так много, что его труд как производителя обходится со скидкой. Возражается, что предоставление бесплатного государственного содержания всем детям означало бы уничтожение родительской ответственности. Но сейчас уже слишком поздно выдвигать это возражение, учитывая, что государство взяло на себя образование детей и готово взять на себя и действительно берет на себя их содержание и воспитание, когда родители настолько небрежно относятся к своим обязанностям, что полностью пренебрегают ими ".[832] "Старомодный предрассудок, взращенный капиталистами и их прихлебателями, о том, что принимать что-либо от государства унизительно, быстро отмирает"[833]-Что рабочие, которым их руководители ежедневно говорят, что неразумно ожидать, что они должны воспитывать своих детей, часто бросают свою семью, и это естественно. Каждый год многие тысячи жен и детей оказываются брошенными. В каждом полицейском участке можно увидеть вывешенные имена таких мужчин, и эти дезертирства, несомненно, в значительной степени вызваны социалистическим учением.

Истинной целью социалистов, требующих бесплатного содержания детей, является не человечность. Выдвигая это требование, они даже не думают о благополучии детей, как докажут следующие выдержки, которые ясно раскрывают истинную цель их требований. "Профсоюзные активисты должны воспринимать бесплатное содержание детей как стремление повысить уровень комфорта. Все должны требовать этого с целью личной выгоды для себя".[834] "В девяти случаях из десяти именно голодный ребенок срывает забастовку. Пусть они будут уверены, что обед их детям обеспечен, и они продолжат борьбу до победного

конца".[835] "Бесплатное содержание детей было бы налогом на то избыточное богатство, которое капиталисты и аристократия делят между собой. Для работника бесплатное содержание его детей было бы эквивалентно дополнительному доходу. Его уровень жизни повысился бы. Без сомнения, капиталист максимально снизил бы свою заработную плату, но тогда рабочий смог бы бороться с ним на более равных условиях. Если бы о его детях хорошо заботились, он смог бы продержаться против капиталистов неопределенное время".[836] "Мы советуем рабочим принять это предложение в качестве небольшой выплаты в счет огромного долга, но принять его с не большей благодарностью, чем это выказывает класс, который живет в роскоши, как родители, так и дети, благодаря коллективному труду рабочих. Благодаря организованности они, возможно, очень скоро смогут добиться выплаты более существенной суммы, а именно государственного содержания ".[837]

Приведенные выше доктрины, к сожалению, были приняты многими организованными работниками. В резолюции Конгресса профсоюзов в Лидсе в сентябре 1904 года утверждалось:

"Принимая во внимание факты (*a*), что двенадцать миллионов населения живут в реальной бедности или близко к черте бедности; (*b*) что физическое ухудшение состояния людей является неизбежным результатом этого; (*c*) что невозможно обучать голодающих и недоедающих детей, Конгресс настоятельно призывает правительство без дальнейших задержек принять закон, предписывающий органам образования обеспечивать по крайней мере одно бесплатное питание в день для детей, посещающих школы, поддерживаемые государством ".

В резолюции, принятой на Конференции шотландских горняков 30 декабря 1904 года, говорилось:

"Что эта Конференция выступает за государственное содержание детей, но в то же время мы отождествляем себя с движением за бесплатное питание для школьников".

Резолюции, принятые Национальной конференцией труда по государственному содержанию детей в Гилдхолле, Лондонский Сити, в пятницу, 20 января 1905 г., гласили:

"Что эта Конференция делегатов британских лейбористских организаций, социалистических и других организаций выступает за государственное содержание детей как необходимое следствие всеобщего обязательного образования и как средство частичного прекращения физического вырождения промышленного населения этой страны, которое в настоящее время общепризнано как серьезная национальная опасность. В качестве шага к такому государственному содержанию эта Конференция, поддерживая решение последнего Конгресса профсоюзов по этому вопросу, призывает правительство без дальнейших промедлений ввести такие законодательные меры, которые позволятместным властям обеспечивать питание детей, посещающих обычные школы, за счет средств Национальной казны; и в подтверждение этого требования обращает внимание на свидетельство доктора Эйхгольца, официального свидетеля Совета по образованию,в Комитете по физическому разложению, в котором он заявил, что вопрос питания лежит в основе всех зол детского вырождения, и что если были предприняты шаги для обеспечения надлежащего питания детей, и зло быстро прекратится ".

Один социалист подсчитал в широко читаемой книге стоимость бесплатного образования и государственного содержания, которая потребует ежегодных расходов в размере 458 750 000*фунтов стерлингов*, что в четыре раза превышает весь национальный бюджет. Эти расходы

его не останавливают. Объединив государственные школы с государственными мастерскими, он обещает, что они будут приносить прибыль ровно в размере 105 850 000*фунтов стерлингов* в год.[838] Эта схема должна быть рекомендована канцлерам казначейства в поисках нескольких миллионов.

Другой изобретательный социалист сделал бы отмену всех существующих языков частью своей образовательной программы: "Социализм будет неуклонно стремиться к принятию универсального языка, будь то английский или волапук. Все современные языки — и, если уж на то пошло, древние тоже — это всего лишь джунгли словоблудия, которые скорее замедляют, чем облегчают человеческую мысль и прогресс. Они все равно выросли; но чего мы сейчас хотим, так это созданного языка, построенного на научных принципах и настолько легкого для понимания, что любой разумный человек может овладеть им за несколько месяцев ".[839]

Во всех образовательных, как и в большинстве других, предложениях британских социалистов, большими буквами должно быть написано: Утопия!

---

*СНОСКИ:*

[816] См. Приложение.

[817] Дэвидсон, *Обращение демократа*, стр. 5.

[818] См. стр. 330.

[819] Этель Сноуден, *Женщина-социалист*, стр. 39, 40.

[820] Бебель, *Женщина*, стр. 218.

[821] Квелч, *Социал-демократическая федерация*, стр. 8.

[822] Трактат Фабиана, *После Хлеба, Образования*, № 120, стр. 9.

[823] Киртлан, *Социализм для христиан*, стр. 8.

[824] *Бесплатное питание школьников*, стр. 23.

[825] Кокс, *Социализм*, стр. 16.

[826] *Отчет Совета местного самоуправления*, Cd. 3105, стр. 495.

[827] *Там же*. стр. 506.

[828] *Times*, 17 марта 1906г.

[829] Кокс, *Социализм*, стр. 16, 17.

[830] *Cd*. 2726, стр. iii.

[831] Фабианский трактат, *После Хлеба, Образования*, № 120, стр. 14.

[832] Квелч, *Социал-демократическая федерация*, стр. 9.

[833] *Социализм и профсоюзное движение*, стр. 5.

[834] *Социализм и профсоюзное движение*, стр. 5.

[835] Трактат Фабиана, *После Хлеба, Образование*, № 120, стр. 11.

[836] *Социализм и профсоюзное движение*, стр. 5.

[837] Вт, *государственное содержание для детей*, стр. 4.

[838] Ричардсон, *Как это можно сделать*, стр. 50-61.

[839] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 166.

---

ГЛАВА XXIIIОГЛАВЛЕНИЕ

## *ОТНОШЕНИЕ СОЦИАЛИСТОВ К ПРОВИДЕНИЮ, БЕРЕЖЛИВОСТИ И ВОЗДЕРЖАННОСТИ*

Социализм процветает на бедности, несчастьях и невзгодах рабочих. Голодающих и отчаявшихся людей легко поднять на восстание. Довольные люди не станут социалистами. Следовательно, в интересах профессиональных социалистических агитаторов поддерживать бедность среди масс и, по возможности, увеличивать ее. Имея в виду эту цель, многие социалистические агитаторы выступают против всех мер, которые могут превратить неимущего наемного работника — "наемного раба", как любят называть его социалисты, чтобы вывести из

себя, — в собственника собственности, мелкого капиталиста. Это могло бы сделать его довольным человеком. Поэтому, как мы видели в главе XVIII, социалистические лидеры энергично выступают "по научным причинам" против создания крестьянских собственников. Они явно поощряют непредусмотрительность и выступают, также "по научным соображениям", против предусмотрительности, бережливости и воздержания среди рабочих. Философ британского социализма сообщает нам: "Бережливость, накопление продуктов труда, очевидно, не должно быть логичным или обоснованным, кроме как на капиталистической основе",[840] и социалисты не хотят, чтобы рабочие становились капиталистами.

Некоторые социалисты были достаточно неосмотрительны, чтобы признаться, что они выступают против предусмотрительности, бережливости и воздержанности среди рабочих, особенно практикуемых членами профсоюзов, кооперативных обществ и дружественныхобществ, потому что это, вероятно, возвысит массы и лишит социалистических лидеров сторонников. Мы читаем, например: "Так называемые движения бережливости и трезвости по сути своей антагонистичны социализму".[841] "Торговый кооператор канонизирует буржуазные добродетели, но социалистические пороки "сверхурочной работы" и "бережливости"".[842] "Кооператор операция, хотя и рассматривается индивидуальным трейдером как враг, вовсе не обязательно вступает в конфликт с капиталистом. Действительно, поскольку это превращает рабочих в акционеров, это формирует оплот капитализма, такой же, как создание мелких землевладельцев или любого другого класса мелких собственников ".[843] "Кооперация, осуществляемая в Англии, является препятствием и опасностью для дела социализма. Будучи чисто капиталистическими предприятиями, кооперативные общества подвержены тем же влияниям, что и все другие капиталистические предприятия ".[844] "Дружественные общества являются наименее перспективными из всех демократических движений с политической точки зрения. Им также очень энергично проповедовалась доктрина "бережливости". В настоящее время мало шансов на то, что дружественные общества отождествят себя с общим политическим рабочим движением страны".[845] Конгресс анархистов 1869 года в Марселе очень верно заявил: "Сотрудничество деморализует общество буржуа".[846]

Теперь давайте обратим внимание на "научные" аргументы, с помощью которых британские социалисты выступают против провидения, бережливости и трезвости среди рабочих.

"При нынешних обстоятельствах, чем более бережливыми и воздержанными становятся рабочие люди как класс, тем дешевле им приходится жить, тем дешевле им приходится продавать свою рабочую силу классу капиталистов,заработная плата определяется прожиточным минимумом".[847] "Умеренность, бережливость, трудолюбие служат только для того, чтобы сделать труд более легкой или ценной добычей капитала. Если они снижают стоимость жизни в какой-либо конкретной области, они всего лишь снижают стоимость рабочей силы для капиталиста".[848] "Если бы *все* рабочие были очень бережливыми, трезвыми, трудолюбивыми и воздержанными, они были бы в худшем положении в вопросе заработной платы, чем сейчас".[849] "Простое удешевление стоимости жизни ведет лишь к снижению заработной платы и, следовательно, не может принести пользы работнику".[850] "Если бы *все* рабочие стали трезвенниками и вегетарианцами, заработная плата неизбежно упала бы до жалкого уровня, возможно, восточных стран, таких как Индия и Китай, где бережливость во всех ее проявлениях доведена до невероятных пределов".[851] "Разве не доказано, что индусы и китайцы, которые являются самыми умеренными и бережливыми

людьми в мире, всегда получают самую низкую зарплату? И разве вы не понимаете, что если бы рабочие Ланкашира жили на рисе и воде, то хозяева вскоре снизили бы свою заработную плату до уровня риса и воды?"[852]

Приведенные выше аргументы, основанные на "Железном законе заработной платы", опровержение которого было дано в главе IV.,[853] может показаться правдоподобным для бездумного рабочего. Они могут приводить его в ярость и, следовательно, служить целям социалистического агитатора, но они совершенно лживы и нечестны, как известно всем социалистическим лидерам. Заработная плата частично зависит от предложения и спроса на рабочую силу, частично от производительности труда. В странах без машин, таких как Китай и Индия, средний рабочий производит очень мало, а предложение рабочей силы неограниченно. Следовательно, их заработная плата низкая. Если бы социалистические аргументы были верны, китайцы и индусы могли бы удвоить или утроить свою заработную плату, став пьяницами, а английские землекопы могли бы зарабатывать 5*фунтов* в неделю, договорившись между собой пить шампанское вместо пива. Если бы прожиточный минимум определял уровень заработной платы, то заработная плата всех рабочих в Лондоне должна была бы быть примерно одинаковой. В действительности, однако, мы обнаруживаем, что заработная плата в Лондоне варьируется от 3*l.* 10*s.*до 18*фунтов* в неделю. Наиболее квалифицированные рабочие получают самую высокую, наименее квалифицированные - самую низкую заработную плату. Таким образом, очевидно, что заработная плата определяется прожиточным минимумом только в случае наименее квалифицированных рабочих при условии, что неограниченное предложение таких работников и неограниченная конкуренция между ними за работу снижают их заработную плату до уровня простого существования.

Социалисты обычно нападают на провидение, бережливость и воздержанность не только по "научным", но и по моральным и философским соображениям. Например, мистер Кир Харди говорит нам: "Что касается бережливости, то многое из того, что в настоящее время считается таковой, мало отличается от разрушающей душу скупости. Мужчины и женщины годами умирают от голода, занимаясь здоровой деятельностью, чтобы иметь достаточно средств для поддержания ослабленной старости, которую вряд ли стоит сохранять ".[854] Другими словами, он советует рабочим тратить все, что они зарабатывают, и становиться нищими в старости. Один очень влиятельный писатель-социалист говорит: "Человек, морящий голодом свой разум и тело, может сэкономить деньги. Он берет книги взаймы, вместо того чтобы покупать их. Он истощает свою эмоциональную природу, пренебрегая посещением театра, потому что посещение театра стоит денег. Он не ходит на концерты, потому что концерты стоят денег. Он трезвенник не столько потому, что хочет сохранить в чистоте свой желудок и ясную голову, сколько потому, что его идеал мужчины - трезвенники, приверженцы грабежа, которые умерщвляют плоть ради спасения. И деньги копятся с дурными намерениями. Цель состоит либо в том, чтобы начать самостоятельный бизнес, либо в приобретении акций предприятия, выплачивающего самые высокие дивиденды, совместимые с обеспечением. Цель этого человека — оставить свой класс позади и жить *upon* трудом, а не *за счет* него"[855]- Согласно этому авторитету, для сельского рабочего было бы аморально откладывать деньги, чтобы иметь возможность обрабатывать свое поле и жить в своем собственном коттедже; для ремесленника было бы аморально прилагать усилия для того, чтобы иметь собственную мастерскую и дом; для рабочего было бы аморально вкладывать свои сбережения в сберегательную кассу, или в дружеское общество, или в какую-нибудь компанию с ограниченной ответственностью, и жить на свои сбережения в старости. Может показаться, что с социалистической точки зрения

единственным моральным способом получения собственности было ограбление богатых. "Растратишь все, что заработаешь, и умрешь в работном доме" - таков в настоящее время их советрабочему, и рабочий, который следует этому совету и живет впроголодь, легко становится нищим. Для него короткий период безработицы означает голод и отчаяние. Очевидно, что социалистические агитаторы одобряют такое положение дел, потому что это увеличит их сторонников.Другой известный писатель—социалист говорит: "Среди множества шарлатанских средств от бедности самым почтенным и самым призрачным является бережливость или экономия. Привычка к сбережению всегда представляется богатыми как высшая из социальных добродетелей; но это та, которую они редко практикуют сами"[856]— Если богатые так расточительны, как же тогда получается, что национальный капитал, принадлежащий богатым, как говорят нам социалисты, увеличился с 4 000 000 000*фунтов* до 12 000 000 000 *л.* в течение последних шестидесяти лет, несмотря на огромные потери капитала, вызванные пострадавшими отраслями промышленности? Один только упадок сельского хозяйства вызвал потерю капитала, которая приближается к 2 000 000 000*фунтов стерлингов*.

Великое кооперативное движение в Англии было создано знаменитыми пионерами Рочдейла, такназвали ткачей Рочдейла, положивших ему начало. Дождливой ноябрьской ночью 1843 года двенадцать мужчин встретились в задней комнате захудалой гостиницы и положили начало кооперативному движению, организовавшись как "Рочдейлское общество равноправных пионеров". Они согласились вносить по двадцать пенсов в неделю в общий фонд, но лишь немногие из этих двенадцати человек были в состоянии внести свои пенсы в тот вечер. Они начали с того, что купили немного чая и сахара по оптовым ценам, которые продавали своим членам чуть дороже себестоимости. За год их число выросло до двадцати восьми, и они собрали 28*литров*муки, на которые арендовали небольшой магазин и запаслись в нем мукой на 15*литров*. В течение первого года они не приносили никакой прибыли. На второй год существования общество насчитывало семьдесят четыре члена, 181*фунт* средств, 710*фунтов* бизнеса и заработало 22*фунта* прибыли, 2-1 / 2 процента. из которых был использован в качестве фонда на образование.[857]

Постепенно, но постоянно разрастаясь, это движение распространилось во всех направлениях, и в результате в настоящее время в Великобритании насчитывается 1685 кооперативных обществ с 2 263 562 членами. Этими кооперативными обществами являются производители, судовладельцы, банкиры, брокеры, факторы, торговцы, фрезеровщики, типографы, переплетчики и лавочники всех мастей в самых крупных масштабах. Быстро растущие активы различных предприятий составляют стоимость около 50 000 000*фунтов стерлингов*, совокупный номинальный капитал достигает 42 813 348*фунтов*, а годовая чистая прибыль составляет около 11 000 000*фунтов*, или более 35%. в год на подписной капитал. В 1905 году чистая прибыль составила 37,4%., в 1906 году - 36,4%. на акционерный капитал.

Капитализированные по ставке 4%, кооперативы представляют инвестиционную стоимость примерно в 300 000 000*фунтов стерлингов*, или около 100*фунтов стерлингов* на одного кооператора. Общества содержат армию из 107 727 сотрудников. Об их прогрессе за последнее десятилетие можно судить по следующим цифрам:

*Общий объем торговли британских кооперативных обществ.*

| | |
|---|---|
| 1896 г. | £58 729 643 |
| 1901 г. | 88 394 304 |

1906 г. 110 085 826[858]

Доход кооперативных обществ уже вдвое превышает проценты, выплачиваемые по всем вкладам в британских сберегательных банках. Нет никаких причин, по которым кооперативное движение не должно расти и далее, и следует надеяться, что оно будет расширяться во всех направлениях на благо трудолюбивых и бережливых работников. В Великобритании не должно быть неимущих рабочих.

Британские кооперативные общества доказали, к ужасу социалистов, что рабочие могут улучшить свое положение без посторонней помощи и могут стать капиталистами. Они доказали, что бережливость и способности создают процветание, и поэтому навлекли на себя ненависть социалистических агитаторов. Философ британского социализма жалуется: "Сотрудничество, столь далекое от социализма, является полной противоположностью социализму. Торговая кооперация - это просто форма промышленного партнерства, при которой общество кооператоров находится в капиталистическом отношении к внешнему миру. Ячейки общества могут быть равны между собой, но само их существование в этой форме предполагает эксплуатацию, происходящую над, под ними и вокруг них ".[859] Редактор "Джастис", похоже, сожалеет о том, что сотрудничество поощряет способности и бережливость, поскольку он говорит: "Сотрудничество наиболее ценно для тех работников, которые находятся в лучшем положении. Ремесленник, получающий регулярную еженедельную заработную плату, имеет не только лучшую возможность стать членом кооператива, чем более ненадежно нанятый и более низкооплачиваемый рабочий, но и преимущество для него больше из-за того, что у него больше денег, которые он может потратить в магазине. Во многих случаях более бедным членам приходится распродавать акции, и тогда дело превращается просто в акционерное общество более удачливых, гонка снова достается быстрым, битва - сильным ".[860] "Обычный рабочий может, если захочет, стать пайщиком в "кооперативе". Таким образом, он может стать акционером железной дороги, если захочет; но это не делает капиталистическое господство на наших железных дорогах менее очевидным фактом. В кооперативном магазине, как и везде, человек с 2*фунтами* в неделю стоит всего вдвое больше, чем человек с 1*фунтом*. Сотрудничество как фактор социального прогресса ни к чему не привело и абсолютно бесполезно, за исключением определенного воспитательного воздействия ".[861]

Некоторые писатели-социалисты демонстрируют свою ненависть к кооперативным обществам и кооператорам резкими и почти злобными нападками на них. Один из них жалуется: "Примеров успешного сотрудничества *в производстве* пока было очень мало, и их моральные результаты разочаровывают. Их общая тенденция заключалась не в том, чтобы воспитывать рабочих как класс, а в том, чтобы вырастить определенное количество благоразумных — я чуть было не сказал эгоистичных — работников, *выделяющихся* из своего класса, и таким образом составить *Рабочую касту*. Такие кооператоры нанимают и эксплуатируют других рабочих еще более беспощадно, чем капиталистические работодатели, и в борьбе между Трудом и капиталом их симпатии почти всегда были на стороне капиталистов".[862] В другом говорится: "Пионеры Рочдейла нанимают рабочих обычным способом. Опыт действительно учит, что такие объединения - самые трудные надсмотрщики. Их интерес отождествляется с капиталом; и если

когда-нибудь обстоятельства облегчат более умным работникам успешное создание компаний подобного рода, результатом станет создание *Касты* трудящихся. В общем споре между Трудом и Капиталом эти ассоциации, вместо того чтобы быть авангардом Труда, перейдут на сторону Капитала. Сыновья пионеров Рочдейла, живущие в роскоши и подражающие манерам богатых всех времен, указывают на мораль. В чем же тогда выгода рабочего класса? Нет, вместо того чтобы советовать рабочим экономить и вкладывать свои сбережения в такие рискованные предприятия, было бы гораздо лучше посоветовать им вкладывать свои сбережения в собственную плоть и кости ".[863]

Приведенные выше выдержки и многие подобные, которые можно было бы привести, демонстрируют прискорбную ненависть к способностям, предусмотрительности и бережливости — качествам, которые, правда, нелегко совместить с догматами социализма.

Британская нация тратит на хмельные напитки около 160 000 000*литров.* per annum. Из этой огромной суммы, которая намного превышает национальный бюджет, от 100 000 000*фунтов стерлингов* до 120 000 000*фунтов стерлингов* расходуется только рабочим классом. Пьянство - страшное зло в Великобритании. Средний рабочий тратит каждый год двухмесячный заработок на выпивку, а поскольку умеренно пьющих и воздерживающихся много, то должно быть много и таких, кто тратит трехмесячный заработок и более, то есть четверть своей заработной платы, иногда половину, а иногда и больше половины, на одурманивающие вещества. По мнению некоторых ведущих авторитетов в области социальных наук и некоторых наиболее выдающихся медиков, употребление алкоголя в основном является причиной бедности, недоедания, плохого состояния здоровья и расовой дегенерации. Тем не менее, британские социалисты, вместо того чтобы осуждать пьянство, скорее поощряют или, по крайней мере, оправдывают этот ужасный порок; и снова повсеместно дискредитированный Железный Закон заработной платы торжественно выдвигается, чтобы "научно" доказать , что трезвость и воздержание со стороны рабочих принесут пользу не рабочим, а капиталистам. "Мы не готовы признать, что, если бы все рабочие стали трезвенниками, как я, 140 000 000*фунтов стерлингов* теперь, потраченные на интоксиканты средства, пошли бы на пользу рабочим в сколько-нибудь заметной степени. Напротив, все экономисты говорят нам, что заработная плата всегда стремится к прожиточному минимуму — уровню, на котором наемный раб готов существовать и воспроизводить себе подобных".[864]

Железный закон заработной платы был отвергнут всеми учеными из-за его очевидной абсурдности. Однако, если предположить, что Железный закон заработной платы верен, из этого никоим образом не следует, что всеобщее воздержание приведет к снижению уровня заработной платы. Не склонные к воздержанию наемные работники часто живут в самых убогих домах и одеты в лохмотья, потому что они тратят все, что могут, на выпивку. Если бы они стали трезвыми, они нашли бы лучшие дома, лучшую одежду, лучшую мебель столь же необходимыми, как сейчас для них выпивка. В действительности воздержание, вместо того чтобы снижать заработную плату, вероятно, очень значительно увеличило бы ее в соответствии с возросшей производительной силой работника. Общеизвестно, что уравновешенный и воздержанный работник получает более высокую заработную плату, чем его более или менее пьяный, ненадежный и неопрятный коллега.

Социалисты любят оправдывать пьянство, утверждая, что рабочий напивается "потому, что он физически и умственно истощен, измотан дневной работой";[865] "потому что плачевное

социальное положение массы трудящихся этой страны — долгие часы работы, неопределенность в работе, нехватка еды и одежды, а также унизительная домашняя жизнь, которая являются их ежедневной порцией -превращают в пьяниц".[866] Другой известный писатель утверждает: "Если тысячи рабочих пьют, чтобы заглушить заботы и печали своего унылого, деградированного, убогого существования, они делают это за счет того, что обходятся без некоторых предметов первой необходимости".[867] К сожалению, это слишком верно. Но неправда, что "Наша проклятая, адская система, нацеленная на получение прибыли, производит пьяниц, потому что пивовары и трактирщики могут получать огромную прибыль от этого бизнеса".[868]

Приведенные выше утверждения, которые оправдывают пьянство как нечто естественное и неизбежное в Великобритании, не соответствуют действительности. Все цивилизованные страны основаны на частном владении капиталом, и во всех них пивовары и мытари могут получать большие прибыли. Теперь, если бы это было правдой, какбыло заявлено выше, что тяжелая работа и долгие часы работы вызывают пьянство, то пьянства должно быть больше в Соединенных Штатах, Германии и Франции, чем в Великобритании, поскольку в этих странах и большинстве других рабочие работают намного тяжелее и намного дольше, чем в Великобритании. Следовательно, британская нация должна быть самой трезвой нацией, но на самом деле это самая пьяная нация, и этот факт известен всем, кто изучал этот вопрос.

Большинство британских социалистических лидеров, очевидно, желают поддерживать пьянство среди рабочих, поскольку каждое предположение о том, что рабочий мог бы улучшить свое положение за счет большей умеренности в употреблении алкоголя, они страстно осуждают. В своей речи Эндрю Карнеги упомянул, что "когда-то у него работало сорок пять тысяч человек, и его опыт подсказывал, что человек, который пьет, хорош для того, чтобы пить, и ни для чего другого. Он не имел ничего общего с человеком, который пил. Он не верил в Затопленную Десятую часть, но то, что он хотел сделать, помня, что сам был рабочим человеком, - это взять честного, трезвого, преуспевающего, трудолюбивого человека за руку и помочь ему, если он сможет. Он только хотел помочь тем,кто мог помочь себе сам". Комментируя эту речь, один из социалистических еженедельников сказал: "Согласно вышесказанному, ни один пьяница, каким бы хроническим он ни был, не может продемонстрировать больший образец человеческой деморализации, чем это изображено в опубликованной речи доктора Эндрю Карнеги; почти невообразимо бездушный, несмотря на его саморекламу уважения и симпатии к честному, трезвому рабочему человеку". В той же статье мы читаем: "Те, кто полностью воздерживается, способны на более мерзкие поступки, чем некоторые пьяницы, в то время как глубочайшее невежество и неспособность мыслить являются атрибутами миллионов тех, кто полностью воздерживается".[869] Когда мистер Джон Бернс посоветовал рабочим помочь себе воздержанием от выпивки и азартных игр, вся социалистическая пресса пришла в ярость, а его назвали предателем дела и агентом капитализма.

Лишь изредка социалист порицает пьянство. В "Социализме для христиан" мы находим отрывок: "Пока у вас есть демократия, пропитанная алкоголем, у вас будет демократия под копытами капиталистов. У демократии нет надежды до тех пор, пока она довольствуется пресмыканием перед огромным оловянным горшком, который она превратила в бога".[870] Однако этот отрывок был написан не профессиональным социалистом, а священнослужителем, аутсайдером и любителем социализма.

В то время как британские социалистические лидеры пытаются унизить массы и увеличить их нищету, поощряя их тратить очень большую часть своей заработной платы на выпивку, вместо того чтобы тратить деньги на необходимую еду и одежду, на достаточное жилое помещение и мебель, иностранные социалисты пытаются возвысить своих последователей и бороться с алкогольным злом среди них. Выдающийся бельгийский социалист, постоянно агитирующий против пьянства, писал:

"Как часто мы не находили в социалистических брошюрах, или в наших газетах таких утверждений, как следующее: "Нищета порождает алкоголизм" или "Пьянство является следствием капитализма и исчезнет только вместе с самой капиталистической системой". Это действительно удобные теории, но они, к сожалению, вступают в противоречие с фактами. Рабочий должен рассматривать алкоголь не только как одну из причин бедности, деморализации и вырождения, но и как язву, которая разрушает его силы и способность к сопротивлению. Поэтому мы обращаемся ко всем нашим товарищам с таким предупреждением: чем серьезнее вы будете и строже к себе, тем больше будет ваш авторитет в деле клеймения этого зла. Все, что снижает потребление алкоголя, увеличивает силу рабочего движения,поднимает моральный тонус рабочего класса и придает ему новые силы в борьбе за освобождение. Поэтому все социалистические общества должны отказаться от устаревших идей в отношении алкоголизма и перестать ожидать от социальной революции результатов, которых они сами могут достичь сегодня. Наш прямой долг - объявить войну алкоголю. Война на ножах, ибо это тем более опасно, что оно обитает среди нас под видом дружбы. Пристрастившись к выпивке, рабочий класс не может делать то, что должно быть сделано. Алкоголь, благодаря своим парализующим свойствам, естественным образом приводит к переутомлению, небрежности, слабости и бессилию. Только те, кто может управлять самими собой, способны и достойны править миром".[871]

Лидеры немецких социалистов также стремятся возвысить своих последователей, борясь с пьянством. На съезде в Эссене в 1907 году социал-демократическая партия Германии единогласно приняла резолюцию, в которой правительству были даны различные рекомендации относительно сокращения масштабов пьянства, и которая завершалась словами: "Организациям рабочего класса предлагается подавлять на своих собраниях всякоепринуждение к употреблению спиртных напитков, прекратить их продажу в школах, в загсах и в местах, где проводятся сборы для бастующих, и информировать детей и молодых людей устно и через прессу об опасности алкоголя и следить за привычками к употреблению алкоголя, которые приводят к массовым беспорядкам". злоупотребление алкоголем".[872] Немецкое социалистическое периодическое издание недавно написало: "Пьющие рабочие пренебрегают своими обязанностями по отношению к семье, пропивают заработную плату, вносят беспорядок в свои профсоюзы, теряют симпатии тихих и трудолюбивых граждан, становятся рабами трактира и наносят ущерб социализму. Поэтому социалисты должны категорически воздерживаться от употребления опьяняющих напитков. Обычный капитализм эксплуатирует пролетариат, но не отравляет их самих и их потомство. Но алкоголь делает и то, и другое; он подрывает могущество целой нации и ведет к вырождению расы, как это делает опиум в Китае. Пьющий теряет самоуважение, свои высшие цели как человека. Необходимо сделать фундаментальным принципом германской социал-демократической партии то, что пролетариат может победить капитал только после того, как он сначала победит алкоголь. Чем скорее будет одержана эта победа, тем скорее будет решена судьба общества".[873]

Лидеры континентальных социалистов рекомендуют своим последователям бережливость, трезвость и сотрудничество. Британские социалистические лидеры, которые переняли все свои доктрины с Континента, осуждают "на научных и моральных основаниях" бережливость, трезвость и сотрудничество.

---

*СНОСКИ:*

[840] Бакс, *Религия социализма*, стр. 95.

[841] Бакс и Квелч, *Новый катехизис*, стр. 40.

[842] Бакс, *Религия социализма*, стр. 94.

[843] Подавление, *Профсоюзный движение*, стр. 16.

[844] *Социал-демократ*, апрель 1907 г., стр. 212.

[845] Пенни, *Политическое рабочее движение*, стр. 11.

[846] Рошер, *Политика*, стр. 575.

[847] Бакс и Квелч, *Новый катехизис*, стр. 41.

[848] Квелч, *Экономика социализма*, стр. 16.

[849] Блатчфорд, *Британия для британцев*, стр. 127.

[850] Квелч, *Экономика социализма*, стр. 16.

[851] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 107.

[852] Блатчфорд, *Британия для британцев*, стр. 129.

[853] См. стр. 53 и далее, *ранее*.

[854] Кир Харди, *Может ли человек быть христианином на фунт в неделю?* стр. 13.

[855] Литэм, *Классовая война*, стр. 8.

[856] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 105.

[857] Блисс, *Энциклопедия социальных реформ*, стр. 358 и 1195.

[858] *Газета лейбористов*, декабрь 1907 года.

[859] Бакс, *Религия социализма*, стр. 94.

[860] Подавление *профсоюзного движения*, стр. 10.

[861] *Там же*. стр. 13

[862] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 109.

[863] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 51.

[864] Муза, *бедность и пьянство*, стр. 3.

[865] Литэм, *Был ли Иисус социалистом?* стр. 11.

[866] Муза, *бедность и пьянство*, стр. 12.

[867] Глайд, *Позор Британии*, стр. 20.

[868] *Там же*. стр. 20.

[869] *Вперед*, 16 ноября 1907г.

[870] Киртлан, *Социализм для христиан*, стр. 15.

[871] Вандервельде, *Алкоголь и социализм*, стр. 3, 8.

[872] *Социал-демократ*, октябрь 1907 г., стр. 620.

[873] *Новое государственное общество*, ноябрь 1907 г., стр. 332, 337.

## ГЛАВА XXIV

### *СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА ЗАКОН И СПРАВЕДЛИВОСТЬ*

Большинство социалистов имеют очень серьезные возражения против существующих законов. "Закон - это всего лишь замаскированная форма грубой силы".[874] "Законы сегодняшнего дня - это защита глупых богатых от невежественных и голодных бедных. Современные законы, как и законы прошлого, создают больше преступников, чем наказывают. Законы делают людей невежественными и бедными, а богатых праздными и порочными".[875] "Законы были созданы невежественными и нечестными людьми; ими управляют люди невежественные и эгоистичные; это нечестные законы, не годные ни для богатых, ни для бедных; злые в своей концепции, злые в своем исполнении, злые в своих результатах".[876]

Большинство англичан гордятся английскими судьями из-за их образованности, высокого характера и честности. Для многих социалистов судьи - самые презренные и корыстолюбивые люди. Философ британского социализма сообщает нам: "Неоспоримая истина в том, что ни один судья не может быть строго честным человеком. Судья обязательно должен быть человеком низшего морального уровня. Судья, в силу того, что он судья, объявляет себя существом на более низком моральном уровне, чем мы, обычные смертные, и это без какого-либо предположения о моральном превосходстве над средним уровнем с нашей стороны. Он намеренно дает обет, то есть изменяет самому себе. Возможно, в любой день ему придется вынести приговор тому, кого он считаетневиновным. Он возлагает на себя обязанность исполнять закон, который, как он может знать, является плохим, в любом случае, когда к нему обращаются, просто потому, что это закон. Он отказывается от человечности и чести ради чего?Ради грязной наживы и безвкусной славы. Теперь, я спрашиваю, можем ли мы представить себе более отвратительный персонаж, чем тот, который действует таким образом?"[877]

Причина ненависти, с которой британские социалисты относятся к закону и судьям, очевидна:

Они перекрывают шоссе; да, они думают сдержать нас,
Воздвигая барьеры из закона и лжи на дороге;
Мы сломаем барьеры и сожжем их дотла,
Пока мы идем маршем к свободе.[878]

Приходите все честные парни и девушки!
Слишком долго нас держали
в ржавых цепях обмана и страха —
Мы разорвем их все на части!

Эти действия грабителей стали Законом,
Чтобы напугать честных людей, господа,
Мы подожжем и окурим

страну дымом, господа.[879]

Когда Джек Кейд, которого социалисты превозносят как социального реформатора, вошел во главе повстанцев в Лондон, одним из его первых действий было сожжение хранящихся документов закона, акт, который Шекспир увековечил в своем "Генрихе VI" следующими словами:

"Кейд: Разве это не прискорбно, что из кожи невинного ягненка следует делать пергамент? что исписанный пергамент должен уничтожить человека?... Прочь, сожги все архивы королевства: моими устами будет парламент Англии.

Джон (*в сторону*): Тогда у нас все равно что законы о кусании, если только ему не вырвут зубы.

"Кейд: И отныне все будет общим".[880]

Социализм отменит закон: "Великий акт конфискации станет печатью новой эры; тогда, и не раньше, прозвучит похоронный звон по Цивилизации с ее правами собственности и классовым обществом; тогда, и не раньше, справедливость - справедливость не Цивилизации, а социализма — станет краеугольным камнем социальной арки".[881] Следовательно, одним из первых актов социалистического правительства будет "отмена "гражданского права", особенно того его крупнейшего раздела, который связан с исполнением контрактов и взысканием долгов".[882]

Социалисты не устают осуждать варварство существующего закона. Согласно их религиозным взглядам, приведенным в главе XXVI. (см. стр. 360), человек - существо безответственное. Он не знает разницы между правильным и неправильным, между добром и злом. Поэтому, по их мнению, наказывать преступников несправедливо и жестоко. "Христианин считает хулигана, вора, распутника и пьяницу мужчинами и женщинами, которые поступили неправильно. Но гуманист рассматривает их как мужчин и женщин, с которыми поступили несправедливо".[883] "Человеческий закон, как и божественный, основан на ложной идее, что люди знают, что правильно, а что нет, и обладают властью выбирать правильное".[884] "Человек становится тем, кто он есть, под действием внешних сил".[885] "Всеми действиями человека управляют наследственность и окружающая среда. Человек не несет ответственности за свою наследственность и окружающую среду. Поэтому любая вина и любое наказание несправедливы. Обвинение и наказание не только несправедливы, но и неэффективны".[886]

"Для социалиста за каждое совершенное преступление государство или общество, в котором оно совершено, несут такую же или даже большую ответственность, чем отдельный человек".[887] "Общество, использующее виселицу и "кошку", в значительной степени заслуживает всего, что оно получает от рук преступников. Если преступник, когда у него появляется возможность сделать это безнаказанно, совершает преступление, за которое полагается виселица или плеть, общество должно благодарить только себя".[888]

Из приведенных выше соображений логически следует, что "социалистическая администрация будет относиться к правонарушителям с максимальной снисходительностью, соответствующей существованию общества".[889] "Здравомыслящий человек должен уметь защитить себя от мошенничества. Кража требует только возврата украденного имущества плюс дополнение, например, предусмотренное римским правом. Идеальное состояние общества состоит в том,

что раскаяние после совершения преступления должно быть адекватным средством предотвращения его совершения"[890]— Своим отношением к преступности социализм должен обеспечить себе восторженную поддержку преступных классов. Отменяя принудительное исполнение контракта и взыскивая долг, она должна обеспечить себе столь же активную поддержку всех мошеннических должников. Заговорщики и революционеры со времен Катилины открывали тюрьмы и полагались на отчаянных преступников для реализации своих амбиций. Стоит отметить, что большинство анархистов также рекомендуют отменить закон и суды.[891]

До тех пор, пока не будет прочно установлено идеальное социалистическое содружество и "пока экономические изменения не приведут к этическим изменениям, ясно, что уголовное право должно существовать. Единственный вопрос заключается в том, будет ли его основой масса аномальных законов и прецедентов или логическая система".[892] Вах решает, что логическая система и Код Наполеона должны быть введены после социалистической революции.[893] Тот факт, что люди не знают французских законов, по-видимому, не имеет значения.

Многие социалисты жалуются, что британские законы, да и американские законы тоже, не собраны и не кодифицированы. Следовательно, гражданин не знает и не может знать закон. "То, что называется "законом", - это то, чему ни один юрист не может научиться за всю жизнь, как из-за большого количества отчетов, так и потому, что он никогда не может быть абсолютно уверен, что такое хороший, а что плохой закон. Профессия скорее выбирает закон, чем устанавливает его".[894] Из-за отсутствия свода законов закон является неопределенным и чрезвычайно дорогостоящим. Следовательно, бедняк может добиться справедливости лишь с трудом, если вообще добьется. Кроме того, "Страх судебного разбирательства - это оружие, которое общество вкладывает в руки богатого человека, чтобы принудить бедняка, независимо от существа дела, угрожая ему разорением".[895] Этим жалобам есть много оснований.

В предыдущих главах мы видели, что социализм учит, что собственность - это кража, а богатые люди - преступники. В настоящей главе мы узнали, что преступники - это люди, обиженные обществом. Социалистическая концепция закона и справедливости должна быть рекомендована всем преступникам, а все преступники должны быть социалистами.

---

*СНОСКИ:*

[874] Бакс, *Перспективы с новой точки зрения*, стр. 107.

[875] Блатчфорд, *Невиновен*, стр. 258.

[876] *Там же*. стр. 259.

[877] Бакс, *Религия социализма*, стр. 108.

[878] *Сборник песен Независимой лейбористской партии*, стр. 17.

[879] *Сборник песен Социал-демократической Федерации*, стр. 19.

[880] *Король Генрих VI.*, Часть II. Акт IV. Сцены 2 и 7.

[881] Бакс, *Этика социализма*, стр. 82, 83.

[882] *Там же*. стр. 85, 86.

[883] Блатчфорд, *Бог и мой ближний*, стр. 100.

[884] Блатчфорд, *Невиновен*, стр. 19.

[885] *Там же*. стр. 23.

[886] Блатчфорд, *Невиновен*, стр. 251.

[887] Бакс, *Перспективы с новой точки зрения*, стр. 146.

[888] *Там же*. стр. 105.

[889] Бакс, *Этика социализма*, стр. 59.

[890] Бакс, *Перспективы с новой точки зрения*, стр. 104.

[891] See Stirner, *Der Einzige und sein Eigentum*; Bakounine, *Dieu et l'État*; Kropotkine, *Paroles d'un Révolté*, &c.

[892] Бакс, *Этика социализма*, стр. 88.

[893] *Там же*. стр. 89.

[894] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 138.

[895] Бакс, *Религия социализма*, стр. 147.

## ГЛАВА XXV

### *СОЦИАЛИЗМ И ЖЕНЩИНА, СЕМЬЯ И ДОМАШНИЙ ОЧАГ*

Мужчины во всех классах общества копят и стремятся стать владельцами какой-либо собственности не столько ради себя, сколько ради своих жен и детей, которых они хотят оставить "обеспеченными". Женатые мужчины, как известно, более предусмотрительны и бережливы, чем неженатые. Собственность - это защита семьи. Фундаментальной целью социализма является отмена частной собственности, которая является опорой семьи. Следовательно, каждый благоразумный глава семьи, скорее всего, будет сопротивляться социализму, и, таким образом, существует естественная и врожденная враждебность между социализмом и семьей.

Кроме того, идею семьи нелегко совместить с идеей социалистического государства. Содержание семьи требует частного капитала, а нынешняя капиталистическая и индивидуалистическая система общества, современное государство и современная цивилизация основаны на семье и возникли из нее. Гражданин современного цивилизованного государства ставит интересы своей семьи выше интересов общества. Социализм стремится переломить ситуацию и подчинить интересы семьи интересам общества.

Социализм стремится к равенству граждан. Поэтому многие британские социалисты являются отъявленными коммунистами, как будет показано в главе XXIX. Теперь ясно, что совершенное равенство между гражданами не может быть достигнуто путем простой отмены института частной собственности. Мужчина, который завидовал своему соседу из-заисключительного обладания его собственностью, может после отмены частной собственности позавидовать ему из-за исключительного обладания особенно привлекательной женой. Поэтому большинство великих мыслителей, начиная с Платона, которые разработали системы выравнивания состояния, логично настаивали на общности жен.

Наконец, подчинение частной семьи государству, контроль государства за работой и питанием для всех логически должны привести также к государственному контролю за увеличением численности населения. Две тысячи двести лет назад, когда в Афинах на первый планвыдвинулась идея выравнивания состояний, Аристотель писал: "Тот, кто хочет регулировать размер частного состояния, должен также регулировать увеличение семей. Если число детей превысит возможности их содержания, замысел закона будет сорван, и семьи внезапно превратятся из богатых в нищие, а революция всегда опасна для общественного спокойствия ".[896] В то же время Аристофан показал в своей комедии "Экклезиазусы", что общность благ обязательно приведет к общности жен.

Утверждение противников социализма о том, что социализм означает расторжение брачных уз и упразднение семьи, было встречено многими социалистами с негодованием: "Социализм не "угрожает неприкосновенности домашнего очага". Социализм имеет к законам о браке не больше отношения, чем торизм".[897] "Ни одна партия — ни социалистическая, ни

несоциалистическая - открыто не отождествляла себя со взглядами своих видных членов по этому вопросу. Идея о том, что брак как институт должен быть отменен, никогда не получала одобрения ни одной политической организации в Великобритании".[898] "Ни один социалист не имеет ни малейшей идеи "упразднения" семьи, будь то законом или иным образом. Только самое грубое искажение фактов может навязать им такую цель; более того, нужно быть дураком, чтобы вообразить, что любая форма семьи может быть либо создана, либо упразднена указом".[899]

Вышеизложенное подтверждается официальным заявлением, опубликованным совсем недавно. На заседании Национального совета Независимой лейбористской партии, которое состоялось в Лондоне 4 и 5 октября 1907 года, была принята следующая резолюция:

"Национальный совет Независимой рабочей партии отвергает нападки на социализм на том основании, что социализм противоположен религии, и заявляет, что Социалистическое движение объединяет мужчин и женщин всех религий и форм убеждений и предлагает в своих рядах самую полную свободу в этом отношении. Он также отвергает обвинение в том, что социализм является антагонистом семейной организации, и напоминает общественности, что распад семьи, продолжающийся на протяжении нескольких поколений, был вызван созданием трущоб, занятостью детей на фабриках, принуждением матерей к работе в мастерских и на фабриках, из-за экономического давления, создаваемого низкой заработной платой, потоотделением и другими процессами капитализма, на поддержку которых направлена антисоциалистическая кампания и вытеснение которых является целью социализма ".

Теперь давайте сравним с этими решительными опровержениями, адресованными широкой публике, преднамеренные заявления интеллектуальных лидеров британского и зарубежного социализма относительно брака и семьи, адресованные их последователям.

Знаменитый "Манифест", выпущенный основателем современного международного социализма, провозглашает: "На каком фундаменте основана нынешняя семья, буржуазная семья? О капитале, о частной выгоде. Буржуазнаясемья исчезнет как нечто само собой разумеющееся, когда исчезнет ее дополнение. Буржуазный брак на самом деле представляет собой систему общих жен, и, таким образом, самое большее, в чем коммунистов можно было бы упрекнуть, так это в том, что они хотят ввести взамен лицемерно скрываемого открыто легализованное сообщество женщин ".[900] Основатели британского социализма заявляют: "Даже сейчас необходимо предположить, что определенный моральный кодекс существует и имеет какое-то отношение к той религии, которая, будучи порождением другой эпохи, теперь стала обманом. Более того, при таком обмане сопутствующая ему мораль также глупа, и за нее цепляются с решимостью или даже свирепостью, что вполне естественно, поскольку ее целью является сохранение индивидуальной собственности на богатство, на работника, на жену, на ребенка ".[901]

"Как и любой другой институт существующего общества, брак, каким мы его знаем, является следствием частной собственности. Примитивный торговец добычей не мог придумать лучшего способа сохранить свою добычу после своей смерти, чем сделать ребенка определенной жены-рабыни своим наследником. Главное достоинство султанши гарема заключалось в том факте, что она действовала, так сказать, как распорядительница поместьем".[902] Представители Социал-демократической федерации говорят: "Какова позиция социализма по вопросу брака в его нынешнем виде? Существующие моногамные отношения - это просто результат института

частной или индивидуальной собственности. Они развивались пропорционально усилению института частной, а не общественной собственности. Когда частная собственность перестает быть точкой опоры, вокруг которой вращаются отношения между полами, любая попытка принуждения, морального или материального, в этих отношениях неизбежно должна стать противной моральному чувству общества".[903]

Приведенные выше утверждения приводят к неизбежному выводу, что "Трансформация нынешней формы семьи в более свободную, более реальную и, следовательно, более высокую форму неизбежно должна последовать за экономической революцией, которая поставит средства производства и распределения под всеобщий контроль на благо всех".[904]

Другой авторитетный источник сообщает нам: "Социализм, коммунизм, или как там это принято называть, путем превращения частной собственности в общественное богатство и замены конкуренции сотрудничеством, вернет общество в его надлежащее состояние полностью здорового организма и обеспечит материальное благополучие каждого члена сообщества. Фактически, это даст жизни надлежащую основу и надлежащее окружение. Например, социализм уничтожает семейную жизнь. С отменой частной собственности брак в его нынешней форме должен исчезнуть. Это часть программы".[905] Выдающийся фабиан провозглашает: "Социалист не больше рассматривает институт брака как нечто постоянное, чем состояние конкурентного индустриализма как нечто постоянное".[906] В ведущей книге Фабианского общества говорится: "Экономическая независимость женщин и замещение главы семьи отдельным человеком как признанной единицы государства существенно изменят статус детей и полезность института семьи".[907] В ведущем периодическом издании фабианцев говорится: "Из всех глупых теорий, касающихся семьи, самой глупой является вера в то, что это естественно. Напротив, тринитарная организация семьи - это явно произведение искусства, преднамеренное изобретение человека. Нет ничего более очевидного, чем тот факт, что семейная иерархия использовалась и используется до сих пор как модель иерархии государства и человеческого общества в целом; другими словами, как опора аристократии".[908] Ведущий член Независимой лейбористской партии говорит нам: "Я не верю, что желательно культивировать идею семьи в ее нынешнем понимании, которая в основном предназначена для того, чтобы научить детей думать о своей семье больше, чем о какой-либо другой; Я хочу, чтобы более широкая семейная жизнь общества преподавалась в духе девиза западных стран "Один за всех и все для каждого".[909]

Брак, по мнению многих социалистов, не только несовместим с социалистическим прогрессом, но и аморален. Философ британского социализма, идущий на шаг дальше, чем Маркс в своем Манифесте, пытается доказать, что брак и проституция одинаково аморальны. "И легализованный моногамный брак, и проституция основаны, по сути, на коммерческихсоображениях. Первое - покупка, второе - наем. Высшая и единственно по-настоящему нравственная форма брачных отношений, которая превосходит и то, и другое, основана не на продаже и не на найме. Проституция аморальна, поскольку подразумевает использование женщиной монополии, которая не требует от нее труда, ради вымогательства денег у мужчины. Но условие законного брака — содержание — делает то же самое".[910] Этого мнения придерживается ведущий американский писатель-социалист, который говорит: "Одна продала свою личность за деньги под прикрытием брака, другая сделала то же самое вне брака".[911] Другие социалисты выражают схожие мнения: "Нынешняя система брака не может быть признана никем успешной. Полная экономическая независимость женщин, однако, решит

этот вопрос. При коммунизме воля и привязанность будут превыше всего. Брак будет бесконечно более святым и прочным, чем сегодня".[912] "Простой законный брак и фамильярность не смогли бы пережить разделение собственности, и вполне возможно, что так оно и есть. Брак в том виде, в каком мы его знаем, - всего лишь один из многих нездоровых грибков, которые растут на вонючем, гниющем теле частной собственности, и было бы нетрудно представить сексуальный порядок, бесконечно более ангельский ".[913]

Нет причин, по которым "бесконечно более ангельский сексуальный порядок" не должен заменить брак в том виде, в каком он задуман и учрежден в настоящее время, поскольку "Брак - это не более христианская этика, чем мусульманская этика или японский обычай. Мы уже "рассмотрели" законы о браке и изменили их. В чем же тогда безнравственность требовать дальнейшего рассмотрения? Наши представления об отношениях мужчин и женщин менялись с течением времени, и на каждом этапе мы достигали более возвышенного уровня понимания. Поэтому какое право мы имеем предполагать, что будущее не несет в себе более благородных идеалов, чем наш нынешний?"[914]

Направление, в котором следует изменить межполовые отношения, чтобы достичь более благородного идеала, чем нынешний, очевидно: "Что нам нужно, так это свобода от ограничений искусственного существования; свобода максимально использовать присущие нам способности, а стремление человека к более возвышенной жизни сделает все остальное".[915] "Социализм сразу же уничтожит обязательную моногамию и проституцию, открыв эру брака, основанного на свободном выборе и намерениях и характеризующегося отсутствием внешнего принуждения. Ибо там, где остается желание сохранить брачные отношения, там внешнее принуждение не нужно; там, где оно необходимо, потому что желание исчезло, там оно нежелательно".[916] "Нынешняя система брака была основана на общем предположении об экономической зависимости женщины от мужчины и вытекающей из этого необходимости обеспечения ее всем необходимым, чего она может добиться юридически. Эта основа исчезла бы с наступлением социально-экономической свободы, и между сторонами не было бы необходимости в обязательном договоре относительно средств к существованию; в то время как собственность на детей перестала бы существовать, и каждый младенец, появляющийся на свет, родился бы полноправным гражданином и пользовался бы всеми его преимуществами, каким бы ни было поведение его родителей. Таким образом, произошло бы новое развитие семьи, основанное не на заранее определенном пожизненном деловом соглашении, которого формально и номинально следовало придерживаться независимо от обстоятельств, а на взаимной склонности и привязанности, на ассоциации, которая может быть прекращена по желанию любой из сторон. Не было бы и следа осуждения, отягощающего расторжение одной связи и формирование другой ".[917]

Многие социалисты во главе с Баксом, философом социализма в Великобритании, и Бебелем, главой Социал-демократической партии Германии, придерживаются очень широкого и очень примитивного взгляда на брачные отношения и на большую свободу в этих отношениях в социалистическомгосударстве будущего: "Вся наша сексуальная мораль (как таковая), поскольку она имеет рациональную, а не мистическую основу, является не чем иным, как "установкой" для спасения карманов налогоплательщиков путем перекладывания ответственности за содержание детей на отдельных лиц". ответственный за их продолжение. Для последовательного социалиста сексуальные отношения,*сами по себе*, морально безразличны (ни моральны , ни аморальны), как и любая другая телесная функция, но они легко

могут стать аморальными *per accidentem*, то есть из-за особых обстоятельств, при которых они происходят, и вследствие этого приобретают характер акта несправедливости или предательства, такого как совращение жены или дочери друга".[918] Очень влиятельный писатель-социалист спрашивает: "Является ли целомудрие добродетелью и существует ли такой порок, как нецеломудрие?" и он отвечает на свой вопрос цитатой из приведенного выше высказывания Бакса.[919] "Если спросить, является ли брак неудачным? ответ любого беспристрастного человека должен быть таким— моногамный брак — это провал, остальное - молчание. Мы не знаем, какая новая форма семьи может развиться в обществе будущего, в котором мужчины и женщины будут одинаково экономически свободны, и которая может быть широко принята в нем. Тем временем мы должны всеми доступными нам средствами бороться с метафизической догмой о внутренней святости моногамного принципа. Экономическое развитие, с одной стороны, и свободная инициатива отдельных людей - с другой, сделают остальное".[920]

Бебель думает: "Удовлетворение любовных желаний - это закон, который каждый индивид должен выполнять как священный долг по отношению к самому себе, если хочет, чтобы его развитие было здоровым и нормальным, и он не должен отказывать в удовлетворении никаким естественным импульсам. Так называемые животные страсти занимают не более низкое положение, чем так называемые ментальные страсти. Здоровый образ жизни, здоровая занятость и здоровое образование в самом широком смысле этого слова в сочетании с естественным удовлетворением естественных и здоровых инстинктов должны быть доступны всем".[921] Свобода любви должна быть равной для мужчин и женщин: "В выборе любви женщина свободна так же, как свободен мужчина. Она добивается, за ней добиваются, и у нее нет другого стимула связать себя обязательствами, кроме ее собственной свободной воли. Контракт между двумя влюбленными носит частный характер, как и в первобытные времена. Удовлетворение сексуального влечения является таким же строго личным делом индивида, как и удовлетворение любого другого естественного инстинкта. Никто не обязан давать отчет о себе, и ни одно третье лицо не имеет ни малейшего права на вмешательство".[922]

Видный британский социалист разделяет взгляды Бебеля: "Для бездетной женщины сексуальные отношения, как по форме, так и по содержанию, должны быть чистым вопросом вкуса, простым вопросом соглашения между мужчиной и ней, в которое ни обществу, ни государству не нужно было бы вмешиваться, свободным сексуальным союзом, отношениями исключительно взаимной симпатии и привязанности, форма и направление которых варьируются в зависимости от чувств и желаний индивидуумов".[923] Основатели британского социализма согласны с приведенным выше мнением. "При социалистической системе контракты между отдельными лицами были бы свободными и не подкреплялись силой общества. Это относилось бы как к брачному контракту, так и к другим, и это стало бы вопросом простого желания. Также по-настоящему просвещенное общественное мнение, свободное от чисто теологических взглядов на целомудрие, не стало бы настаивать на его постоянной обязательности перед лицом любого дискомфорта или страдания, которые могут возникнуть из-за этого ".[924]

"Социалисты ожидают, что при социализме ужасное зло проституции исчезнет. Если этого не произойдет, то либо потому, что женщинам по-прежнему отказывают в политической власти, либо потому, что их голоса решили, что проститутка должна остаться. Но если, как в настоящее время, "несчастная женщина" рассматривается как необходимость в те дни передовой мысли и

возросших возможностей, то ее статус должен быть повышен. Она не должна быть признанной необходимостью и презираемым изгоем одновременно, как это происходит сейчас. Ее положение в государстве будет четко определено. Будет считаться, что она оказывает необходимую социальную услугу. Понравится эта идея или нет, это единственно справедливое, единственно возможное решение, если проститутка хочет остаться ".[925]

"В социалистическом государстве ни одна женщина не будет экономически зависеть ни от одного мужчины, отца, брата или мужа. Ее существование будет обеспечено ей обществом. Брак не сделает ее более зависимой. Если у нее будут дети, она будет получать зарплату или иное содержание в соответствии с количеством и здоровьем ее отпрысков. Если у нее не родится детей, она будет вольна заняться какой-нибудь другой приносящей доход работой — не обязательно домашним трудом, уж точно не постоянным домашним трудом, — поскольку этот труд будет сведен к минимуму. Но она будет заниматься такой полезной работой, какую укажут ее особые вкусы. Будучи свободной женщиной, она, таким образом, сможет свободно дарить свою любовь ".[926] "Поскольку "подчинению женщины" приходит конец в результате ее экономической эмансипации, действия по нарушению обещания или соблазнению, а также проституция как таковая, станут бессмысленными. Когда женщина подает в суд за нарушение обещания, на самом деле она подает в суд за потерю прибыльной должности. Когда она работает по найму на людной улице, она делает это потому, что на ее плечи ложится бремя голода. Устраните это зло, и вместо отвратительной торговли похотью и наживой у нас во всех случаях будет честный обмен подлинной человеческой любви на любовь".[927] "Свободная как ветер, жена-социалистка будет связана только своей естественной любовью к мужу и детям".[928]

Поскольку в будущем социалистическом государстве мужчины и женщины будут сексуально свободны, закон не будет принимать во внимание ни нарушение обещания, совращение, проституцию и уход из семьи, ни даже более серьезные преступления против существующего кодекса морали. Философ британского социализма сообщает нам: "Общество напрямую озабочено— (1) производством потомства, (2) заботой о том, чтобы вещи, сексуально оскорбительные для большинства, не стали достоянием общественности или непристойностью для "молодых людей". Помимо этого, все сексуальные действия (конечно, исключая преступное насилие или мошенничество) являются вопросами сугубо индивидуального характера".

"Преступления, связанные с сексуальными вопросами, начиная с изнасилования, могут рассматриваться с двух или трех разных сторон и настолько сложны, что затрудняют обсуждение предмета в произведении, предназначенном для беспорядочного распространения. Здесь, как и в последнем случае, а именно краже или ограблении, мы должны быть осторожны при рассмотрении таких преступлений, чтобы исключить элемент жестокости или нанесения телесных повреждений, которые иногда могут сопровождать упомянутое преступление, из самого преступления. В остальном я ограничусь замечанием, что этот класс также, хотя и не так явно, как предыдущий, проистекает из инстинкта, законного самого по себе, но который был подавлен или искажен. Мнения большинства, даже просвещенных, людей по таким вопросам, однако, настолько сильно окрашены бессознательным сохранением в их умах настроений, происходящих из старых теологических и теософских взглядов на вселенную, что они не имеют большой ценности. Отчасти это причина, по которой обычный добродушный буржуа, который может самодовольно перейти на другую сторону, бросив небрежный взгляд на самую дьявольскую и организованную жестокость в

удовлетворении экономической жажды наживы, приходит в неистовство при каком-нибудь спорадическом случае реального или предполагаемого жестокого обращения, совершаемого в удовлетворении какой-нибудь причудливой формы животного влечения—похоти. До тех пор, пока людей не удастся заставить обсуждать эту тему в белом свете физиологических и патологическихисследований, а не в тусклом религиозном мраке полумистических эмоций, будет достигнут незначительный прогресс в направлении должной оценки характера упомянутых правонарушений. Любопытным обстоятельством, иллюстрирующим изменение взгляда людей на преступления, является то, что обычное непристойное нападение, которое в средние века — например, во времена Чосера — очевидно, расценили бы как разновидность грубой шутки, теперь должно считаться одним из самых серьезных преступлений ".[929]

"Когда половой акт, независимо от причины, не является и не может быть продуктивным для потомства, чувство большинства не имеет*постоянного* места в этом вопросе. Это не только выходит за рамки принуждения, но и вообще не имеет отношения к морали. Это вопрос просто индивидуального вкуса. Последнее может быть хорошим или плохим, но это эстетический, а не непосредственно моральный или социальный вопрос ".[930] "Ни один социальный и светский аргумент не может быть легко выдвинут против деяния, в совершении которого блестящий и несчастный Уайльд сегодня является сообщником преступников. Принимая во внимание возгласы затаенного ужаса по поводу этого преступления и молчаливое предположение, что по своей чудовищности оно стоит на втором месте после убийства, возможно, стоит отметить, что при проверке с точки зрения нетеологической этики нет полной уверенности в том, что такая практика вообще аморальна ".[931] "Хорошо сказано, что существует несколько законов, столь же бесполезных, как те, которые якобы выявляют и наказывают действия — нормальные или ненормальные — совершенные тайно и по взаимному согласию между взрослыми людьми. Кроме того, мало найдется законов более несправедливых, когда действия, заклейменные таким образом законом, являются естественным результатом врожденных склонностей и не наносят прямого ущерба обществу в целом. Дело Мольтке-Хардена вновь ясно ставит перед нами эти соображения и заставляет нас спросить себя, нельзя ли внести поправки в наши законы в направлении не только социальной чистоты и искренности, но и разума и человечности ".[932]

"Социальная чистота" социализма была бы чистотой Содома и Гоморры. Это было бы неограниченное скотоложство.

Большинство социалистов, которые серьезно рассматривали проблему брака в социалистическом государстве будущего — Маркс, Лассаль, Родбертус и другие, рассматривающие только экономические проблемы, — высказались в пользу свободной любви в той или иной форме. В этом выводы социалистов совпадают с выводами анархистов.[933] Действительно, "коллективные" браки и другие мерзости долгое время свободно практиковались в социалистических колониях Северной Америки, таких как Онейда и Уоллингсфорд.[934] Некоторые мыслители-социалисты, такие как Сен-Симон и Анфантен, следуя по стопам Платона, осуждают брак на всю жизнь и рекомендуют организацию деторождения государством. Другие, такие как Фурье, выступают за полигамию и многомужество. Другие, такие как Беллами[935] и Каутский,[936] верят, что люди останутся привязанными к браку в том виде, в каком он существует в настоящее время. Другие снова находят утешение в том факте, что "несмотря на брачные обычаи Востока, у среднего человека-животного силен инстинкт моногамии".[937] Антон Менгер сравнивает свободную любовь со

свободной конкуренцией и поэтому возражает против этого[938] по той же причине, по которой Аристофан возражал против этого в своем " Ecclesiazusae" 2200 лет назад. Он считает, что свободная любовь пойдет на пользу молодым, сильным и симпатичным, и считает, что доктрина свободной любви обязана своим возникновением ненависти к христианству среди социалистов,[939] моногамный брак - христианский институт.

Социалисты предлагают разорвать все узы, которые в настоящее время связывают женщину с ее мужем и детьми, и поставить ее в искусственное и неестественное положение, рассчитанное на то, чтобы лишить ее секса. "Впервые с момента сотворения мира женщина будет во всех отношениях равна мужчине. Она будет сама защищать свою честь, и брак приобретет совершенно новыйхарактер. Все союзы будут союзами любви и уважения, и дети, как и прежде, будут в первую очередь детьми матери. Ее право выбирать отца для своих собственных детей является абсолютным. В таком обществе все дети будут одинаково "законнорожденными", а Седьмая заповедь практически устареет, потому что экономические обстоятельства, в которых она была сформулирована, уйдут в прошлое. Она будет полным арбитром своей собственной судьбы. Ее незапятнанная совесть станет основой более чистой морали, чем это в настоящее время даже мыслимо ".[940] Принципы, изложенные выше, напоминают о постановлении Французского конвента от 28 июня 1793 года, которое гласит: "Нация несет ответственность за физическое и моральное воспитание брошенных детей. Désormais ils seront désignés sous le seul nom d'orphelins. Aucune autre qualification ne sera permise"; и принцип французского кодекса, "La récherche de la paternité est interdite", станет принципом британского права. Государству придется стать защитником матерей, оставшихся без мужей, и детей, оставшихся без отцов.

"Женщина многое выиграет от роста Социалистического государства. Среди бесплатных коммунистических услуг быстро найдет место право жены на содержание в период материнства".[941] "На каждого родившегося ребенка государство выделит средства. Либо матери будет выплачиваться столько за каждого ребенка, пока он жив и процветает, сколько составляет ее заработная плата за важную работу, выполняемую для общества по его вынашиванию и воспитанию" (следует отметить, что дети будут принадлежать больше не своим родителям, а "обществу", что деторождение будет "работой", оплачиваемой "заработной платой", и что выращивание детей станет таким же бизнесом для независимых женщин, каким сейчас является разведение кошек и собак с целью получения прибыли), "либо ее абсолютная независимость от мужа будет обеспечена каким-либо другим способом. Государственный врач (женщина в этом кабинете) назначит ребенку лечение и будет ухаживать за ним с момента его рождения, а государственные медсестры будут присутствовать, чтобы следить за тем, чтобы мать ни в чем не нуждалась для своего собственного благополучия и благополучия ребенка ".[942] "Социализм будет просто научным развитием тех естественных тенденций, которые увеличивают счастье или улучшают комфорт людей. Вполне возможно, что каждый ребенок должен находиться под опекой административного собрания. Право ребенка не связано с родительской ответственностью. Это отдельные соображения. Только безумец будет считать, что в случае, если родители не обращают внимания на свои обязанности, беспомощному малышу следует позволить страдать. Факт его существования - это право ребенка на все, что общество в состоянии для него сделать".[943] "Следовательно, социализм учит людей ожидать общественного присмотра за жизнью младенцев. Если родители откажутся или не смогут выполнить требования дела, государство восполнит недостаток".[944] "Государство, которое

действительно представляет своих членов, будет щедро принимать законы для тех, кто откровенно и без обиняков заявляет, что у них нет желания заботиться о детях".[945]

Таким образом, в Социалистическом государстве будущего люди могли бы избавляться от новорожденных младенцев гораздо легче, чем сейчас от щенков и котят. Учреждение за углом стало бы общей приемной матерью. Орды детей, оставшихся без отца и матери, заполнили бы государственные ясли. Слова "отец" и "мать" потеряли бы свое значение. Однако нам говорят, что "Социализм начнется с того, что в королевстве не останется ни одного необучаемого, нелюбимого, голодного ребенка".[946] Любовь, очевидно, также была бы "организована" властями.

Некоторые социалисты опасаются, что при *режиме* свободной любви и бесплатного государственного содержания матерей и детей жизнь превратится в бунт, что мужья будут постоянно менять жен, а жен мужья, и что из-за отсутствия всякой ответственности со стороны родителей за своих отпрысков произойдет перенаселение и, как следствие, пауперизация. Поэтому некоторые социалисты считают, что "Придет время, когда патриот будет считать своим долгом не убивать как можно больше врагов во время войны, а максимально ограничивать свою семью в мирное время".[947] Мечтатели-социалисты, похоже, не осознают, что лучшая профилактика перенаселения заключается в обязанности родителей воспитывать своих детей, обязанности, которую они хотят отменить.

Как указывал Аристотель 2200 лет назад, всерегулирующее государство также должно было бы регулировать рост населения. "Если государство хочет гарантировать заработную плату, оно обязано в целях самозащиты обеспечить, чтобы ни один человек не рождался без его согласия. Государство должно санкционировать количество рождений; все остальные аморальны, потому что антисоциальны. По мере увеличения национального богатства было бы разрешено большее число рождений или была бы потрачена большая сумма на то, что было бы разрешено. Несанкционированные роды не получили бы признания со стороны государства, и во времена перенаселения может оказаться необходимым наказать, положительно или отрицательно, как отца, так и мать. Поскольку такие рождения могут происходить из-за незнания или неэффективности какой-либо системы проверок, долгом государства было бы научно исследовать всю систему проверок и распространить среди своих граждан доскональные знания о таких проверках, которые были бы безвредны и эффективны на практике ".[948]

Государство будет контролировать деторождение. Предполагаемым парам, очевидно, придется получать лицензию на деторождение, которая будет выдаваться только тем, кто сможет сдать квалификационный экзамен. "Брак между психически слабыми людьми не будет разрешен. Слабоумным, сумасшедшим и тем, у кого опасные и неискоренимые преступные наклонности, вообще не будет позволено воспроизводить свой вид".[949]

К сожалению, автор не уточняет, каким образом будет предотвращено несанкционированное размножение вида и как будет наказываться нарушение законов о продолжении рода. Эти подробности предоставлены другим автором. "Всем тем, кто действительно признан дегенератами, необходимо помешать размножаться. Общество имеет не только право, но и обязанность защищать себя от таких побочных продуктов, и оно может сделать это только с помощью государственного контроля за браком ".[950] "Заключение брака без удовлетворительного медицинского заключения должно караться штрафом, который по сути

является запретительным. В определенных случаях асексуализация и стерилизация должны применяться при соблюдении особых мер предосторожности и условий".[951]

Очевидно, что свободная любовь имеет свои ограничения и опасности. Инспектор по вопросам продолжения рода может совершить непоправимую ошибку.

Есть, конечно, социалисты, которые считают, что семью следует сохранить, и которые выступают против государственных яслей. Один из них пишет: "Государство в своих собственных интересах сделает все возможное, чтобы развить индивидуальность в своих детях. Современные психологи осуждают казарменные школы и государственные ясли — не более чем утопические мечты дружелюбных людей. Личный контакт и привязанность матери, окружение и этика маленького сообщества, чувство преемственности, которое приходит в сознание взрослеющего ребенка из такой личной организации, как семья, - все это бесценно для государства, которое должно так же заботиться о своих завтрашних гражданах, как и о своих сегодняшних ".[952] Взгляды мистера Макдональда на социализм трудно назвать ортодоксальными, и убежденные социалисты осуждали его как агента буржуазии.

Поскольку женщины могут быть самыми решительными противниками распада семьи, социалисты, обращаясь к женщинам, пытаются убедить их, что они вынуждены вступать в брак по необходимости, что брак унижает их самих и их детей, и что социализм возвысит их, сделает свободными и счастливыми. "Среднестатистической молодой женщине из рабочего класса, которая сама не занята каким-либо хорошо оплачиваемым занятием, не на что рассчитывать, кроме замужества. Она отдает себя и все, что у нее есть, в обмен на такое содержание, какое позволяют средства ее мужа".[953] "Ради хлеба насущного и крова над головой она выходит замуж и становится неоплачиваемой кухаркой и домработницей мужа и матерью его детей".[954] "Женщина была унижена, мать подавлялась; поэтому дети рождались с рабскими инстинктами, готовые пресмыкаться ради любой милости и только-только пробуждающиеся к потребности в самоутверждении и независимости действий".[955] Социализм изменит все это, поскольку "Социализм означает свободу для женщин так же, как и для мужчин".[956]

В чем заключается социалистическая концепция "свободы для женщин"? Каковы ее привилегии и преимущества? "При рассмотрении положения женщины-социалистки необходимо постоянно иметь в виду один важный центральный факт. Кем она будет, что она будет делать, как она будет жить — все будет зависеть от одного великого факта, величайшего факта социализма, факта, который составляет социализм, а именно от того, что она будет экономически свободна".[957] "Новый порядок сделает мужа и жену равными, просто позволив жене зарабатывать себе на жизнь подходящей работой".[958] "Жизнь будет обеспечена каждой женщине".[959] "В новом сообществе женщина является полностью независимым, свободным существом, равным мужчине. Ее образование такое же, как у мужчины, за исключением случаев, когда разница в поле делает отклонение от этого правила и особое обращение абсолютно неизбежными. Она работает в точно таких же условиях, что и мужчина".[960] "При социалистическом *режиме* каждая профессия будет открыта для женщин так же, как и для мужчин".[961] "Социализм означает предоставление им избирательных прав, предоставление им права голоса, чтобы они могли возвысить свой голос наравне с голосами мужчин и бороться тем же оружием за лучшую, счастливую жизнь".[962] "Только устраняя недостатки и ограничения, налагаемые на женщину, и позволяя ей свободно соревноваться с мужчинами во всех сферах человеческой деятельности, можно в конечном итоге установить ее истинное

положение и функцию в экономике жизни".[963] "Только социализм предлагает женщине полную экономическую эмансипацию со всеми вытекающими отсюда последствиями. Это обеспечивает ее подходящей работой и платит ей точно так же, как платят мужчинам. Он воспитывает ее так, как воспитывают мужчин, и с нежностью защищает ее во время беременности; и, поступая таким образом, социализм поднимет весь уровень общества на высоту морального величия, которой еще никогда не достигали и о которой вряд ли когда-либо мечтали самые оптимистичные из поэтов и философов ".[964]

Очевидно, социалисты возвысят угнетенную женщину, заставив ее зарабатывать себе на жизнь, и сомнительно, как будет показано в главе XXXVI, будет ли ей разрешено выбирать свою работу или ей придется работать в рамках системы принудительного труда. Ей будет предоставлена та свобода, которая сейчас называется вседозволенностью, путем отмены всех законов морали. По словам чрезвычайно прямолинейного социалиста, "Независимость женщин будет означать для них тяжелую жертву, поскольку это будет означать для них обязательный труд".[965] В обмен на такую работу им будет предоставлена полная сексуальная свобода и право голоса.

Есть еще один аспект, на который следует обратить внимание в связи с эмансипацией женщины. Многие социалисты, предоставляя женщине равенство с мужчиной как наемному работнику и избирателю, хотят полностью лишить ее секса. Они хотят лишить ее тех привилегий, которыми она обладает в настоящее время благодаря своему полу. Философ британского социализма сообщает нам: "В наши дни закон не делаетразличий между людьми. Верно; но это делает различия между мужчинами и женщинами, и там, где закон не проводит различий, это делает практика. "Выгода духовенства" заменяется "выгодой секса"."[966] "Тенденция буржуазного мира, выраженная в его законодательстве и настроениях, заключалась в искусственном возвышении женщины за счет мужчины — другими словами, призыв к "равенству между полами" в ходе его реализации превратился в обман , маскирующее *фактическое* неравенство. Неравенство, о котором идет речь, как обычно, сильнее всего давит на работающего мужчину, чья жена, по сути дела, теперь полностью держит его в своей власти. Будучи распутной или пьяной, она может продать его имущество или разгромить его дом по своему усмотрению и все равно заставить его оставить ее и жить с ней до конца ее жизни. Нет закона, который защитил бы его. С другой стороны, стоит ему только поднять палец в момент раздражения против этой драгоценной представительницы священного принципа "женственности", и его тут же отправят на беговую дорожку на шесть месяцев под ликование "Дейли Телеграф" и ей подобных, которые объявляют его грубияном и поют гимны силе "закона", защищающего невинных и беспомощных женщин. Так буржуазное общество приносит жертву идолу "равенства между полами". Ибо закон ревностно охраняет заработок или имущество жены от возможного хищения. Она под любым благовидным предлогом может добиться судебного развода и защиты".[967] Бакс приходит к выводу, что если закон прав в отношении порки мужчин, то он должен пороть и женщин, поскольку "жестокости и трусости судебного разбирательства в одном случае не больше, чем в другом".[968]

Отмена брачных уз может означать, что на смену частным домам придут казармы общего пользования. Стоит ли сохранять дом? Большинство социалистов думают, что этоне так. "В конце концов, можно усомниться в необходимости рассматривать "дом" в том смысле, в каком это выражение здесь используется, как окончательную и неизменную форму социальной организации. Человечество не устоит и не падет из-за того, что семьи принимают пищу в

отдельных кабинках ".[969] "В будущем все приготовление пищи будет осуществляться обществом. Частная кухня исчезнет".[970] "Вместо сотни кухонь, очагов и поваров у нас будет одна. Вместо сотни блюд, которые нужно приготовить, у нас будет одно. Вместо того чтобы заставлять сотни домов вонять невкусными блюдами или отвратительным запахом некачественной готовки, отвратительные стоки будут прикованы к одному зданию. При социализме домашние обязанности будут сведены к минимуму".[971] "Мы обустроили одну большую кухню, одну общую столовую и один приятный чайный садик".[972] Лишь немногие социалисты выступают за отдельные дома, считая, что "Каждый дом должен быть автономным".[973]

Предложения британских социалистов относительно женщины, семьи, домашнего очага и брака не новы. Они были опробованы во время Французской революции, и последствия экспериментов, рекомендованных философами Революции, были следующими:

"Законодательство революции ослабило власть отца и превратило семью в республику. Брак превратился в контракт, который мог быть расторгнут по желанию любой из сторон, контракт, который допускал быстрое уведомление и который мог быть заключен на любой промежуток времени. Люди состояли в браке год, иногда только месяц. Они вступали в брак ради развлечения или ради прибыли, и браки расторгались, а другие заключали контракты, если за это платили ".[974] Отчеты французской полиции сообщают нам: "Порочность нравов чрезвычайно велика, и новое поколение растет в состоянии беспорядка, который обещает иметь самые печальные и далеко идущие последствия для будущих поколений. Содомия и сапфическая любовь процветают с таким же бесстыдством, как проституция, и прогресс всех этих пороков ужасен".[975] Из другого источника мы узнаем: "Общество стало ужасно развращенным; блуд, супружеская измена, кровосмешение и убийство ядом или насилием являются плодами философизма. В деревнях дела обстоят так же плохо, как и в Париже. Мировые судьи сообщают, что безнравственность распространилась до такой степени, что во многих коммунах вскоре больше не смогут жить порядочные люди".[976] Это новый и лучший мир, к которому ведет социализм.

---

*СНОСКИ:*

[896] Аристотель, *Политика*, Книга ii. Глава V.

[897] Блатчфорд, *Что это за социализм?* стр. 2.

[898] Рассел Уильямс, *Трудности социализма*, стр. 13.

[899] Каутский, *Социалистическая Республика*, стр. 23.

[900] Маркс и Энгельс, *Манифест Коммунистической партии*, стр. 19, 20.

[901] Моррис и Бакс, *Социализм: его рост и итоги*, стр. 9.

[902] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 164.

[903] Бакс и Келч, *Новый катехизис социализма*, стр. 39.

[904] Бакс, *Религия социализма*, стр. 145.

[905] Оскар Уайльд, "Душа человека при социализме", *Двухнедельное обозрение*, февраль 1891г.

[906] Уэллс, "Социализм и средние классы", *Двухнедельное обозрение*, ноябрь 1906г.

[907] *Очерки Фабиана по социализму*, стр. 200.

[908] А.Р. Орейдж в "*Нью Эйдж*", 21 ноября 1907г.

[909] Лэнсбери, *Принципы английского закона о бедных*, стр. 10.

[910] Бакс, *Перспективы с новой точки зрения*, стр. 160.

[911] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 151.

[912] Бенсон, *Женщина, коммунистка*, стр. 16.

[913] Дэвидсон, *Евангелие от бедняка*, стр. 149.

[914] Рассел Уильямс, *Трудности социализма*, стр. 14, 15.

[915] *Там же*. стр. 15.

[916] Бакс, *Перспективы с новой точки зрения*, стр. 159, 160.

[917] Моррис и Бакс, *Социализм; Его рост и итоги*, стр. 199.

[918] Бакс, *Перспективы с новой точки зрения*, стр. 114, 115.

[919] Литэм, *Социализм и характер*, стр. 30.

[920] Бакс, *Перспективы с новой точки зрения*, стр. 160.

[921] Бебель, *Женщина*, стр. 44, 86.

[922] Бебель, *Женщина в прошлом, настоящем и будущем*, стр. 229, 230.

[923] Карл Пирсон, *Этика свободной мысли*, стр. 108.

[924] Моррис и Бакс, *Манифест Социалистической лиги*, стр. 100.

[925] Этель Сноуден, *Женщина-социалист*, стр. 56.

[926] *Там же*. стр. 59, 60.

[927] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 165.

[928] Этель Сноуден, *Женщина-социалист*, стр. 61,

[929] Бакс, *Этика социализма*, стр. 62.

[930] *Там же*. стр. 126.

[931] Литэм, *Социализм и характер*, стр. 24.

[932] "Дело Мольтке-Хардена" в "*Нью Эйдж"*, 14 ноября 1907г.

[933] Подробнее по этому вопросу см. Бебель, *Женщина*; Мелье, *Завещание*, 1864, ii. 226; Дезами, *Кодекс коммуны*, 1842, стр. 266; Годвин, *Исследование политической справедливости*, ii. 507; Оуэн , *Брачная система*, 1838, стр. 66; Оуэн, *Манифест*, 1840, стр. 56; Оуэн, *Что такое социализм?* 1841, стр. 40; Моррис, *Новости ниоткуда*, 1899, стр. 90; Такер, *Вместо книги*, 1897, стр. 15; Грейв, *Société Future*, глава xii.; Чарльз Альберт, *Свободная любовь*, 1899, стр. 191 и др.

[934] См. Нордхофф, *Коммунистические общества*, 1875, стр. 275; Нойес,*История американского социализма*, 1870, стр. 623; Хиндс, *Американские сообщества*, 1902, стр. 196.

[935] *Оглядываясь назад*, глава xxiv.

[936] *Более подробная программа*, 1892, стр. 145.

[937] Литэм, *Социализм и характер*, стр. 32

[938] Менгер, *Государственные социалисты*, 1904, стр. 187.

[939] *Там же*. стр. 188.

[940] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 164, 166.

[941] Бенсон, *Женщина-коммунист*, стр. 15.

[942] Этель Сноуден, *Женщина-социалист*, стр. 48, 49.

[943] Рассел Уильямс, *Трудности социализма*, стр. 9.

[944] Рассел Уильямс, *Трудности социализма*, стр. 10.

[945] *Нью Эйдж*, Письмо редактору, 14 ноября 1907г.

[946] Блатчфорд, *Что это за социализм?* стр. 7.

[947] А. Менгер, *Volkspolitik*, стр. 51.

[948] Карл Пирсон, *Социализм и секс*, стр. 12, 108.

[949] Этель Сноуден, *Женщина-социалист*, стр. 49.

[950] Виктор Фишер, *Посвящение младенцам*, стр. 14.

[951] Виктор Фишер, *Посвящение младенцам*, стр. 15.

[952] Макдональд, *Социализм*, стр. 98.

[953] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 64.

[954] Этель Сноуден, *Женщина-социалист*, стр. 13.

[955] *Там же*. стр. 42.

[956] *Листовка Независимой лейбористской партии*, № 5.

[957] Этель Сноуден, *Женщина-социалист*, стр. 37.

[958] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 148.

[959] Этель Сноуден, *Женщина-социалист*, стр. 57.

[960] Бебель, *Женщина*, стр. 229.

[961] Этель Сноуден, *Женщина-социалист*, стр. 86.

[962] *Что означает социализм для женщин*, стр. 1.

[963] Кир Харди, *Гражданство женщин*, стр. 6.

[964] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 113.

[965] Менгер, *Социалистическое государство*, стр. 191.

[966] Бакс, *Этика социализма*, стр. 66.

[967] Бакс, *Религия социализма*, стр. 116.

[968] *Там же*. стр. 117.

[969] *После хлеба, Образование*, стр. 10.

[970] Бебель, *Женщина*, стр. 227.

[971] Этель Сноуден, *Женщина-социалист*, стр. 70.

[972] Блатчфорд, *Веселая Англия*, стр. 49.

[973] Джоуэтт, *Социалист и город*, стр. 60.

[974] Вандал, *Отряд Бонапарта*.

[975] *Протоколы полицейских публикаций о Шмидте*, iii. стр. 389.

[976] Руссель, *Последние утверждения*, стр. 298.

## ГЛАВА XXVI

### *СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ОТНОШЕНИЕ К ХРИСТИАНСТВУ И РЕЛИГИИ*

Каково отношение социализма к христианству и религии?

Клерикальный апологет социализма сообщает нам, что "Социализм основан на доктрине отцовства Бога и братства людей".[977] Другой почтенный джентльмен заявляет: "Социализм в первую очередь означает объединение, объединение людей для построения священной жизни на этой земле. Это означает объединение воедино различных элементов человеческой жизни. Это, выражаясь великими словами Нового Завета, в которые, как нам сказали, социалисты не верили, "Ни один человек не живет сам по себе, и ни один человек не умирает сам по себе"".[978] Третий священник говорит нам, что "Этика социализма идентична этике христианства".[979]

Некоторые британские социалистические лидеры объясняют, что социалисты - добрые христиане, и что социализм нападает только на Церковь и тех, кто называет себя христианами, но не на религию. "Многое из того, что рассматривается как антихристианская социалистическая доктрина, является лишь нападками на Церкви и мнимых христиан и, отнюдь не будучи антихристианским, на самом деле вдохновлено этикой учения Христа".[980] Другие британские социалистические лидеры говорят, что социализм, не будучи религиозной доктриной, не имеет отношения к религии и не вмешивается в нее. "Социалистов обвиняют в том, что они атеисты, целью которых является уничтожение всей религии и всей морали. Это неправда. Это правда, что многие социалисты являются агностиками, а некоторые - атеистами. Но атеизм является частью социализма не больше, чем частью торизма, или радикализма, или либерализма".[981] "Социализм имеет не больше отношения к религии человека, чем к цвету его волос. Социализм имеет дело со светскими вещами, а не с окончательными убеждениями".[982]

Совершенно верно, что "в настоящее время нет единого мнения социалистов по религиозным вопросам",[983] но вряд ли честно со стороны социалистических лидеров утверждать, что социализм не имеет ничего общего с религией. Ведущий журнал Фабианского общества откровенно признается: "Существует аргумент, что социализм не имеет никакого отношения к таким предметам, как религия и брак. Но если социализм - это теория государства, то ничто человеческое ему не чуждо. Может быть правдой, что ни одна из конкретных теорий религии

или брака, выдвинутых социалистами на данный момент, не претендует на то, чтобы считаться социалистической точкой зрения; но существует огромная разница в мире между таким признанием и отрицанием того, что социализм вообще имеет какое-либо отношение к этим вопросам ".[984]

Некоторые социалисты провозглашают, что социализм осуществит волю Христа на земле. М-р Кир Харди, например, говорит: "Христос не устанавливал никакой сложной системы ни в экономике, ни в теологии. Ни один великий учитель никогда этого не делал. Его сердце билось в согласии с великим человеческим сердцем расы. Его слова просты, и их нельзя неправильно понять, если понимать то, что они означают. Его молитву — Да приидет Царствие Твое, да будет воля Твоя на земле, как на Небесах, — несомненно, следовало понимать буквальноГотовы ли наши оппоненты утверждать, что на Небесах будут фабрики, на которых женщины и дети будут работать за голодную плату; угольные шахты и частная собственность на землю разделят население Небес на два класса: один упивается богатством и роскошью, разрушающими душу и тело, другой пресмыкается в нищете, также разрушающей все лучшее в жизни? Если нет, то как они могут последовательно поддерживать систему, которая неизбежно приводит к такому положению вещей на земле?"[985]

Другие социалисты откровенно признают, что социализм абсолютно несовместим с христианством и всеми другими религиями; что социализм может преуспеть только в том случае, если религия будет упразднена, и что поэтому религия должна быть упразднена. Философ британского социализма утверждает: "Социализм совершенно презирает "потусторонний мир" со всеми его сценическими свойствами, то есть нынешние объекты религии. Это возвращает религию с небес на землю".[986] "Что касается этического учения Христа с его односторонним, интроспективным и индивидуалистическим характером, мы осмеливаемся утверждать, что никто, знакомый с теорией современного научного социализма, ни на минуту не может назвать его социалистическим. Социализм не питает симпатии к болезненной, вечно вращающейся внутри себя трансцендентной морали евангельских рассуждений. Эта мораль устанавливает принудительный, для подавляющего большинства невозможный стандарт "личной святости", который, будучи осознанным, редко приводил к чему-либо, кроме (1) апофеозированного педантизма, *например,* пуританского типа, или (2) эпилептической истерии, *например,* типа католического святого ".[987] Мистер Блатчфорд заявляет: "Меня спросили, почему я "изо всех сил нападаю на религию". В ответ я позволю себе сказать, что я работаю на социализм, когда нападаю на религию, которая мешает социализму, что мы должны разрушить, прежде чем сможем построить, и что я надеюсь построить небольшое здание, хотя бы на фундаменте. Я выступаю против христианской религии, потому что я не думаю, что христианская религия полезна для человечества, и потому что я считаю ее препятствием на пути гуманизма".[988] Другой очень влиятельный писатель говорит: "Лично я чувствую себя призванным атаковать христианство, как я бы атаковал любое другое вредное заблуждение. Я верю в теологию Иисуса не больше, чем в его социологию. Бесполезно притворяться, что социализм не произведет глубокой революции в религии. Изменение экономической основы общества - более важная вещь, к которой следует стремиться; но если триумф социалистического идеала не сокрушит сверхъестественную религию, тогда у нас все еще будет гигантская ткань лжи и условностей, на основе которой можно вести войну. К счастью, христианство с каждым днем становится все менее и менее влиятельным. Действительно, христианство пока не может поддерживать социализм, христианству трудно

оставаться самому по себе. Как опора социализма это, несомненно, оказалось бы сломанной тростинкой".[989]

Поэт-социалист провозглашает:

Имя Христа было верховным проклятием,
опиумным наркотиком, который держал нас в рабстве у зла,
Одураченные мечтой, мы склонялись перед все худшим и худшим.
"На небесах, - сказали мы, - Он посрамит сильных".
О ненавистная измена, которая слишком долго хитрила!

Если бы мы, бедные, угнетенные миллионы, никогда не мечтали
О вашей мечте о загробной жизни на наше горе,
Если бы правили великие силы, казалось, что нет Отца,
Но Закон неумолим, давным-давно
Если бы мы восстали и сказали: "Мы так не будем страдать!"

"О Христос, о Ты, нашедший лекарство небес,
Чтобы утешать землю, превратившуюся в ад,
Которая еще пыталась очистить и излечить его язвы,
Мы проклинаем Это имя!"[990]

Враждебность социалистов к христианству имеет в высшей степени практическую причину. Религиозные люди вряд ли станут социалистами. "Христианство подобно кандалам, сковывающим умы тех, кто в него верит. Напрасно мы ищем помощи у Церкви и христианства. Можно было бы предположить, что голодный христианин восстанет против своего голода с такой же готовностью, как голодный атеист. Но это не так ".[991]

Вера в жизнь после смерти также несовместима с социализмом, и поэтому с ней необходимо бороться: "Мы вынуждены отказаться от веры в бессмертие. Тот, кто предан размышлениям о своей последней цели и для кого вопрос о постфизической будущей жизни для него как личности имеет первостепенное значение, вообще говоря, безразличен, если не прямо враждебен общественным идеалам ".[992] "В тот момент, когда эта вера в существование после смерти возводится в догму, в тот момент, когда на нее начинают смотреть как на символ веры, придерживаться которого обязанность или, по крайней мере, нежелание придерживаться которого свидетельствует о неблагородном расположении духа, тогда она становится врагом, с которым нужно бороться ".[993]

Практическое учение Христа прямо противоположно практическому учению социализма: "Иисус сказал: "Блаженны бедные". Социализм признает, что богатство - это благо, и оно существует для того, чтобы обеспечить "благословенным" беднякам лучшую его долю. Социализм провозглашает, что все должны трудиться; но Иисус не занимался физическим трудом после того, как ему исполнилось тридцать лет, и он поощрял своих учеников оставлять свои занятия, бродяжничать и просить милостыню, и эта последняя черта ученичества хорошо сохранялась во все века. Социализм побуждает рабочих всех стран объединяться для ведения классовой войны; но Иисус одобрял послушание, удовлетворенность и смирение духа".[994]

Социализму нет никакой пользы от христианства. "Сегодня мы должны вернуться к нашим букварям и нашим программам, нашим справочникам и нашим социальным экспериментам, как если бы Иисус никогда не жил, или, возможно, тем более потому, что он жил. Мы не получаем от Него никакой помощи. Его последователи — наши враги в каждой стране, пользующейся Его влиянием, и злейшие враги из всех, потому что когда-либо заявляли о дружбе ".[995]

Христианство, по мнению социалистов, является устаревшим вероучением. "Как говорит Маркс, "Религиозный мир - это всего лишь отражение реального мира. Христианство, как и все религии, является всего лишь выражением материальных условий, прямым результатом социальных отношений, несущественным образом мира, отраженным в мутном омуте человеческого интеллекта. Иисус меняется с возрастом. Искупитель римского раба; Бог войны крестоносца; Главный надзиратель производственного капиталиста ".[996] Кроме того, социалистов возмущает "постоянное упоминание идеального совершенства полумифическим сирийцам первого века, когда они видят высшие типы даже в тех, кто сейчас ходит по этой верхней земле, но в вульгарной плоти и крови и без атмосферы девятнадцати веков, придающей им очарование".[997]

Наконец, христианство потерпело неудачу: "Успех христианства как моральной силы был достигнут исключительно отдельными людьми. По своему воздействию на общества в целом она явно и неизбежно потерпела неудачу ".[998] "Святость! Ваша религия этого не делает. Ее этика слишком слаба, ее теории слишком несостоятельны, ее трансцендентализм слишком тонок. В мире не должно быть такого понятия, как бедность. Земля щедра: изобретательность человека велика. Тот, кто защищает требования отдельного человека или класса против прав человеческой расы, является преступником. Голодный мужчина, праздный мужчина, невежественный мужчина, обездоленная или деградировавшая женщина, нищий или обездоленный ребенок - это упрек обществу и свидетельство против существующей религии и цивилизации. В таком мире, как этот, друг Кристиан, человеку незачем читать Библию, петь гимны и посещать богослужения. У него нет времени. Вся сила, отвага и остроумие, которыми он обладает, необходимы для служения настоящей религии, настоящему спасению. Все остальное - "сны из врат слоновой кости и видения перед полуночью".[999] "В действительно гуманной и цивилизованной нации не должно быть и не должно быть таких вещей, как бедность, невежество, преступность, праздность, война, рабство, ненависть, зависть, гордыня, жадность, обжорство, порок. Но это не гуманная и цивилизованная нация и никогда ею не будет, пока она принимает христианство как свою религию".[1000]

От нашей веры в Бога также следует отказаться, но если мы продолжаем верить в Бога, то из этого следует, что человек не несет ответственности за свои поступки, что он не может поступать неправильно: "Человек таков, каким его создал Бог; он может действовать только так, как Бог позволил ему действовать или сконструировал его. Если Бог ответственен за существование человека, то Бог ответственен и за поступки человека. Следовательно, человек не может грешить против Бога".[1001] "Если Бог всеведущ, Он знал, прежде чем сотворить человека, что человек будет делать. Если Бог всемогущ, Ему вообще не нужно было создавать человека, или Он мог бы создать человека, который был бы достаточно силен, чтобы противостоять искушению. Или Он мог бы создать человека, неспособного ко злу. Если бы Бог никогда не создавал человека, тогда человек никогда не смог бы поддаться искушению. Бог создал человека по Своему собственному божественному выбору и по Своему собственному

божественному желанию. Как же тогда Бог мог обвинять человека в чем-либо, что человек совершил? Человек мог бы справедливо сказать Богу: "Я не просил, чтобы меня создавали. Когда Ты создавал меня, Ты знал, как я должен действовать. Если Ты хочешь, чтобы я действовал иначе, почему Ты не создал меня другим? Ты предопределил мне быть тем, кем я являюсь, и делать то, что я делал. Разве это моя вина, что Ты предопределил мнебыть таким и поступать таким образом?" Действия воли человека так же математически зафиксированы при его рождении, как движение планеты по своей орбите. Бог, создавший человека и планету, несет ответственность за действия обоих".[1002]

"Божественный закон гласит, что определенные действия являются добрыми, а определенные - злыми; и что Бог вознаградит тех, кто поступает хорошо, и накажет тех, кто поступает плохо. И нам говорят, что Бог будет действовать так, потому что Бог справедлив. Но я утверждаю, что Бог не может ни справедливо наказать тех, кто не повинуется, ни вознаградить тех, кто повинуется Его законам. Если Бог сотворил все сущее, Он должен был сотворить и зло, и добро. Кто же тогда несет ответственность за добро и зло? Только Бог, ибо он сотворил их. Тот, кто создает все, несет ответственность за все. Бог создал все: Бог несет ответственность за все. Тот, кто ничего не создает, ни за что не несет ответственности. Человек ничего не создал: человек ни за что не несет ответственности. Следовательно, человек не несет ответственности ни за свою природу, ни за поступки, вызванные этой природой. Следовательно, Бог не может справедливо наказать человека за его поступки. Следовательно, Божественный закон с его кодексом наград и наказаний не является справедливым законом и не мог исходить от справедливого Бога".[1003]

"Я не претендую на то, чтобы утверждать, есть *а* Бог или нет, но я отрицаю, что есть любящий Небесный Отец, который отвечает на молитву. Я отрицаю существование Свободной воли и возможность греха человека против Бога. Я отрицаю, что Христос необходим для спасения человека от Ада или от греха. Я не утверждаю и не отрицаю бессмертие души. Я ничего не знаю о душе, и ни один человек не может и никогда не был способен рассказать мне больше, чем я знаю".[1004] "Я серьезно имею в виду, что ни один человек ни при каких обстоятельствах не может быть справедливо обвинен в том, что он может сказать или сделать. Это одно из моих глубочайших убеждений".[1005]

Философия мистера Блатчфорда оправдывает и, следовательно, поощряет каждое действие, основанное на плохом импульсе, каждый порок и каждое преступление, а его кредо должно находить безоговорочное одобрение закоренелых преступников и бездельников.

Взгляды, сходные с взглядами г-на Блатчфорда, выражают многие другие социалисты. Мы читаем, например: "Было приятно верить, что благожелательная рука направляет шаги общества, заменяя все дурные проявления добром и превращая бедность здесь в залог великого блаженства и награды в будущем. Приятно было забыть о мирском неравенстве, размышляя о нашем равенстве перед Богом. Но утилитарные расспросы и научные ответы превратили весь этот спокойный оптимизм в самый черный пессимизм. Природа была показана нам как "красная от зубов и когтей": если направляющая рука действительно была благожелательной, то она не могла быть всемогущей, так что наше доверие к ней было подорвано; если бы она была всемогущей, она не могла быть благожелательной; так что наша любовь к ней превратилась в страх и ненависть".[1006]

До тех пор, пока детство тоскует в городских трущобах;
До тех пор, пока землевладельцы крадут у них бешеную арендную плату;
До тех пор, пока любовь и вера в золото угасают;
До тех пор, пока человеческая жизнь тратится на войну;
Пока ложная религия учит людей молиться
ложному тирану, которого они ошибочно называют Богом;
Чья "Святая воля" такова — как они бойко заявляют —
Бедные должны страдать под Его наказывающим жезлом;
До тех пор, пока люди покупают и продают землю,
И таким образом зарабатывают себе на жизнь. собратья - их рабы;
Пока эгоизм взыскивает свою жестокую добычу;
Пока бедняки еще сведены в могилы;
Пока не прекратятся эти вопиющие обиды
Нигде на этой земле не может быть мира.[1007]

Хотя социалисты объявили войну христианской религии и христианским Церквям, они свободно цитируют Священное Писание и Отцов Церкви, если это соответствует их целям, и бесстыдно злоупотребляют именем Христа. В подтверждение своей максимы "Собственность - это кража" они цитируютвысказывание святого Иеронима: "Богатство всегда является результатом воровства: если не самим владельцем, то его предшественниками".[1008] Они цитируют Христа в поддержку своего требования об отмене частной собственности, брака и семьи. "Христос отменил всякую частную собственность, а вместе с ней и государство. Он отменил все различия по расе, рангу, полу и интеллекту. Он сделал первое последним, а последнее первым, признавая только преданное *служение* как истинное величие; единственный закон, Закон Любви. В Его огульном осуждении эгоизма во всех формах кажется сомнительным, что Он даже не наложил иконоборческих рук на брак и семью в том виде, в каком они существовали и существуют. В воскресении они не женятся и не выходят замуж, но подобны ангелам на небесах. Женщина (обращаясь к Своей матери), что мне делать с тобой? Всякий, кто исполнит волю Моего Отца, который на Небесах, тот же Самый - Мой брат, и сестра, и мать".[1009] Они используют имя Христа в целях предвыборной агитации. Например, на выборах в "Вест Хэме" избиратели получили листовки, в которых говорилось: "Если вы голосуете за Муниципальный альянс, вы голосуете против Бога. Если бы Христос был в приходе Плейстоу, Христос проголосовал бы за Се".[1010]

Профессор Шефле, возможно, самый беспристрастный и умеренный ученый, когда-либо критиковавший социализм, был совершенно прав, заявив: "Социализм наших дней абсолютно нерелигиозен и враждебен Церкви. В нем говорится, что Церковь - это всего лишь полицейское учреждение для поддержания капитала, и что она обманывает простых людей "чеком, подлежащим оплате на небесах", что Церковь заслуживает гибели".[1011] Приведенные выше слова были написаны в отношении немецкого социализма, а британский социализм гораздо более нерелигиозный, жестокий и революционный, чем немецкая разновидность.

*СНОСКИ:*

[977] Преподобный Э.Т. Рассел в "*Форварде*", 23 ноября 1907г.

[978] Преподобный Л. Дженкинс Джонс в "*Форварде*", 16 ноября 1907г.

[979] Преподобный Фрэнк Баллард в "*Социализме: раковая опухоль"*, стр. 19.

[980] Макдональд, *Социализм*, стр. 99.

[981] Блатчфорд, *Реальный социализм*, стр. 4.

[982] Макдональд, *Социализм*, стр. 101.

[983] *Нью Эйдж*, 10 октября 1907г.

[984] *Там же*. стр. 10.

[985] Кир Харди, *Может ли человек быть христианином на фунт в неделю?* стр. 18.

[986] Бакс, *Религия социализма*, стр. 52.

[987] *Там же*. стр. 97.

[988] Блатчфорд, *Бог и мой ближний*, стр. 189.

[989] Литэм, *Был ли Иисус социалистом?* стр. 14.

[990] Фрэнсис Адамс, *Месса Христа*, стр. 12.

[991] Литэм, *Был ли Иисус социалистом?* стр. 14.

[992] Бакс, *Этика социализма*, стр. 192, 193.

[993] *Там же*. стр. 196, 197.

[994] Литэм, *Был ли Иисус социалистом?* стр. 6.

[995] Литэм, *Был ли Иисус социалистом?* стр. 16.

[996] *Социалистический стандарт*, 1 декабря 1907г.

[997] Бакс, *Религия социализма*, стр. 90.

[998] *Там же*. стр. 98.

[999] Блатчфорд, *Бог и мой ближний*, стр. 194.

[1000] *Там же*. стр. 197.

[1001] *Там же*. стр. 124.

[1002] Блатчфорд, *Бог и мой ближний*, стр. 135, 136.

[1003] Блатчфорд, *Невиновен*, стр. 11, 12.

[1004] Блатчфорд, *Бог и мой ближний*, стр. 122.

[1005] *Там же*. стр. 137.

[1006] *Фабианские очерки социализма*, стр. 27.

[1007] *Смертельная параллель*, октябрь 1907 года.

[1008] Уитли, *Как грабят шахтеров*, стр. 13.

[1009] Дэвидсон, *Евангелие от бедняков*, стр. 149.

[1010] *Times, Муниципальный социализм*, стр. 42.

[1011] Шефле, *Квинтэссенция социализма*, стр. 116.

---

## ГЛАВА XXVII

### *РЕЛИГИЯ СОЦИАЛИЗМА*

Мы видели в главе XXVI. что социализм ведет войну против христианства и религии, что он стремится искоренить религию из сердец людей. Теперь возникает вопрос: как социалисты предлагают заполнить образовавшуюся пустоту? Что они намерены поставить на место той религии, которую хотят уничтожить?

"Социализм предполагает изменение, которое было бы почти революцией в моральном и религиозном отношении большинства человечества".[1012] "Религия разделит судьбу государства. Это не будет "упразднено", Бог не будет свергнут с престола, религия не будет "вырвана из сердец людей". Религия исчезнет сама по себе, без какого-либо насильственного нападения ".[1013] "Построение общества на социалистической основе означало бы окончательный отказ от всех теологических культов, поскольку понятие трансцендентного бога или полубожественного пророка является всего лишь двойником и аналогом трансцендентного правящего класса. Как только мы избавимся от желания одной части общества поработить другую, догмы устаревшего вероучения потеряют свой интерес. Как религией рабовладельческого производства было язычество; как религией крепостничества было католическое христианство или жречество; как религией капитализма является протестантское христианство или библейская догма, так религией коллективного и кооперативного производства является гуманизм, который является всего лишь другим названием социализма ".[1014] "Религия будущего должна стать религией обычной жизни. Ее идеалом будет полное органическое единство всего человеческого рода. И эта религия будет политической религией. Это будет религия, которая будет стремиться реализовать свой идеал в наших промышленных и социальных делах путем применения политических методов. Популярное представление о политике как о чем-то отдельном от религии - это хитроумное устройство дьявола для достижения своих собственных целей; точно так же, как популярное представление о том, что политика - это нечто отличное от хлеба с маслом, более короткого рабочего дня, лучших домов и лучших условий труда. Не может быть разделения между политикой и религией. Религией будущего будет применение моральных истин религии через политику к нашим промышленным и социальным условиям ".[1015]

Чтобы искоренить саму память о христианстве, социалисты отменили бы воскресенье. "Мы бы отказались раз и навсегда от этого химерического представления об одном дне всеобщего отдыха и установили три дня в неделю или, при необходимости, больше как дни частичного отдыха,*т.е.* в которые различные слои общества по очереди освобождались бы от работы".[1016]

Это предложение, как и многие социалистические предложения, напоминает нам о Французской революции, которая также одновременно отменила христианскую религию и изменила календарь. Месяц был разделен на три периода по десять дней. Десятый день, "*декада*", пришел на смену воскресенью.[1017] Люди были вынуждены отдыхать в *декаду* и работать в воскресенье. Крестьяне, которые по воскресеньям не приносили свои овощи на рынок, подвергались судебному преследованию.[1018] Полицейские, которые в *декади* услышали подозрительные звуки, силой врывались в дома, чтобы выяснить, не "оскверняют" ли люди работу*декади*, и люди жаловались: "Где свобода, которую вы нам обещали, когда мы не можем даже танцевать в любой день, который нам нравится?"[1019]

Французские революционеры уничтожили статуи и картины в церквях. Британские социалисты в настоящее время предлагают заменить изображения Христа и святых социалистическими героями: "Пусть художники, скульпторы, поэты и музыканты воздадут честь героям человечества, апостолам науки и прогресса, как они до сих пор расточали свой вкус, мастерство и воображение на условного Иисуса, идеальную Мадонну, воображаемых святых и евангельские сцены; пусть воздвигнут статуи Бруно, Ванини, Сервету; пусть историк и биограф с любовью и подробностями рассказывают об их борьбе, противоречиях, побегах, заключении в

тюрьму и мученичестве; пусть поэты художники создают ореол романтического искусства вокруг Кэкстона, Галилея, Уильяма Молчаливого, Мильтона, Гарри Вейна и великого Кромвеля; пусть будут спеты гимны Копернику, Ньютону, Гарвею, Массаниелло, Дантону, Гарибальди, Делеклюзу, Грейс Дарлинг, сестре Доре и отцу Дэмиену".[1020]

"Обращаясь к социалисту, Маркс сказал последнее слово, которое необходимо сказать по вопросу об отношении социализма и религии. "Религиозный рефлекс реального мира может окончательно исчезнуть только тогда, когда практические отношения повседневной жизни не предложат человеку ничего, кроме совершенно понятных и разумных отношений по отношению к своим собратьям". Господствуют материальные условия. "Английская официальная церковь с большей готовностью простит посягательство на тридцать восемь из тридцати девяти ее статей, чем на однутридцать девятую часть своего дохода". Это так же верно сегодня, как и тогда, когда было написано в 1867 году".[1021] Среди "Немедленных реформ", которых требует Социал-демократическая федерация, конечно, "упразднение всех государственных церквей".[1022]

Британские социалисты, как и французские революционеры, выпустили множество пародий на христианскую церковную службу. Ниже приводятся выдержки из широко читаемого "Социалистического ритуала".

*"Катехизис для толпы"*

"*B*. Как тебя зовут? *A*. Наемный работник.—*B*. Кто твои родители? *A*. Моего отца звали Наемный рабочий, имя моей матери — Бедность.—*Q*. Где ты родился? *A*. На чердаке под крышей доходного дома, который построили мой отец и его товарищи.—*B*. Какова твоя религия? *A*. Религия капитала.—*Q*. Какие обязанности твоя религия налагает на тебя по отношению к обществу? *A*. Увеличивать национальное богатство — сначала своим трудом, а затем за счет моих сбережений, как только я смогу их заработать.—*B*. Что твоя религия предписывает тебе делать со своими сбережениями? *A*. Доверить их банкам и подобным другим учреждениям, которые были созданы финансистами-филантропами, с тем, чтобы они могли ссужать их самим себе. Нам приказано всегда предоставлять наши заработки в распоряжение наших хозяев".

*"Литания*

для использования уважаемыми классами. Под редакцией Эдварда Карпентера.

"О Боже, Отец Небесный, помилуй нас, несчастных грешников. — Не поминай, Господи, ни наших обид, ни обид наших предков, и не мсти за наши грехи. Пощади нас, добрый Господь; пощади нас, которых ты возвел в почет и хорошее положение драгоценной кровью трудящихся масс, и не гневайся на нас вечно: Пощади нас, добрый Господь. —От всякого зла и проказы, от ремесел и нападений воров и взломщиков, от бедности и вечного проклятия работного дома: Добрый Господь, избавь нас. —От плохой торговли и фиктивных дивидендов, от сомнительных и убыточных вложений, от всех неудачных спекуляций и убытков, будь то на земле или в городе: Добрый Господь, избавь нас. избавь нас".

*"Десять заповедей капиталиста"*

"Я - Капитал, твой Господин, который вывел тебя из Страны Свободы в Состояние Рабства. Ты не станешь сам себе Хозяином, и у тебя не будет других Хозяев, кроме меня. Ты совершишь убийство только ради меня. Ты должен отдать мне своих дочерей в блудодеяние и свою жену в прелюбодеяние".

*Последний Декалог*

У тебя будет только один Бог, который
будет существовать за счет двоих?
Не допускается
поклонение никаким изваяниям, за исключением валюты.
Не клянись вовсе, что касается твоего проклятия, то
Твой враг ничуть не хуже.
Посещение церкви в воскресенье
Послужит тому, чтобы мир стал твоим другом.[1023]

Приведенные выше репрезентативные утверждения и выдержки ясно доказывают, что учения социализма далеки от гармонии с христианством, они несовместимы и прямо враждебны не только христианству, но и всем религиям. Философ британского социализма очень верно сказал: "Социализм был хорошо описан как новая концепция мира, представляющая себя в промышленности как кооперативный коммунизм, в политике как международный республиканизм, в религии как атеистический гуманизм, под которым подразумевается признание социального прогресса высшей целью нашего существования".[1024] Поскольку разница между "атеистический гуманизм" и атеизм в чистом виде, социалисты действительно не имеют права жаловаться, если их оппоненты, опираясь на высокий авторитет Бакса, упрекают их в том, что они атеисты. Приведенные выше выдержки показывают, что религия социализма является политической и экономической. С ее характером и принципами можно ознакомиться в публикациях Профсоюза лейбористской церкви и Социалистического профсоюза воскресных школ. Проспект Профсоюза Лейбористской церкви содержит следующую декларацию принципов:

"(1) Что лейбористская церковь существует для того, чтобы выражать религию Рабочего движения. (2) Что религия Рабочего движения не является теологической, но уважает личные убеждения каждого человека по этому вопросу. (3) Что религия Рабочего движения стремится к достижению всеобщего благополучия путем установления социализма — Государства, основанного на справедливости и любви. (4) Религия рабочего движения провозглашает, что улучшение социальных условий и развитие личного характера необходимы для освобождения от социального и морального рабства, и с этой целью настаивает на обязанности изучения экономических и моральных сил общества".

Следует заметить, что слова христианство, Бог, мораль, добродетель и т.д. Не встречаются в предыдущем утверждении.

Теперь давайте подробнее рассмотрим социалистическую религию. Эти подробности взяты из заявления о целях, методах и т.д. Социалистических воскресных школ, опубликованного для просвещения общественности Союзом социалистических воскресных школ Глазго и Округа, главным союзом социалистических воскресных школ Великобритании. В этой официальной публикации мы читаем: "Социализм, которому учат детей, - это идеализм. Это было описано как "высочайший взлет идеала в сферу практического". Это вера — вера, основанная на божественномбратстве и сестринстве человечества — независимо от класса, цвета кожи или вероисповедания. Это религия — религия более великая, чем вероучения или догмы. Это религия любви! Ее последователи и ученики любят человечество! Ее поклонение - это служение человечеству! Социализм вобрал в себя не только все существенные духовные элементы, содержащиеся в учении Христа, но он также, как этосделало до него само христианство, вобрал в себя все высшие альтруистические учения веков. Но социализм сделал нечто большее — он взял новую ноту, глубоко звучащую, далеко идущую, и ее вибрации волнуют сердца народов! Социализм провозгласил свои принципы, провозгласив единственно возможные пути и средства, с помощью которых можно соблюдать священные обряды религии любви и без которых не может быть реализации божественного чувства — "братства людей".

"Церковь, государство и люди одинаково, в той мере, в какой они одобряют и освящают неправедные социальные условия, одинаково виновны в нарушении самых первых законов братства и, таким образом, в нарушении чистой и святой религии любви. Когда Солнце Социальной справедливости — социализм — взойдет во всей своей красе, все искусственные и неестественные причины зла и ошибок будут искоренены с пути человеческого прогресса. Тогда сыновья и дочери человеческие смогут без насмешек предстать перед великим престолом любви и поклоняться красоте, чуду и славе земли, неба и моря, как братья и сестры в едином святом единстве, и быть более достойными постичь более глубокую тайну. Таким образом, социализм, или закон религии любви, непоколебимо утверждает, что частная собственность на землю - это общественный грабеж. Это общественный грабеж, потому что, поскольку земля является источником всего необходимого для жизни, она должна принадлежать в равной степени всем по праву рождения, нашему общему наследию в братстве мира. "Пусть они знают, что земля, из которой они были созданы, является общейсобственностью всех людей, и что поэтому плоды земли принадлежат всем без разбора. Те, кто превращает дар Божий в частную собственность, напрасно притворяются невиновными, ибо они являются убийцами тех, кто ежедневно умирает из-за нехватки этого". Таково ужасное и неопровержимое изречение одного из великих основателей раннехристианской церкви святого Григория I. Частная собственность на капитал — будь то деньги, железные дороги, шахты, фабрики, машины, инструменты и т.д. — является общественным грабежом. Это общественный грабеж, потому что он создает и разделяет человеческую семью на классы. Классы богатых и праздных людей, которые претендуют на все эти вещи и владеют ими по праву, и классы наемников, которые, таким образом, вынуждены платить за их использование — в виде земельной ренты, процентов на капитал, прибыли на труд. Это означает, что классы наемников должны отдавать всю работу своих рук и мозгов, чтобы обеспечить себе небольшую долю того, что им необходимо для жизни и что они сами произвели из обильных запасов Природы. И это сразу же препятствует возможности какого-либо единства братства или сестринства и нарушает закон любви".[1025]

Следует заметить, что в этом пространном заявлении Бог упоминается только в партийных целях и что главная цель "религии любви" - посеять ненависть и подстрекать к грабежу.

Профсоюз лейбористской церкви и Социалистические воскресные школы используют одну и ту же форму социалистических Десяти заповедей, которые заключаются в следующем:

"Любите своих школьных товарищей, которые будут вашими товарищами по работе в жизни. Любите учебу, которая является пищей для ума, и будьте благодарны своему учителю, как своим родителям. Освящайте каждый день добрыми и полезными делами. Почитайте хороших людей, будьте вежливы со всеми, никому не кланяйтесь. Ни к кому не питайте ненависти и не говорите зла, не будьте мстительными, но отстаивайте свои права и сопротивляйтесь угнетению. Не будьте трусливыми, будьте другом слабыми любите справедливость. Помните, что все хорошее на земле создается трудом. Тот, кто наслаждается ими, не работая для них, крадет хлеб у трудящихся. Наблюдайте и думайте, чтобы открыть истину. Не верьте тому, что противоречит разуму, и никогда не обманывайте себя или других. Не думайте, что тот, кто любит свою страну, должен ненавидеть и презирать другие народы или желать войны, которая является пережитком варварства. С нетерпением ждите того дня, когда все люди станутсвободными гражданами единого отечества и будут жить вместе, как братья, в мире и праведности. Социализм - это надежда мира".

Здесь также не встречаются слова христианство и Бог.

Нам официально объявлено, что "Социалистические воскресные школы призваны служить средством обучения экономическим причинам современного социального зла и привития любви к добру в сознание детей".[1026]

Следующие выдержки из "Красного катехизиса" показывают, как "любовь к добру" прививается в социалистических воскресных школах:

"*B*. Есть ли какая-либо разница в учении в социалистических воскресных школах и в других воскресных школах? *A*. Да.—*B*. Чему учат в христианских школах? *A*. Христианская мораль и капиталистические учения.—*Q*. Что подразумевается под термином "нанимать людей для получения прибыли"? *A*. Капиталисты, когда они выплачивают заработную плату, заставляют рабочих производить в три или четыре раза больше того, что они им платят. Прибавка, которую люди производят сверх своей заработной платы, называется прибылью. —*B*. Какие существуют доказательства того, что рабочие зарабатывают много, а получают очень мало? *A*. Объем национального богатства, производимого ежегодно, составляет две тысячи миллионов, а сумма, выплачиваемая в виде заработной платы, составляет всего пятьсот миллионов, что показывает, что бедные бедны, потому что их грабят.—*B*. Кто создает все богатство? *A*. Рабочий класс.—*B*. Кто создает всю бедность? *A*. Наше капиталистическое общество.—*B*. Кто такие рабочие? *A*. Мужчины, которые работают за заработную плату.—*B*. Какой класс людей проходит в парламент? *A*. Класс капиталистов и аристократии?—*Q*. Как это так? *A*. Потому что рабочим противостоят люди, заинтересованные в том, чтобы они оставались бедными.—*B*. Сколько в Лондоне детей, которые ходят в школу недостаточно накормленными и одетыми? *A*. Указано, что их целых 100 000; число, равное населению небольшого округа.—*Q*. К какому классу принадлежат эти бедные голодающие дети? *A*. Рабочий класс.—*B*. Разве не рабочий класс создает все богатство? *A*. Да.—*B*. Беспокоятся ли богатые о бедных лондонских детях, которых плохо кормят и одевают? *A*. №—*Q*. Кто такой нищий? *A*. Тот, кто живет за счет других, будучи при этом в состоянии работать?—*B*. Способны ли богатые люди работать? *A*. Да; потому что о них хорошо заботятся, когда они молоды и вырастают сильными? —*B*. Работают ли они? *A*. Нет; они считают это черной работой и ниже их достоинства.—*B*. Тогда они нищие? *A*. Да.—*B*. Живут ли

богатые и их дети за счет тех, кто работает? *A*. Да.—*B*. Что машины позволяют рабочим делать? *A*. Быстрее создавать богатство.—*B*. Выигрывают ли рабочие от использования машин? *A*. Нет. Наоборот. Как правило, это снижает их заработную плату и выгоняет с работы.—*B*. Почему это? *A*. Потому что машины контролируются классом капиталистов.—*B*. Что такое наемный раб? *A*. Человек, который работает за заработную плату и отдает все, что зарабатывает, капиталисту.-*B*. Какую долю наемный раб получает от того, что он зарабатывает? *A*. В среднем около четверти. У раба и крепостного всегда были еда, одежда и кров. Наемный раб, оставшийся без работы, должен теперь голодать, или попасть в работный дом и стать несчастным, или покончить с собой. -*B*. Каково средство от наемного рабства? *A*. Социализм.-*Q*. Кто платит за квартиру? *A*. Отец и мать.—*B*. Кто требует арендную плату? *A*. Домовладелец.—*B*. Можете ли вы сказать, сколько землевладелец берет из заработной платы отца, обычно в качестве арендной платы? *A*. Да; четвертую часть. —*B*. Это чистый грабеж, не так ли? *A*. Да; но рабочие ничего не могут с этим поделать.—*B*. Почему это? *A*. Потому что класс землевладельцев обладает монополией на землю и дома, а рабочие не имеют земли и слишком бедны, чтобы строить для себя".[1027]

Этой лживой чепухой "Религия любви" систематически отравляет невинные умы маленьких детей. Религия социализма действительно является политической религией, как заявил член парламента г-н Сноуден.

---

*СНОСКИ:*

[1012] Болл, *Моральные аспекты социализма*, стр. 23.

[1013] Бебель, *Женщина*, стр. 213.

[1014] Бакс, *Религия социализма*, стр. 81.

[1015] Сноуден, *Будущий Христос*, стр. 6, 7.

[1016] Бакс, *Религия социализма*, стр. 58, 59.

[1017] Минье, *Французская революция*, глава viii.

[1018] Sciout, iii. 176.

[1019] Sciout, iv. 386.

[1020] Литэм, *Был ли Иисус социалистом?* стр. 16.

[1021] *Социалистический стандарт*, 1 декабря 1907г.

[1022] См. Приложение.

[1023] *Ритуал социалистов*, стр. 7-16.

[1024] Бакс, *Религия социализма*, стр. 81.

[1025] Гласье, *Социалистические воскресные школы*, стр. 9.

[1026] Гласье, *Социалистические воскресные школы*, стр. 10.

[1027] Хейзелл, *Красный Катехизис*, стр. 3-10.

---

## ГЛАВА XXVIII

### *ХРИСТИАНСКИЙ СОЦИАЛИЗМ*

Позиция христианских церквей и христианских служителей по отношению к социализму представляет значительную трудность. Социализм и христианство - это два слова, которые нелегко совместить. Главы XXVI. и XXVII. показывают, что отношение британских социалистов не только к христианству, но и ко всем религиям в целом враждебно. Их позиция вполне логична. Социалисты видят в религиозных людях и религиозных корпорациях препятствия для своего революционного и грабительского прогресса. Однако, поскольку многие социалисты заявляли, что учения Христа и социализма идентичны, некоторые великодушные христианские служители пытались примирить христианство и социализм. Работая под знаменем христианского социализма, они скорее пытаются осуществлять практическое христианство, чем помогать социалистической агитации, как можно видеть из их программ, приведенных в Приложении.

Многие христианские социалистические священники - благочестивые и достойные люди, чьи действия мудры и умеренны. Другие заняли позицию истерического энтузиазма и восхищения социализмом. В то время как у первых всего несколько приверженцев, некоторые из последних быстро завоевали себе значительное число социалистических последователей, и если принять во внимание их взгляды, то нельзя не усомниться в том, что их мотивы совершенно

бескорыстны. Например, можно было бы ожидать следующих высказыванийиз уст суданского дервиша или индийского факира, но не из-под пера христианского священника:

"Социализм - величайшее движение за Справедливость и Братство, которое когда-либо знала эта старая Планета. Социализм - это Величайшая Страсть к Освобождению Человеческой Души, которую когда-либо испытывал этот мир. Социализм - это величайшее стремление Обычного человека стать прямым, независимым и свободным, без Хозяина и без раба, которое когда-либо испытывало человечество.

Дух Господа Жизни внутри меня, пылающий, как яростное пламя, в моих костях, говорит: "Скажи людям эти слова": Под звездами есть только одна Святыня - Человеческая жизнь. Человеческая жизнь - это Воплощение Желания Господа Жизни. Смотрите! Он ожидает Полного Выражения, Полной Эмансипации, Совершенной Свободы этой Человеческой Жизни, как Таковой, во всех ее нераскрытых величественных значениях. И еще не видно, какой она будет! Обычный мужчина рядом с вами на улице, по соседству - обычная женщина, любая женщина, ребенок, любойребенок - Смотрите, вот Он, Священный. Любите, Поклоняйтесь и Благословляйте во имя Господа Жизни. "Поскольку вы сделали это с одним из наименьших из них, вы сделали это со Мной". Никакое искусственное, традиционное, социальное или финансовое достоинство не может сделать этого Человека достойным; никакая нынешняя деградация или унижение не могут окончательно затмить этого Сияющего Человека. "Я вижу сквозь вашу фальшивую мишуру и титул; я вижу сквозь грязь и отчаяние Человека, сияющего там", - говорит Живая Истина. "Поклонение, которое проходит мимо этих Дорогих Моему Сердцу людей и покидает их, — это поклонение, против которого Я выступаю", - говорит Господь Жизни. О, встань прямо сейчас, именно там, где ты есть, именно тогда, когда ты читаешь эти слова. У тебя нет превосходства! Ты очень красива! Ты - Воплощенная Свобода, чье сердцебиение растворит все рабство и Несправедливость. Я люблю тебя, о Ты, Человек,Единственный. Под звездами есть только одна Святыня — Человеческая Жизнь. Все, что причиняет боль, вредит, удешевляет, портит, препятствует, порабощает, подчиняет или извлекает выгоду из Человеческой Жизни, является Неправильным, хотя этого требуют десять тысяч священников, хотя это оформлено в тысячу законов, хотя это устарело за десять тысяч лет. Все, что причиняет боль Сыну человеческому, — это... это Богохульство. Все, что помогает, освобождает, эмансипирует, делает свободной, прославляет, делает священной, расширяет, обогащает Человеческую Жизнь, это Правильно и Хорошо, хотя и преследуется частными интересами; это Истина, которой противостоят вероучения мертвых людей. Что бы ни освобождало обычного человека, это —это и есть пришествие Господа. Фундаментальный факт Жизни - это Хлеб. Человек не может жить одним хлебом. Но человек не может жить без хлеба. В вкушении Хлеба узрите Божественную Демократию Человеческой Жизни. Необходимость вкушения Хлеба — это Универсальное Таинство-все присутствуют-все вкушают. Смотрите, Вечеря Господня — это просто Хлеб, наш обычный Хлеб насущный. Почему этот Хлеб Священен? Не сам по себе. Нет! Тогда почему? Это пища Священных — Человеческих. Это Пища Воплощения Господа Жизни. И первая Основная Священная Церемония Человека — это Труд по добыванию этого Хлеба, Факт Добывания Хлеба. Если это не Справедливо, не Истинно, Не Правильно, не Хорошо, не Благословение — тогда ничто таковым не является. Все остальное измеряется здесь. Вы не можете возвести Священную Церемонию в надстройку Человеческой Жизни, если Основой добывания Хлеба является Ложь, Обман, Надувательство, Воровство, Рабство, Служение богу Наживы-Маммоне, Азартная игра с Человеческой Плотью. Нет, воистину! "Я не услышу твоих молитв, твоих песнопений, твоих литургий, твоих восхвалений; Душа Моя ненавидит даже твои торжественные

собрания, - сказал Господь Жизни, - если ты не увидишь Меня в этих Людях, борющихся за Хлеб, если ты не будешь зарабатывать свой Хлеб, становясь Справедливым, и Святым, и Добрым, и Истинным.

"И теперь, о Капитализм, Ты обречен! Я против тебя, говорит Дух. О Капитализм, я взвесил тебя на Своих весах — ты обнаружен нуждающимся. О Капитализм, ты сыграл в азартные игры с Землей, которую Я отдал всем за Хлеб. О Капитализм, ты сыграл в азартные игры с огромными машинами, которые предназначены для добывания хлеба людьми. О капитализм, ты превратил человеческие нужды в актив своих завоеваний. Твой кошелек полон Кровавых монет. Твои склады лопаются там, где многие голодают. Малыши плачут на улицах, пока ты прячешь свою Добычу. Я против тебя, о Капитализм, я против тебя! Ты играл самими Телами и Душами людей в своем Безумном Мамонизме. Твоя жестокая Жажда Наживы Утолила Жажду Человека. Я против тебя, о Капитализм!

"Смотрите! Наступает День! Я вижу, как восходит Справедливость. Я вижу, как Земля искуплена! Я вижу Титанов Железа, цеховые механизмы, используемые для человека! Я вижу, как труженики идут на работу и возвращаются с продуктом своего труда! Я вижу, как капитализм лежит ничком! Я вижу падение мамонизма! Я вижу, как возникает Выгода Многих! Я вижу Свободу! Я вижу Братство! Я вижу социалистический Век! Я вижу Содружество Людей! Это пришествие Господа Жизни".[1028]

Большая часть вышесказанного напечатана буквами в полдюйма. В конце этих диких высказываний мы читаем буквы в дюйм высотой: "Митинг, митинг, митинг! Великий Социальный крестовый поход! Митинг, митинг, митинг!" — что неприятно напоминает настойчивый крик мясника "Покупай, покупай, покупай!", который слышен на переполненных улицах субботними вечерами.

Умеренные христианские социалисты не могут не выступить против важнейшего пункта социалистической программы. Например, "Христианско-социальный союз утверждает, что он не испытывает ни малейшего сочувствия к конфискации". Фактически, "весь вопрос экспроприации молчаливо игнорируется в литературе христианского социализма".[1029] "Христианину, который верит в слова: "Берегитесь и храните себя от всякой алчности, ибо жизнь человека заключается не в изобилии вещей, которыми он владеет", нелегко быть социалистом, а христианскому служителю нелегко одобрить разграбление Церкви".[1030] Профессор Флинт совершенно правильно заявил: "То, что называется христианским социализмом, всегда будет считаться нехристианским в той мере, в какой оно социалистическое, или несоциалистическим в той мере, в какой оно истинно и полностью христианское".[1031]

Лидеры христианских социалистов призывают социалистов присоединиться к христианско-социалистическому движению. "Каждый социалист, который понимает, насколько глубоко религия была затронута в каждом движении, которое когда-либо вызывало энтузиазм людей, каждый социалист, который осознает, какая огромная работа предстоит ему, должен приветствовать помощь этого древнего и нетленного органа любви и справедливости. И каждый христианин, радующийся необычайному росту религиозного рвения в последние годы, должен страстно желать увидеть всю ту огромную силу, отданную на служение Человечеству, которое Иисус Христос возвел в Божество. Ибо человек, который сильно любит, - социалист, а человек, который любит больше всех, - святой, и каждый человек, который по-настоящему любит

братство, находится в состоянии спасения".[1032] Эти слова кажутся довольно поверхностными и вымученными.

Безусловно, наибольшее число социалистов относятся к христианско-социалистическому движению с подозрением и неприязнью. Философ британского социализма м-р Бакс, например, презрительно писал: "Лидеры Гильдии Святого Матфея желают осуществить огромные перемены с помощью "проясненного христианства"? — христианства, котороебудет состоять, по-видимому, из оболочек мертвых догм, набитых фальсифицированной социалистической этикой". Ведущий социалистический еженедельник писал о ранних христианских социалистах: "Были ли их труды в значительной степени полезными, зависит от того, как смотреть на эти вещи. Мы не сомневаемся, что для класса капиталистов эти труды были в высшей степени полезны, и именно поэтому Морис и его друзья пользуются у них таким большим уважением. Однако для рабочего класса их труд означал рабство, и об этом всегда следует помнить, когда "слуги" Церкви предпринимают аналогичные попытки "христианизировать" социализм. Здесь, как и во многих других вещах, девизом работника должно быть "Я боюсь греков, даже когда они приходят с подарками"".[1033]

---

*СНОСКИ:*

[1028] *Социальный крестовый поход с целью донести Послание Истины и свободы до нашего века, проведенный преподобным Дж. Ститтом Уилсоном, магистром медицины*, ноябрь 1907г.

[1029] Вудворт, *Христианский социализм в Англии*, стр. 161.

[1030] *Церковь и социализм*, стр. 39.

[1031] Флинт, *Социализм*, стр. 441.

[1032] Дирмер, *Социализм и христианство*, стр. 22, 23.

[1033] *Правосудие*, 19 октября 1907г.

## ГЛАВА XXIX

*СОЦИАЛИЗМ И КОММУНИЗМ*

Социализм - это не простое, а сложное движение. В нем присутствует мощная составляющая как коммунизма, так и анархизма. На самом деле можно было бы разделить почти всех социалистов на два класса: социалистов-коммунистов и социалистов-анархистов. Изучение истории социализма, коммунизма и анархизма показывает, что все три движения имеют много общего. В нем показаны примеры разветвления социалистических партий и появления коммунистических и анархистских ответвлений, а также показаны примеры объединения анархистских и коммунистических групп под красным знаменем социализма.

Из-за своей тесной исторической и сентиментальной связи с коммунизмом и анархизмом социализм враждебен государству, и многие социалисты желают его падения: "С экспроприацией всех частных собственников средств производства общество зарождается на новой основе. Меняются условия существования и человеческой жизни. Государственная организация постепенно теряет свой фундамент. Государство исчезает вместе с исчезновением правящего класса, точно так же, как религия исчезает, когда вера в сверхъестественные существа или сверхъестественные способности мышления перестает существовать ".[1034] "Первый акт, в котором государство выступает как реальный представитель всего общественного организма — захват средств производства от имени общества - также является его последним независимым актом как государства. Вмешательство государства в общественные отношения становится излишним в одной области за другой и само по себе приходит в упадок. Место правительства над людьми занимает управление вещами и ведение производственных процессов. Государство не "упраздняется", оно отмирает".[1035] "Представители государства исчезнут вместе с самим государством — министрами, парламентами, постоянными армиями, полицией и *жандармерией*, судами, адвокатами и прокурорами, тюрьмами, ставками, налогами и акцизами — всем политическим аппаратом. Великая и в то же время столь мелкая парламентская борьба уступила место административным коллегиям и административным делегациям, в функции которых входит согласование наилучших методов производства и распределения ".[1036] "Кооперативное содружество объединит весь народ в общество. Весь народ вообще не хочет и не нуждается ни в каком правительстве. Он просто хочет администрирования —хорошего администрирования",[1037]

Аргументы, содержащиеся в приведенных выше выдержках, чрезвычайно поверхностны. Различные цитируемые авторитетные источники говорят нам более или менее запутанным языком, что государство исчезает, потому что "правительства" будут заменены "администрациями". Если отбросить неубедительные формулировки, единственным изменением, которое произойдет, будет смена названия. Странами будут править социалистические правительства, а не несоциалистические. Государство могло исчезнуть только с исчезновением наций и границ, с наступлением "Братства людей". Первое социалистическое государство, конечно, могло бы провозгласить Братство людей в соответствии с прецедентом, созданным Французской революцией, но другие нации могли бы чувствовать себя столь же не склонными присоединяться к нему, как и в то время, когда кровожадные демагоги правили Францией во имя Свободы,Братства и равенства с либеральной помощью винтовки и гильотины.

Что такое коммунизм? Джон Стюарт Милль говорит нам: "Противников принципа индивидуальной собственности можно разделить на два класса — тех, чья схема подразумевает абсолютное равенство в распределении физических средств жизни и наслаждений, и тех, кто допускает неравенство, но основанное на каком-то принципе или предполагаемом принципе справедливости или общей целесообразности, а не зависящее, как многие из существующих социальных неравенств, только от случайности. Характерное название для прежней экономической системы - коммунизм".[1038] В "Политэкономическом словаре Пэлгрейва" говорится: "Коммунизм - это теория, которая учит, что труд и доходы общества должны распределяться поровну между всеми его членами некой установленной властью".[1039]

Давайте теперь обратим внимание на некоторые социалистические взгляды на коммунизм. "Лоуренс Гронлунд, чье "Кооперативное содружество" было названо Новым Заветом социализма (поскольку "Капитал" - это его Ветхий Завет), попытался провести различие между социализмом и коммунизмом, описав коммунизм как означающий "каждый в соответствии со своими потребностями", а социализм - "каждый в соответствии со своими делами"".[1040] "Как только социализм будет принят, каждый получит доступ к нему ". принцип равенства применяется к социализму, социализм становится "коммунизмом"."[1041] "Социализм и коммунизм, как правило, смешивают, но это совершенно разные экономические системы. Социалисты стремятся только контролировать орудия производства — Землю и Капитал; коммунисты не оставляют индивиду ничего, что он мог бы назвать своей собственностью. Святой Павел был социалистом, Христос - коммунистом".[1042]

Многие так называемые социалисты на самом деле являются признанными коммунистами, которые с нетерпением ждут наступления коммунизма больше, чем самого наступления социализма. Они видят в социализме всего лишь промежуточный этап на пути к своей конечной цели. "Если человечество в целом хочет попасть в тысячелетнюю гавань коммунизма, оно должно пройти через дисциплинарный портал социализма".[1043] "Коммунизм, конечная цель социализма, является формой социальной экономики, очень близкой к принципам, изложенным в Нагорной проповеди".[1044] "Социализм и свобода "идут рука об руку". Социализм подразумевает неотъемлемое равенство всех людей. Это не предполагает, что все одинаковы, а только то, что все равны".[1045] "На мой взгляд, между полным социализмом и коммунизмом нет никакой разницы. Коммунизм, по сути, является завершением социализма; когда он перестанет быть воинствующим и восторжествует, это будет коммунизм ".[1046] "Видение свободы - это постоянно расширяющаяся концепция жизни и ее возможностей. Раб

мечтает об освобождении, эмансипированный рабочий - о гражданстве; наделенный избирательными правами гражданин - о социализме; социалист - о коммунизме".[1047]

Некоторые социалисты выступают за коммунизм, потому что коммунизм, равенство всех, "естественен", в то время как индивидуализм "неестествен": "Капиталистический индивидуализм не имеет прототипа в Природе и поэтому неестественен. Но кто-нибудь из оппонентов скажет: "Это здесь, и, следовательно, это должен быть натуральный продукт". Ответ прост. Это здесь, но это одна из ошибок Природы. Мы видели, как на низшей ступени органической лестницы Природа допускает множество неудач, чтобы достичь одного успеха. Иногда даже миллионы погибают, чтобы мог выжить один человек высокого типа. Природа всегда в конце концов достигает своих целей. Мы знаем, что ее цель - коммунизм, ибо некоторые из высших видов уже достигли его, и все стремятся к нему".[1048] Утверждение "Мы знаем" (кто мы?) "то, что целью Природы является коммунизм", вряд ли можно назвать достаточным научным доказательством вышеизложенного. Другие социалисты утверждают, что коммунизм соответствует Библии: "Учение Христа часто называют социалистическим. Это не социалистический, но коммунистический подход, а коммунизм - это наиболее развитая форма политики, обычно известная как социализм".[1049]

Изучающий Библию социалист и очень плодовитый писатель говорит: "Можно ли представить что-либо более диаметрально противоположное принципу, установленному Христом, чем нынешняя система, основанная на принципе конкуренции? "Вы все братья", - говорит Христос, и если все братья, то не нужно быть философом, чтобы сказать нам, что все должны работать вместе для общего блага".[1050] В поддержку этой доктрины о том, что коммунизм соответствует Библии, упомянутый автор цитирует Деяния iv. 32-35: "И множество уверовавших было с одним сердцем и одной душой; никто из них не говорил, что что-либо из того, чем он владел, было его собственным; но все у них было общее. И не было среди них ни одного нуждающегося, ибо все, кто владел землями или домами, продавали их, и приносили цены на проданное, и клали это к ногам апостолов; и раздавалось каждому по мере его нужды".[1051] Социалист может цитировать Священное Писание для своих целей — и при этом искажать его. Поэтому благочестивый писатель-социалист опускает следующие строки: "Но некий человек по имени Анания и Сапфира, жена его, продали имение и удержали часть цены".[1052] Не будет ли ананиазов в Социалистическом Содружестве? Кроме того, раннехристианский коммунизм был добровольным и диктовался только благотворительностью. Это, конечно, не было предписано как религиозный долг.[1053] Наконец, первый христианский эксперимент при коммунизме сразу же оказался неудачным, вероятно, потому, что было много ананиазов, и потому, что коммунизм противоречит природе человека и ведет к бедности и раздорам, а не к процветанию и миру. Следовательно, святой Павел больше не основывал коммунистических поселений, но повсюду собирал пожертвования для "бедных святых в Иерусалиме", чтобы помочь им в их "глубокой бедности", как можно видеть в Послании к Римлянам xv. 26-27, 1 Коринфянам xvi. 1-3, 2 Коринфянам viii. и ix. Искажать цитаты из Священного Писания в поддержку социалистического коммунизма с глубоким благочестием - это не только дурной тон, но и нечестно. Это ханжество и лицемерие.

Еще один плодовитый писатель-социалист под названием "Был ли Иисус социалистом?" говорит нам, что социализм "требует полного равенства вознаграждений для всех членов общества не на каком-либо богословско-метафизическом основании, таком как абстрактный христианский принцип братства, а потому, что он считает, что люди в целом обладают

одинаковыми природными способностями и одинаковыми естественными потребностями".[1054] Есть ли у них? Рассматриваемые просто как двуногие животные, нуждающиеся только в пище, тепле и крове, люди не имеют даже одинаковых физических потребностей.

Очень трудно привести веские доводы в пользу коммунизма, равного вознаграждения для всех, доктрины, которая будет привлекательна только для низших слоев трудящихся, ленивых и неэффективных. Поэтому социалисты-коммунисты стремятся сделать коммунизм более привлекательным для активных и действенных людей, щедро используя поэзию и гиперболу. Например, мы узнаем: "Тот, кто создает холст, так же полезен, как и тот, кто рисует картину. Тот, кто чистит канализацию и предотвращает болезни, так же полезен, как врач, который лечит болезнь после того, как еюзаразились".[1055] Чтобы научиться живописи или медицине, требуется не менее десяти лет обучения; чистка канализации не требует изучения. Предложение равного вознаграждения за час работы при покраске, при ампутации конечностей в больнице и при чистке канализации, должно быть, очень привлекательно для работников канализации. Окажется ли это одинаково привлекательным для хирургов и художников? Социализм должен быть всемирным. Согласится ли высококвалифицированный британский профсоюзный деятель работать бок о бок с неквалифицированными китайцами и за равную заработную плату?

В юности, когда я лежал и мечтал,
я увидел деревенскую ярмарку.
Где Изобилие ниспосылает свои благословения,
И все имеют равную долю.
Там печальные черты Бедности
никогда, никогда не видны;
И каждая душа в Братстве
Презирает хитрое искусство или низость.[1056]

Я думаю, квалифицированные рабочие вряд ли будут с энтузиазмом приветствовать день свободы и равенства и всеобщую заработную плату уборщиков, несмотря на поэзию.

Другие социалисты пытаются рекомендовать коммунизм, нелепо и нечестно играя словами: "Тот, кто объявляет себя врагом коммунизма, объявляет себя врагом общих интересов, врагом общества и человечества. Тот, кто желает уничтожить коммунизм, должен будет разрушить дороги общего пользования, школы, он должен будет уничтожить общественные сады и парковые зоны, он должен будет упразднить общественные бани, театры, гидротехнические сооружения, все общественные здания; он должен будет разрушить железные дороги, телеграф, почту. Ибо все это принадлежит коммунизму".[1057] Столь же логично было бы сказать: "Тот, кто выступает против социализма, должен будет уничтожить Королевское общество и все клубы, поскольку все это социальные институты". Социал-демократическая федерация говорит о коммунизме: "Разве не всегда на всех ступенях человеческого общества происходило скопление богатств в руках немногих?— Безусловно, тенденция к такой концентрации наблюдалась на протяжении всей истории. Чем племенное общество отличалось от цивилизованного общества?— Вкратце, оно отличалось тем, что его основополагающим принципом были социальная солидарность и коммунизм. Мы можем привести такие примеры,

которые сохранились в деревенских общинах Индии до создания британских институтов; в русском "Мире" в его более старой форме; в арабской племенной организации и яванских деревенских общинах".[1058] Что "первобытный коммунизм" "племенного общества", организацию дикарей и полудикарей, декадентов и непригодных социалисты хотят навязать высококультурной нации. Приведенных выше аргументов, написанных философом британского социализма и редактором "Джастис" в защиту коммунизма, достаточно, чтобы осудить его.

У нас в русском мире сохранился древний коммунизм, и этому Миру в первую очередь следует приписать огромную отсталость российского сельского хозяйства.[1059] Российские крестьяне, признавая недостатки коммунистического мира, постепенно отказываются от него и превращают общую собственность в индивидуальную. Тем не менее некоторым социалистам хватает смелости приписывать всеобщее исчезновение древнего коммунизма тирании человека, а не логике фактов и действию Природы, которая заменяет неэффективные организации эффективными. "Во все века предпринимались попытки ввести какую-то систему совместного использования вещей, чтобы облегчить и смягчить тяжелую борьбу с Природой за пищу, одежду и кров. Этот добровольный коммунизм сделал рабочих слишком независимыми для правящих классов, и ревность Церкви и государства неизменно разрушала его, как сейчас правительство разрушает русские деревенские коммуны".[1060]

Другой социалист с одобрением цитирует высказывание Григория Великого: "Пусть они знают, что земля, из которой они произрастают и из которой они сформированы, принадлежит всем людям вместе, и что поэтому плоды, которые приносит земля, должны принадлежать всем без различия".[1061] Китай страдает от перенаселения и очень беден. Отдал бы писатель китайцам долю богатства Великобритании, поскольку "земля и ее плоды принадлежат всем без различия"?

Мистер Кейр Харди, член парламента, который, по-видимому, обладает элементарными знаниями древней истории и который, похоже, черпает информацию из букваря, такого как "Первая книга по истории Маленького Вилли", рекомендует коммунизм, потому что "В Спарте были не только общие земли, но и общий стол, в то время как собаки и лошади также были практически общей собственностью. Спарта, сохранившая свой коммунизм почти до конца, была также республикой, из которой вышли бессмертные герои, сделавшие Фермопильский перевал одним из величайших вдохновений мира ".[1062] Спартанцы были варварами среди греков. Спартанский коммунизм был основан на рабстве и виртуальном сообществе женщин. Убийство рабов, детоубийство, изнасилование и воровство были законодательно запрещены, и именно это сообщество г-н Кир Харди предлагает нам рассматривать в качестве нашей модели. Г-н Кир Харди заключает: "Мы видели, как человечество, оставшееся свободным, всегда и во всех частях мира естественным образом обращалось к коммунизму. [Произошло? Когда и где?] То, что это произойдет снова, является наиболее вероятным прогнозом будущего, который можно сделать, и крупные промышленные организации, профсоюзы, Кооперативное движение, Дружественные ордена, социалистические организации и лейбористская партия, все без исключения, развиваютчувство солидарности и взаимопомощи, которые сделают установление коммунизма сравнительно легкой задачей как естественного преемника государственного социализма ".[1063]

Представления социалистов относительно коммунизма невероятно запутанны. Например, в той же книге мы находим следующие противоречивые утверждения, описывающие социализм:

"Социализм - это совместное владение средствами производства и обмена, и*владение ими для всеобщего блага*"[1064] (курсив в оригинале выделен) и "Справедливо распределять дары природы в соответствии с трудом, проделанным каждым в коллективном поиске". для них. Это желание и есть социализм".[1065] Эти абсолютно противоречивые утверждения, говорящие нам о том, что социализм одновременно индивидуалистичен и что он также коммунистичен, взяты из фундаментальной книги Фабианского общества, наиболее научного органа социалистов, и они переиздавались снова и снова вплоть до издания с грифом "43-я тысяча".

Социализм вечно находится между рогами дилеммы. Он обещает сделать счастливыми всех людей. Если он вознаграждает людей результатами, неэффективные и ленивые будут недовольны. Если он вознаграждает всех людей одинаково (коммунизм), эффективные, способные и энергичные будут недовольны. Вознаграждение по результату в отсутствие саморегулирующегося коммерческого спроса и предложения потребует автократической и абсолютной власти, которая произвольно распределяет неравные вознаграждения за труд. Это было бы тиранией немногих над многими и означало бы отмену демократии. Коммунизм, предполагающий равное вознаграждение для всех, привел бы к тирании многих над немногими и подавил бы все мотивы к превосходству. Фабианцы вполне могли бы спросить: "Поскольку мы слишком нечестны для коммунизма без налогообложения или обязательного труда ислишком неподчиняемы, чтобы терпеть тяжелую работу по личному принуждению, как мы можем организовать переход таким образом, чтобы ввести справедливое распределение без коммунизма и сохранить стимул к труду без господства?"[1066] К сожалению для социалистов, этот вопрос не имеет ответа. Вероятно, так будет всегда, и невозможность ответить на него делает социализм невозможным. Однако, поскольку социалисты хотят настроить массы против классов, бедных против богатых, они, естественно, склоняются, скорее по тактическим соображениям, чем из искренних убеждений, к коммунизму, худшей из всех тираний и самой ретроградной и неэффективной из экономических организаций.

"Коммунизм, предлагая присвоение результатов неравномерно производительного труда для равномерного распределения в соответствии с потребностями, стремится установить всеобщее и чудовищное присвоение одной группой лиц прибавочной стоимости, принадлежащей другим. Короче говоря, социализм в гораздо большей степени сделал бы то самое, в чем он сегодня с таким негодованием и горечью упрекает капитализм".[1067] В то время как г—н Кир Харди и его многочисленные последователи с энтузиазмом поддерживают свободный коммунизм, в котором "правилом жизни будет - От каждого по его способностям, каждому по его потребностям",[1068] "Фабианское общество решительно выступает против любых претензий, препятствующих обобществлению промышленности с равной заработной платой, равными часами труда, равным официальным статусом или равными полномочиями для всех. Такие условия не только невыполнимы, но и несовместимы с равенством подчинения общим интересам, которое является основополагающим в современном социализме".[1069]

Коммунистическая идея еще не умерла. Близорукость и безумие человечества таковы, что коммунизм, несмотря на более чем 2000-летний опыт всеобщего краха, все еще является силой, с которой нужно считаться. Такие провидцы, как Сен-Симон и Оуэн, и безумцы, как Фурье, все еще способны сбивать людей с пути истинного.

Фурье учил, что коммунизм изменит не только человека, но и физический мир. Продолжительность человеческой расы на земле составила бы 80 000 лет, разделенных на два

периода восходящих и два периода нисходящих вибраций. Львов научили бы тянуть повозки, как символ победы человека над Природой. Продолжительность человеческой жизни составила бы в среднем 144 года. Северное сияние, которое сейчас редко появляется в северных регионах, стало бы постоянно видимым и фиксировалось бы на Полюсе. Это давало бы не только свет, как сейчас, но и тепло. Это привело бы к разложению морской воды путем образования лимонной кислоты и превращению ее в своего рода лимонад, который избавил бы от необходимости снабжать суда пресной водой. В Сибири росли бы апельсины, а ручные киты управляли бы парусниками во время штиля. Полное потворство человеческой природе во всех ее страстях привело бы к счастью и добродетели. Общество было бы гармонично организовано в группы (фаланги) по 1600 человек, которые обитали бы в большом дворце, называемом фаланстерией. Если бы Англия ввела эти фаланги, ее труд стал бы настолько производительным, что она могла бы погасить свой национальный долг за шесть месяцев продажей куриных яиц. Труд был бы организован, а занятия менялись бы каждые два часа. Рабочих возили бы на работу и обратно в экипажах, а сельскохозяйственные рабочие работали бы под тентами, чтобы быть защищенными от дождя. Отношения между полами были бы самыми свободными. Все должны свободно удовлетворять все свои страсти, и все страсти естественным образом соединятся в одной великой гармонии. Мир превратился бы в огромную Республику, которой управляли бы из Константинополя, а французский стал бы универсальным языком.[1070]

Несмотря на очевидное безумие предложений Фурье и почти столь же экстравагантных предложений Оуэна, в Великобритании и других местах, особенно в Соединенных Штатах, было основано более сотни фаланстер и других коммунистических поселений. Их неудача была всеобщей, а их безнравственность - очень большой.[1071] "Проблема всех фурьеритских сообществ заключалась в том, что они были причудливыми и теоретическими схемами, а не простым и естественным развитием. У них было мало определенного религиозного духа, который удерживал их вместе. У них было мало руководства бизнесом. При малейшем унынии или несчастье они таяли. Только религиозный коммунизм, как, по-видимому, доказывают факты, может быть успешным".[1072] Только коммунизм монастыря, равенство всех, основанное на горячей религиозной вере, на твердой дисциплине, на равной и абсолютной бедности и на почти непреодолимой трудности возвращения в мир, до сих пор оказывалось осуществимым со времен ессеев и по сей день.

---

*СНОСКИ:*

[1034] Бебель, *Женщина*, стр. 178.

[1035] Энгельс, *Социализм: утопический и научный*, стр. 76, 77.

[1036] Бебель, *Женщина*, стр. 212.

[1037] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 123

[1038] Милль, *Политическая экономия*, Книга iii. глава i. параграф 2.

[1039] *Политэкономический словарь Пэлгрейва*, том i, стр. 297.

[1040] Литэм, *Социализм и характер*, стр. 89.

[1041] Менгер, *Социалистическое государство*, стр. 35.

[1042] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 93.

[1043] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 94.

[1044] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 36.

[1045] *Там же.* стр. 9.

[1046] Моррис, *Коммунизм*, стр. 11, 12.

[1047] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 77.

[1048] Коннелл, *Социализм и выживание наиболее приспособленных*, стр. 19.

[1049] Блатчфорд, *Реальный социализм*, стр. 5.

[1050] Уорд, *Все ли люди братья?* стр. 19.

[1051] Уорд, *Все общее*, стр. 5.

[1052] Акты v. 1, 2.

[1053] Акты v. 4.

[1054] Литэм, *Был ли Иисус социалистом?* стр. 5.

[1055] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 159.

[1056] *Сборник песен Clarion*, стр. 27.

[1057] Зорге, *Социализм и рабочие*, стр. 8

[1058] Бакс и Квелч, *Новый катехизис социализма*, стр. 20, 21.

[1059] См. Симхович, *Фельдгемайншафт*, 1898; Хакстхаузен, *Штудиен* и др.

[1060] Бенсон, *Социализм*, стр. 4.

[1061] Уорд, *Все общее*, стр. 1.

[1062] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 17.

[1063] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 96, 97.

[1064] *Фабианские очерки социализма*, стр. 212.

[1065] *Там же.* стр. 4.

[1066] Б. Шоу, *Невозможности анархизма*, стр. 17.

[1067] Шефле, *Невозможность социал-демократии*, стр. 60.

[1068] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 89.

[1069] *Отчет о политике и резолюциях Фабиана*, стр. 7.

[1070] См. Фурье, *ŒUvres*; Пелларин, *Фурье*; Саргант, *Социальные новаторы*.

[1071] См. Нойес, *История американского социализма*; Нордхофф, *Коммунистические общества Соединенных Штатов*.

[1072] Блисс, *Энциклопедия социальных реформ*, стр. 319.

---

## ГЛАВА XXX

### *СОЦИАЛИЗМ И АНАРХИЗМ*

Социализм, в целом, враждебен государству. Все социалисты ненавидят государство в его нынешнем виде, потому что оно защищает собственность, которую они хотят захватить. Однако многие социалисты ненавидят не только государство в его нынешней форме. Они стали сомневаться, что является большим злом - частный капитал или государство. Они жаждут свободы и не приветствовали бы ограничения со стороны какого-либо государства, и меньше всего - со стороны абсолютного, всерегулирующего и постоянно вмешивающегося социалистического государства. Поэтому многие социалисты стали анархистами. Социалистов можно разделить на два класса — коммунистов и анархистов, — и князь Кропоткин, выдающийся анархистский лидер из ныне живущих, описал две социалистические секции следующим образом: "Часть социалистов считает, что невозможно достичь социализма, не

принося личную свободу в жертву на алтарь государства. Другая часть, к которой мы принадлежим, напротив, верит,что только путем упразднения государства, завоевания полной свободы индивидом, путем свободного соглашения, ассоциации и абсолютно свободной федерации мы можем достичь коммунизма ".[1073] Многие социалисты, видя врага скорее в государстве, чем в частном капитале, выражают свою страстную ненависть к государству: "Государство в настоящее время - это просто огромная машина для ограбления и порабощения бедных с помощью грубой силы".[1074] "Парламент всегда требует больше денег, больше денег на службу государству. Просто небеса! На какой службе находится государство? Очень мало полезного для честных, трудолюбивых людей",[1075] Философ британского социализма откровенно признает себя революционным анархистом: "Как международный революционер я всегда сильно симпатизировал всем движениям за местную автономию, поскольку они самым прямым образом стремятся разрушить современную "нацию" или централизованное бюрократическое государство".[1076] "Совершенно верно, что социализму придется перенять проклятое наследие существующих национальных границ от буржуазного мирового порядка; но социализм возьмет его просто с целью уничтожить и похоронить как можно скорее. Современная нация или централизованное государство - это отвратительное чудовище, порождение капитализма в его различных фазах; в своей нынешней форме - результат развитого капитализма крупной промышленности. Мы вполне допускаем, что по форме она может и, вероятно, переживет более раннюю стадию социализма, но ее окончательное исчезновение тем не менее несомненно. Тогда, будем надеяться, чувство национального патриотизма сократится до своего последнего выражения — проведения ежегодных обедов или какого-нибудь безобидного праздника в этом роде, подобного тому, на который способны уроженцы некоторых английских графств, проживающих в метрополии. Таким образом, националистическое движение - это старая радикальная "планка", которая явно больше не принадлежит нам как социалистам".[1077]

Социалист-анархист ненавидит государственную власть в любой форме. Для него социал-демократическое государство столь же ненавистно, как и любая другая форма правления: "Государство — это зло, закоренелый враг труда, будь правительство автократическим, бюрократическим или социал-демократическим. Ибо что такое, в конце концов, наша хваленая Демократия, основанная на подсчете голосов большинством, как не расширениестарой тирании монархов и олигархов, поскольку сторонник государственного управления, независимо от его принадлежности, обречен действовать на основе двух основополагающих принципов управления государством — силы и мошенничества? И, очевидно, до тех пор, пока это так, его конкретная политическая позиция является почти безразличной".[1078] "Что было государством, где бы оно ни существовало, как не сообщество людей, варварски удерживаемых вместе хорошо обученной бандой магистратов, солдат, полицейских, тюремщиков и палачей?"[1079] Мистер Блатчфорд, который, по-видимому, никогда не бывает до конца уверен в том, социалист он, коммунист или анархист, выражает свои анархистские чувства словами: "Справедливо или нет, я выступаю против божественности, царствования, светлости, священничества. Справедливо или нет, но я выступаю против империализма, милитаризма и завоеваний. Справедливо или ошибочно, но я за всеобщее братство и всеобщую свободу".[1080]

Другой влиятельный писатель-социалист восклицает: "Что такое свобода, как не неограниченное использование всех сил, данных Богом для использования?"[1081]— мнение, которое горячо поддерживают все анархисты. Однако неограниченное использование всех

полномочий означает, что воля личности, а не воля общества, является высшим законом. Это означает отрицание верховенства общества, государства, правительственной власти. Сходные чувства с большей энергией и полнотой выражаются многими писателями-социалистами. Г-н Дэвидсон, например, говорит: "При новом порядке каждый мужчина (включая, конечно, и женщину) будет сам себе законодателем. В состоянии окончательной и всеобщей свободы, к которой мы стремимся, когда величайший из всех тиранов, бедность, будет повержен и изобилие воссядет на трон, который так долго узурпировало худощавое чудовище, вполне может быть, что не будет необходимости ни в каком законе,кроме того, который с готовностью предоставит очищенная совесть каждого отдельного мужчины иженщины. Тогда наступит истинный Золотой век, тысячелетие христианского анархизма".[1082]

Претензии, программа и цели социализма и анархизма удивительно похожи. Князь Кропоткин, ведущий представитель анархизма, пишет: "Анархия предстает как составная часть новой философии, и именно поэтому анархисты вступают в контакт по столь многим вопросам с величайшими мыслителями и поэтами современности. Фактически, несомненно, что по мере того, как человеческий разум освобождается от идей, насаждаемых меньшинствами священников, военачальников и судей, стремящихся установить свое господство, и ученых, которым платят за его сохранение, возникает концепция общества, в которой больше нет места для этих доминирующих меньшинств. Общество, вступающее во владение социальным капиталом, накопленным трудом предыдущих поколений, организует себя таким образом, чтобы использовать этот капитал в интересах всех, и самоорганизуется без восстановления власти правящих меньшинств. Признавая как факт равные права всех своих членов на сокровища, накопленные в прошлом, оно больше не признает разделения между эксплуатируемыми и эксплуатирующими, управляемыми и губернаторами, доминируемыми и господствующими, и оно стремится установить определенную гармоничную совместимость в своей среде не путем подчинения всех своих членов власти, которая, как фиктивно предполагается, представляет общество, не путем попыток установить единообразие, а призывая всех людей развивать свободную инициативу, свободные действия, свободные ассоциации ".[1083]

Между анархизмом Прудона, Бакунина и Кропоткина и социализмом многих британских социалистов нет большой разницы. Экономические доктринысоциализма и анархизма практически идентичны. Социализм позаимствовал важнейшие доктрины Прудона,[1084] и, благодаря сходству их взглядов и целей, социалисты и анархисты смешиваются и братаются. Анархисты видят в социалистах крыло великой анархистской армии разрушения, а социалисты видят в анархистах соратников, друзей и партнеров в революции и всеобщем разграблении, которое оба движения одинаково сильно желают осуществить. Поэтому ведущий фабианский социалист говорит нам: "Кропоткин на самом деле сторонник свободной демократии, и я осмеливаюсь предположить, что он описывает себя как анархиста скорее с точки зрения русского, отшатывающегося от деспотизма, по сравнению с которым демократия вообще не является правительством, чем с точки зрения американца или англичанина, которые уже достаточно свободны, чтобы начать ворчать по поводу демократии как "тирании большинства" и "грядущего рабства"".[1085] Если Кропоткин "демократ", то Равашоль, Вайан, Генри, Паллас и Бреши тоже были просто демократами.

Британские анархисты внимательно следят за британским социалистическим рабочим движением, которое они хотят направить в анархистское русло. Таким образом, мы узнаем из

ежемесячника анархистов: "Вопрос о позиции, которую следует занять по отношению к рабочему движению, безусловно, является одним из самых важных для анархистов. Нам недостаточно создавать группы для пропаганды и революционных действий. Мы должны обратить, насколько это возможно, массу рабочих, потому что без них мы не сможем ни свергнуть существующее общество, ни воссоздать новое. И поскольку для того, чтобы подняться от покорного состояния, в котором сейчас прозябает подавляющее большинство пролетариев, к концепции анархизма и желанию его реализации, требуется эволюция, которая обычно не проходит под единственным влиянием пропаганды; поскольку уроки, извлеченные из фактов повседневной жизни, более эффективны, чем все доктринерские проповеди, мы должны принимать активное участие в жизни масс и использовать все средства, которые позволяют обстоятельства, чтобы постепенно пробудить дух восстания и показать этими фактами путь, который ведет к восстанию. за эмансипацию. Среди этих средств Рабочее движение стоит на первом месте, и было бы неправильно пренебрегать им. В этом движении мы находим множество рабочих, которые борются за улучшение своих условий. Они могут ошибаться относительно цели, которую они имеют в виду, и относительно средств ее достижения, и, на наш взгляд, в целом так оно и есть. Но, по крайней мере, они больше не смиряются с угнетением и не считают его справедливым — они надеются и борются. Нам легче пробудить в них то чувство солидарности к их эксплуатируемым товарищам по труду и ненависть к эксплуатации, которое должно привести к решительной борьбе за отмену всякого господства человека над человеком".[1086] Поэтому анархисты постоянно пытаются повлиять на британское социалистическое рабочее движение. Когда, например, осенью 1907 года обсуждалась возможность забастовки железнодорожников, анархисты делали все возможное, чтобы вызвать революционную борьбу: "Железнодорожный кризис, должно быть, очень ясно показал, что, если бы у людей была только воля, они могли бы в любой момент создать революционную ситуацию в борьбе труда против капитала. Когда-нибудь им придется это сделать, поскольку условия конфликта не оставят им выбора. Возможно, они также узнают, что прославление такого человека— как Белл, чье оболванивание их дела является его методом рекламы, означает передачу в руки одного человека власти, которой не должен обладать ни один человек. Ничто не может быть более абсурдным, чем затягивание этого "кризиса", которое было сделано для того, чтобы один человек мог находиться в центре сцены, в то время как сотни тысяч людей трудятся в напряжении. Белл - это все: рабочие - всего лишь условные обозначения. И все же многие не доверяют этому человеку; и все знают, что при случае он может присоединиться к пиршеству директоров и стать одним из них. И если бы требовалось полководческое мастерство, каким ослом было бы пытаться вести людей к победе! Успешные удары никогда не наносятся фарсовой тактикой Звонка. Признание, безусловно! Они узнают вас, когда вы начнете забастовку. Рабочие, следите за своими лидерами!"[1087]

Ввиду связи, существующей между британским социализмом и анархизмом, вполне естественно, что социалисты стали апологетами анархизма. "Вульгарное представление о том, что анархизм является синонимом беспорядка, настолько близко, насколько это возможно, противоречит истине. Все зло творят правительства и законы. Они порождают то самое зло, от которого якобы пытаются избавиться".[1088] "Воистину, государство - это зло. Назад на землю. Назад к простой жизни. Долой правительства, проповедников, Думы и суды. Да здравствует Коммуна".[1089]

Анархисты утверждают, что "Социальная революция", к которой стремится большинство социалистов, станет анархистской революцией: "Если рабочим удастся восстанием разрушить

общество взаимного страхования землевладельцев, банкиров, священников, судей и солдат; если люди станут хозяевами своей судьбы на несколько месяцев и приберут к рукам богатства, которые они создали и которые принадлежат им по праву — действительно ли они начнут восстанавливать этого кровопийцу, государство[1090]?" "В тот день, когда древние институты разлетятся на куски под топором пролетариата, раздадутся голоса, кричащие: Хлеб для всех! Жилье для всех! Право для всех на жизненные удобства! И к этим голосам прислушаются. Люди скажут себе: давайте начнем с удовлетворения нашей жажды жизни, радости, свободы, которых мы никогда не знали. И когда все вкусят счастья, мы приступим к работе; работе по разрушению последних остатков правления среднего класса с его бухгалтерской моралью, его философией дебета и кредита, его институтами "мое" и "твое". "Разрушая, мы будем строить, - как сказал Прудон, - мы будем строить во имя коммунизма и анархии".[1091] Анархисты являются авторитетами в революциях. Весьма вероятно, что точка зрения князя Кропоткина верна.

Есть два вида анархистов: анархисты-философы, которые пропагандируют свои взгляды устно и пером, и анархисты действия, которые пропагандируют свои взгляды динамитом и кинжалом, и первые несут ответственность за преступления вторых. Многие британские социалисты защищают не только философский анархизм, но и ту форму анархизма, которая находит свое выражение в убийстве.

Ведущие британские социалисты называют, например, четырех анархистов, Шпионов, Фишера, Энгеля и Парсонса, героев взрыва бомбы в Чикаго, которые были ответственны за гибель шести полицейских и ранение около шестидесяти человек и которые были повешены в ноябре 1886 года в Чикаго, "мучениками",[1092] и британские социалисты призывают следовать по славным стопам чикагских анархистов:

Тогда вперед, к революции, ребята! Держите дорогу Свободы широкой.
Путь, по которому пали шпионы и Священники — так же бесстрашно, как они ступали;
И хотя мы падаем так же, как пали они, миллионы людей следуют по этому пути,
Чтобы нести Красное Знамя к победе.[1093]

Симпатия, которую британские социалисты испытывают к чикагским анархистам, проистекает из сходства ихцелей. Программа американских анархистов, согласно Питтсбургскому воззванию, заключалась в следующем:

(1) Уничтожение существующего классового господства любыми средствами, *m.e.* путем энергичных, безжалостных, революционных и международных действий. (2) Установление свободного общества, основанного на кооперативной организации производства. (3) Свободный обмен эквивалентными продуктами производственными организациями и между ними без торговли и погони за прибылью. (4) Организация образования на светской, научной и равной основе для обоих полов. (5) Равные права для всех без различия пола или расы. (6) Регулирование всех общественных дел посредством свободных договоров между автономными (независимыми) коммунами и ассоциациями, основанными на федералистской основе.[1094]

Отношение многих ведущих британских социалистов к убийствам монархов и государственных деятелей можно оценить по следующим выдержкам: "По случаю убийства любого властителя

или государственного деятеля общественное мнение имущего класса и его органов доводится до белого каления искусственной яростью и негодованием против преступника, в то время как они не испытывают ничего, кроме одобрения к чиновнику — военному или гражданскому, — который предает смерти ближнего при выполнении того, что им угодно называть своим долгом. Очевидно, что сила и кровопролитие, когда они противоречат интересам имущего класса, являются чудовищным преступлением, но когда это в их пользу, это становится долгом и необходимостью".[1095] "Мы считаем "подмену" "глав" государств глупой и предосудительной политикой, но этот вопрос не касается нас как социалистов. У нас есть свои разногласия с анархистами, как в отношении принципов, так и в отношении тактики, но это не причина, по которой, как, кажется, думают некоторые люди, мы должны облачаться во вретище и пепел и заливаться слезами из-за того, что, скажем, месье Карно или глава любого другого государства был убит анархистами. Что такое Карно для нас или мы для Карно, что мы должны оплакивать его? Мы не особенно желаем смерти политическим деятелям, хотя часто сожалеем об их убийстве по соображениям целесообразности, если не по каким-либо другим. Но в то же время у социалистов нет сентиментальных слез, которые они могли бы пролить над главами государств и их несчастьями. Для социалиста глава государства как таковой - это просто фигура, к судьбе которой он равнодушен, кегля, представляющая текущий политический и социальный порядок".[1096]

Мы низко, мы низко, мы очень-очень низко.
И все же, когда зазвучат трубы.
Удар руки бедняка пронзит
сердце самого гордого короля.[1097]

"Социалистический ежегодник" содержит на страницах своего календаря многочисленные статьи под заголовком "Чтобы рабочий класс помнил", который заполнен социалистическими датами, такими как "рождение мистера Блатчфорда", и отчетами о наиболее заметных преступлениях анархистов, нигилистов и революционеров. Подробности, касающиеся деяний Орсини и Луизы Мишель, Джека Кейда и Уота Тайлера, казни Людовика XVI. и Мария-Антуанетта, убийство президентов Линкольна, Маккинли и Карно, покушение на короля Альфонсо и другие факты зафиксированы там — "чтобы рабочий класс помнил". Рано или поздно социалистическо-коммунистическо-анархистская агитация в Великобритании может привести и, весьма вероятно, приведет к анархистским беспорядкам.

---

*СНОСКИ:*

[1073] Князь Кропоткин, *Анархизм*, стр. 16.

[1074] Б. Шоу, *Невозможности анархизма*, стр. 24.

[1075] Дэвидсон, *Обращение демократа*, стр. 15.

[1076] Бакс, *Парижская коммуна*, стр. 35.

[1077] Бакс, *Очерки социализма*, стр. 98, 99.

[1078] Дэвидсон, *Христос, государство и коммуна*, стр. 16, 17.

[1079] *Там же.* стр. 6.

[1080] Блатчфорд, *Бог и мой ближний*, стр. 195.

[1081] Томпсон, *Это благословенное Слово Свобода*, стр. 13.

[1082] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 172.

[1083] Кропоткин, *Анархизм*, стр. 8.

[1084] Брокгауз, *Словарь бесед*, том i, стр. 578.

[1085] Шоу, *Невозможности анархизма*, стр. 26.

[1086] *Свобода*, ноябрь 1907 года.

[1087] *Свобода*, ноябрь 1907 года.

[1088] Дэвидсон, *Христос, государство и коммуна*, стр. 22.

[1089] *Там же.* стр. 31.

[1090] Кропоткин, *Анархизм*, стр. 19.

[1091] Кропоткин, *Система оплаты труда*, стр. 15.

[1092] Смотрите Литэм, *Жития чикагских мучеников*.

[1093] *Сборник песен Социал-демократической федерации*, стр. 35.

[1094] Блисс, *Энциклопедия социальных реформ*, стр. 63.

[1095] Бакс и Квелч, *Новый катехизис социализма*, стр. 31.

[1096] Бакс, *Краткая история Парижской коммуны*, стр. 78.

[1097] *Сборник песен Независимой лейбористской партии*, стр. 33.

## ГЛАВА XXXI

*СОЦИАЛИЗМ И РЕВОЛЮЦИЯ*

"Социалистический катехизис" содержит следующий отрывок: "*Q.* Как изменяются формы правления, чтобы приспособить их к экономическим изменениям в формах производства, которые незаметно развивались в теле общества? *A.* Посредством революции.—*B.* Приведите пример этого? *A.* Французская революция 1789 года".[1098]

Многие британские социалисты - революционеры. Они надеются ввести социализм в Великобритании революционным путем. Они изучали французские революции и стали учениками лидеров французской революции. "Социализм по сути своей революционен, политически и экономически, поскольку он направлен на полное свержение существующих экономических и политических условий. Мы должны организоваться и быть готовыми к тому, что можно было бы назвать революционным всплеском. Происходящие экономические изменения и соответствующие изменения в других условиях приводят к революционным преобразованиям в человеческом обществе, и что мы должны сделать, так это помочь этому развитию и подготовить путь для него".[1099] "Мы, социалисты, не реформаторы; мы революционеры. Мы, социалисты, не предлагаем менять формы. Формы нас не интересуют. Мы хотим изменений внутри механизма общества; пусть форма позаботится о себе сама".[1100] Британский социализм был основан революционными коммунистами. Маркс был революционером. "В течение ряда лет покойный Уильям Моррис, величайший человек, которого социалистическое движение когда-либо заявляло в этой стране, придерживался и открыто проповедовал эту доктрину катастрофического переворота и внезапного свержения правящих классов".[1101] Эта идея была возрождена современными британскими социалистами, многие из которых считают, что "Единственный эффективный способ побудить правящий класс попытаться смягчить зло их системы - это организовать рабочих для свержения этой системы".[1102] "В Международном социалистическом движении мы наконец-то оказались перед лицом силы, которая собирает в себе мятежный дух всех стран и объединяет их в могучее воинство, чтобы сражаться не за триумф секты или расы, но за свержение системы, которая наполнила мир нуждой и горем. "Рабочие всего мира, объединяйтесь!" - писал Карл Маркс; "Вам предстоит завоевать мир и нечего терять, кроме ваших цепей". И они объединяются под алым знаменем всемирного принципа, который не знает ни секты, ни вероисповедания, ни расы и который предлагает новую жизнь и надежду всем сотворенным существам — славное евангелие социализма".[1103]

Во многих отношениях Французская революция послужила образцом для британских социалистов анархистско-революционного типа. Они переняли его внешние эмблемы, его песни и самые эффектные лозунги: "Свобода, равенство и братство были храброй и великолепной легендой, начертанной на кроваво-красных знаменах французских революционеров. И странным образом угнетенные и обезумевшие от голода люди стремились реализовать свой идеал. Это все еще боевой клич английских социалистов - более того, всего мирового социалистического движения".[1104] В песенниках социалистов можно найти перевод "Марсельезы", которую поют на собраниях социалистов:

Будут ли ненавистные тираны, сеющие зло,
С наемниками, бандой негодяев,
Наводить Ужас и опустошать землю,
В то время как Мир и Свобода истекают кровью?
К оружию! к оружию, храбрецы!
Обнажите меч возмездия!
Вперед! Вперед! все сердца приняли решение
О Свободе или смерти.[1105]

В глазах многих британских социалистов Французская революция была недостаточно демократической, недостаточно радикальной, недостаточно насильственной. Нам говорят, что французские революционеры были мягкосердечными людьми, и что наше сочувствие их невинным жертвам, таким как королева Мария-Антуанетта, совершенно неуместно. "Революция была по своей концепции, началу и результатам революцией среднего класса. Революция была открыта парижским парламентом — ничтожным юридическим собранием. Мария-Антуанетта была всего лишь одной прекрасной бесполезной женщиной среди миллионов, и она олицетворяла беспечный расточительный эгоизм автократии. Мы, члены социалистического движения, которые полны идеи социального служения, полной отдачи обществу за хлеб, который мы едим, одежду, которую мы носим, и комнату в доме, которую мы занимаем, как можно ожидать, что мы будем так много думать о страданиях одной праздной экстравагантной женщины и так мало о вековых лишениях и пытках трудолюбивых полезных матерей и сестер Франции? Преступления невежественной, страстной демократии, о которых так много говорили Берк и Карлайл, являются каплей в море по сравнению с преднамеренными чудовищами, совершаемыми просвещенной хладнокровной автократией от Ирода до Николая. Демократия всегда была жалкой, чрезвычайно жалкой.Даже сентябрьские массовые убийства, совершенные низшими из низших среди разъяренного, деградировавшего и охваченного террором населения, украшены золотыми нашивками милосердия и любви, каких нигде нет в анналах классовых наказаний ".[1106]

Начало Парижской коммуны 1871 года, которая в меньшей степени была революцией "среднего класса", рассматривается социалистами с большим одобрением, чем Французская революция 1789 года. Философ британского социализма пишет: "Парижская коммуна - это единственное событие, которое социалисты всего мира единодушно согласились отпраздновать. Каждое 18 марта тысячи людей по всему цивилизованному миру собираются, чтобы почтить память (увы! лишь временная) победа организованных социалистических устремлений над силами собственности и привилегий в 1871 году".[1107] Другой ведущий писатель-социалист говорит:

"Из года в год, когда наступает 18 марта, у социалистов вошло в обычай отмечать провозглашение Парижской коммуны. Как социалист, я друг Коммуны".[1108]

Чем была Парижская коммуна и что она делала? По словам беспристрастного издания, "Вожди коммунаров были революционерами всех сект, которые, расходясь во взглядах на правительственные и экономические принципы, были едины в своей смутной, но постоянной враждебности к существующему порядку вещей. История редко знала более непатриотичное преступление, чем восстание Коммуны".[1109] "В Коммуне произошло восстание, которое положило начало серии ужасных злодеяний в результате убийства двух генералов Леконта и Тома.... Неспособность и взаимная ненависть их вождей сделали невозможными всякую организацию и длительное сопротивление.... Коммунисты совершали самые ужасные бесчинства: архиепископ Парижский, президент Бонжан, священники, магистраты, журналисты и частные лица, которых они захватывали в качестве заложников, были расстреляны партиями в тюрьмах, и план уничтожения был безжалостно приведен в действие мужчинами и женщинами с ящиками бензина. Ратуша, Дворец правосудия, Тюильри, Министерство финансов, Дворец Почетного легиона, Государственный совет, часть улицы Риволи и т. Д. Были охвачены пламенем; в Нотр-Дам и Пантеон были заложены бочки с порохом, готовые взорватьздания, и весь город был бы охвачен руинами, если бы национальные войска не одержали последнюю и решающую победу".[1110]

У социалистов нет ничего, кроме похвалы коммунарам, которые убивали и жгли, оскверняли церкви и опустошали города. Они с энтузиазмом говорят о лидерах той вспышки как о героях, сражавшихся за "Братство людей", и превозносят их выше святых раннего христианства. Философ британского социализма восклицает: "Безграничное мужество и презрение к смерти были проявлены в защиту идеала, колоссальные масштабы которого затмевают все в истории, и которого одного достаточно, чтобы искупить мерзость девятнадцатого века. Это был героизм, перед лицом которого прославленные христианские мученики выглядели очень жалкой фигурой ".[1111] "Именно в Коммуне мы увидели, как никогда прежде, мощную непреодолимую силу светского альтруизма. Без надежды на рай и без страха перед адом люди жили и умирали за идею братства самоуправляющихся и уважающих себя мужчин и женщин".[1112]

Даже кровавая Парижская коммуна была слишком умеренной на вкус многих британских социалистов, которые выступают за более жесткие меры. Философ британского социализма сообщает нам: "У Коммуны был один особый недостаток - глупая умеренность во всех ее действиях. Вероятно, никогда с начала истории ни одна группа людей не позволяла обращаться с собой и со своими близкими как с ягнятами на бойне с большей агнческой снисходительностью и отсутствием возмездия, чем Коммуна и ее приверженцы; мы видели, как это иллюстрировалось невероятным фактом, что до последнего, среди всех массовых убийств коммунистов, подавляющее большинство заложников и пленных, находившихся в ее руках, оставались невредимыми ".[1113] "Одной из самых неудачных черт лидеров Коммуны была их чувствительность к буржуазному общественному мнению. Первое, чему должен научиться лидер революционного движения, - это здоровому презрению к официальному общественному мнению "цивилизованного мира". Он должен решительно ожесточить свое сердце против его "трепета ужаса", его "негодования", его "мерзости" и его "отвращения", и он должен научиться улыбаться всем названиям, которыми оно щедро осыплет его и его дело ".[1114]

В то время как революционные преступники, правившие путем убийств и поджогов, были героями и мучениками, защитники закона и порядка были преступниками, согласно британским социалистам: "Жажда зажиточных классов крови коммунаров была ненасытной. Последних судили и расстреливали партиями".[1115] "Коммунары, какими бы отчаянными они ни были, лишь слегка имитировали массовую дикость регулярных войск".[1116] Мирный М. Тьер, стоявший во главе правительства, был "вероятно, самым умным, лицемерным и беспринципным злодеем, который когда-либо отрицал страницы истории".[1117]

Хотя социалисты выдают себя за демократов, они не верят в правительство большинства.[1118] Осознавая, что они вряд ли смогут склонить большинство людей к своим революционным и дальновидным планам, они могут, подобно Парижской коммуне, попытаться навязать социализм нежелающему большинству. Поэтому попытка парижских социалистов свергнуть власть во Франции не осуждается британскими социалистами, но вызывает сожаление: "Восстание было открыто для возражений, которые могут быть выдвинуты против большинства восстаний. Это была попытка навязать волю меньшинства подавляющему большинству людей. Социалисты в Коммуне, должно быть, временами осознавали, что народ Франции не был готов даже к тем небольшим частям социализма, которые они стремились внедрить. Революционеры, возможно, думали навязать Франции свою политику простым*государственным переворотом*."[1119]

Позиция социалистов позволяет предположить, что революционная вспышка 1871 года не будет последней. Следующая революционная попытка, предположительно, может произойти в Великобритании. "Один человек с идеей в голове рискует прослыть сумасшедшим; два человека с общей идеей могут быть глупцами, но вряд ли могут быть сумасшедшими; десять человек, разделяющих идею, начинают действовать; сотня привлекает внимание как фанатики, тысяча - и общество начинает дрожать, сто тысяч - и за границей начинается война".[1120] "Пока число наших сторонников на выборах исчисляется десятками, мы должны продолжать ползать, изнурять себя и читать лекции, насколько это в наших силах. Когда они исчисляются сотнями, мы можем проникать внутрь, урезать их и идти на компромисс. Когда их число достигнет десятков тысяч, мы выйдем на поле боя как независимая партия. Дайте нам сотни тысяч, сколько сможете, если будете достаточно стараться, и мы оседлаем смерч и направим бурю ".[1121]

---

*СНОСКИ:*

[1098] Джойнс, *Социалистический катехизис*, стр. 13.

[1099] Бакс и Квелч, *Новый катехизис социализма*, стр. 37.

[1100] Де Леон, *Реформа или революция*, стр. 3.

[1101] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 23.

[1102] *Социалистический стандарт*, 1 октября 1907г.

[1103] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 86.

[1104] Этель Сноуден, *Женщина-социалист*, стр. 10.

[1105] *Сборник песен Независимой лейбористской партии*, стр. 20.

[1106] Leatham, *Французская революция*, стр. 13, 14.

[1107] Бакс, *Парижская коммуна*, Предисловие.

[1108] Литэм, *Парижская коммуна*, стр. 3.

[1109] *Британская энциклопедия*, том. xxviii. с. 480.

[1110] *Британская энциклопедия*, том. xviii. с. 294.

[1111] Бакс, *Парижская коммуна*, стр. 59.

[1112] Литэм, *Парижская коммуна*, стр. 18.

[1113] Бакс, *Парижская коммуна*, стр. 74.

[1114] *Там же.* стр. 88.

[1115] Литэм, *Парижская коммуна*, стр. 13.

[1116] *Там же.* стр. 19.

[1117] Бакс, *Парижская коммуна*, стр. 86.

[1118] Смотрите главы XV. и XXX. *ставка*.

[1119] Литэм, *Парижская коммуна*, стр. 15.

[1120] Моррис, *Искусство, труд и социализм*, стр. 24.

[1121] Шоу, *Фабианское общество и его ранняя история*, стр. 28.

## ГЛАВА XXXII

*ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛИЗМ*

Большинство социалистических агитаторов в Великобритании выступают против государственного социализма и осуждают его по двум причинам: во-первых, потому, что из-за своих коммунистических и анархистских пристрастий они выступают против государства как такового и ненавидят его, как было показано в главах "Социализм и коммунизм", "Социализм и анархизм", "Социализм и революция"; во-вторых, потому, что с введением Государственного социализма их занятие исчезнет. Социалистические агитаторы не хотят, чтобы другие управляли государством. Они хотят управлять им сами. Благополучие масс является для них, по-видимому, лишь второстепенным соображением. Поэтому большинство британских социалистических агитаторов осуждают государственный социализм Германии, хотя он принес большую пользу массам, и, возможно, потому, что он принес большую пользу массам. Они также осуждают британскую почту, хотя, не будучи обремененными угрызениями совести, превозносят ее до небес как образцовое учреждение социализма, когда это их устраивает. Фактически, большинство социалистических лидеров осуждают все существующие государственные институты якобы потому, что они являются капиталистическими предприятиями, которые работают с "прибылью", и потому, что они "эксплуатируют" своих работников. Конечно, было бы фатально для социалистических агитаторов, если бы они проповедовали евангелие зависти и ненависти, разрушения и мародерства довольным.

"Современное государство, национальное и локальное, является лишь агентом имущего класса".[1122] "Простая национализация или простая муниципализация какой-либо отрасли не является социализмом или коллективизмом; это может быть всего лишь замена корпоративного управления частным; социальная идея и цель, с которыми связан коллективизм, могут полностью отсутствовать ".[1123] "Простое огосударствление, как мы можем это назвать, не означает социализма. Современное государство в основном является агентом имущих классов, и промышленные или коммерческие предприятия, управляемые сегодня правительственными органами, в значительной степени осуществляются в интересах этих классов. Их цель во всех случаях - показать прибыль, точно так же, как и у обычных капиталистических предприятий. Эта прибыль достается имущим классам в виде освобождения от имперских или местных налогов, в основном уплачиваемых ими самими, процентов по займам и т. Д. Другими словами, эти промышленные предприятия работают ради получения прибыли, а не для использования, и положение их работников немногим лучше, если вообще лучше, чем у частных работодателей ".[1124] "Современное государство - это всего лишь организация, которую капиталистическое общество создает для того, чтобы поддерживать внешние условия капиталистического производства против нападок как рабочих, так и отдельных капиталистов. Современное государство, какой бы ни была его форма, по сути является капиталистической машиной".[1125] "Государственное управление очень далеко от социалистического, как иногда ошибочно

полагают. Государственное управление в такой же степени является системой капиталистической эксплуатации, как если бы рассматриваемые институты находились в руках частных предпринимателей ".[1126] "Бюрократия, то есть группа постоянных должностных лиц, закрепившихся в правительственных ведомствах, под дудку которых сами министры вольно или невольно танцуют, полностью несовместима с элементарными условиями социалистического управления".[1127] "Государственный контроль Бисмарка груб и пагубен и, безусловно, не является желанием истинного социалиста".[1128]

"Государственная собственность, государственная тирания, государственное вмешательство существуют и сегодня. Мы должны терпеть их сейчас; мы должны подчиниться им сейчас; мы должны заплатить за них сейчас. Народ, как таковой, ничем не владеет. И социалисты требуют, чтобы народ владел всем. Не "Государство", а "Народ". Так велика разница между словом "Государство" и словом "народ"."[1129] "Предлагаете ли вы, чтобы все эти средства производства, которые сейчас принадлежат отдельным лицам, этому классу, как вы говорите, должны стать собственностью правительства, подобно тому, как Почта и телеграфная система находятся в этой собственности?" страна, а также железные дороги в некоторых других странах, или что они должны находиться в собственности муниципальных органов, как водопроводные, трамвайные, газовые заводы и так далее, которые во многих случаях уже находятся? — Нет. Социализм не означает простой государственной собственности или управления. Современное государство, национальное или локальное, является всего лишь агентом имущего класса; почтовое отделение и другие государственные предприятия работают ради получения прибыли, как и другие предприятия; и правительство, как агент имущего класса, должно, в интересах своих работодателей, обращаться с наемными работниками так же, как обращаются с другими наемными работниками. Организованное демократическое общество, рассматриваемое социалистами, сильно отличается от современного классового государства. Когда общество организовано для контроля над своим собственным бизнесом и приобрело во владение свои собственные средства производства, его должностные лица не будут агентами какого-либо класса, и производство будет вестись для всеобщего пользования, а не для получения прибыли немногими ".[1130] "Почтовое отделение сегодня представляет собой организованный притон для потения. Правительство выполняет максимально возможный объем работы за минимально возможную заработную плату.Это капиталистическое наемное рабство под контролем правительства ".[1131] "Сельскому почтальону приходится преодолевать огромные расстояния за мизерную зарплату, чтобы канцлер казначейства мог украсть прибыль почтового отделения у сотрудников и у населения".[1132]

Фабианцы, с другой стороны, выступают за государственный социализм, но они составляют незначительное меньшинство. "Социализм, пропагандируемый Фабианским обществом, является исключительно государственным социализмом".[1133] Некоторые социалисты приветствовали бы государственный социализм в надежде, что он подготовит путь для свободного коммунизма. М—р Кейр Харди, например, говорит: "Государственный социализм со всеми его недостатками, и я их откровенно признаю, подготовит путь для свободного коммунизма, в котором правилом, не просто законом государства, но правилом жизни будет - От каждого в соответствии с его способности - каждому в соответствии с его потребностями".[1134]

"Социалисты верят только в братское государство. Против отцовского государственного социализма единодушно выступают все социалисты".[1135]

*СНОСКИ:*

[1122] Бакс и Квелч, *Новый катехизис социализма*, стр. 8.

[1123] Болл, *Моральные аспекты социализма*, стр. 9.

[1124] Бакс, *Очерки социализма*, стр. 7.

[1125] Энгельс, *Развитие социализма от утопии к науке*, стр. 71.

[1126] Бебель, *Женщина*, стр. 198, 199.

[1127] Бакс, *Очерки социализма*, стр. 9.

[1128] Бен Тиллетт, *Тред-юнионизм и социализм*, стр. 14.

[1129] *Clarion*, 18 октября 1907г.

[1130] Бакс и Квелч, *Новый катехизис социализма*, стр. 8, 9.

[1131] Хайндман, *Социал-демократия*, стр. 22.

[1132] *Избирательный манифест Фабиана*, 1892, стр. 3.

[1133] *Отчет о политике Фабиана*, 1896, стр. 5.

[1134] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 89.

[1135] Блисс, *Энциклопедия социальных реформ*, стр. 1262.

## ГЛАВА XXXIII

### *СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ: ИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ И ИХ ПОЛИТИКА*

Социал-демократическая федерация - самая честная и прямолинейная из различных социалистических организаций. Ее цели революционны, как доказывает следующее утверждение:

"Социал-демократическая федерация является боевой социалистической организацией— члены которой - мужчины и женщины - почти полностью принадлежат к рабочему классу. Его целью является осуществление социализма — освобождение рабочего класса от его нынешнего подчинения классу капиталистов. Средствами, с помощью которых она стремится достичь этой цели, являются: агитация, образование и организация рабочего класса в классово сознательную политическую партию, то есть партию, ясно осознающую нынешнее положение рабочих как подчиненного класса, вследствие того, что все средства производства принадлежат и контролируются другим классом, и ясно осознающую свой долг и миссию освободить их от этого положения путем завоевания всех государственных полномочий и превращения всех средств производства в коллективную собственность, которая будет использоваться на благо всех, а не для выгоды класса. С этой целью Социал-демократическая федерация провозглашает и проповедует классовую войну".[1136]

"Согласно отчету за год, закончившийся в марте 1907 года, у него 186 филиалов и дочерних обществ. Один из ее членов заседает в парламенте как член Лейбористской партии, и около 120 человек являются членами различных местных органов власти. Его валовые доходы и расходы внутри страны и за ее пределами оцениваются в 15 500*фунтов стерлингов*. У него есть еженедельная газета "Джастис" и ежемесячный журнал "Социал-демократ".[1137] "По его собственной оценке, "Джастис" - "самая уважаемая из социалистических газет".[1138]

Различные социалистические организации не любят друг друга. Фабианское общество едко замечает: "Федерация выпускает газету под названием "Справедливость", которая до сих пор не стоила и пенни ни одному человеку, у которого пенсов так мало, как у рабочего, и которая неоднократно нападала на обычные организации рабочего класса, без сотрудничества с которыми социалисты в настоящее время ничего не могут сделать, кроме как вопиять в пустыне. Ожидается, что филиалы будут продавать этот документ на своих собраниях ".[1139] "Социал-демократическая федерация фактически является старейшим социалистическим обществом и, безусловно, самым консервативным. Она была основана как Демократическая федерация около 1880 года и приняла свое нынешнее название в 1884 году. Г-н Х.М. Гайндман, ее самый видный член, перенял ее доктрины, которые имели немецкое происхождение, и СД (как ее фамильярно называют) с тех пор стремится поддерживать непоколебимую веру во все учения Карла Маркса. Фактически, S.D.F. меняет свои доктрины не в ногу со временем, а примерно

через дюжину лет; так что она всегда довольно оторвана от реалий политики и привлекает людей, предпочитающих четкие принципы практическому политическому прогрессу ".[1140]

Другие социалистические организации, которые менее прямолинейны, чем Социал-демократическая федерация, скрываютсвою идентичность и цели под вводящими в заблуждение названиями. Независимая лейбористская партия, например, является чисто социалистической партией, несмотря на свое название. "Ее целью является промышленное содружество, основанное на обобществлении земли и капитала. Его методами являются просвещение общества в принципах социализма; промышленная и политическая организация рабочих; независимое представительство социалистических принципов во всех выборных органах".[1141] "Никто не найдет большой разницы в программах Социал-демократической федерации и Независимой рабочей партии".[1142] "Независимая лейбористская партия, обычно называемая I.L.P., которую следует тщательно отличать от лейбористской партии, является самой крупной и политически наиболее важной социалистической организацией. Она была основана в Брэдфорде в 1892 году мистером Киром Харди, членом парламента, и другими, и с самого начала выступала за социализм английского типа и стремилась работать в гармонии с профсоюзными деятелями. Лейбористская партия существует в основном благодаря своей инициативе, и через своих членов в профсоюзах она в значительной степени контролирует политику партии. В августе 1907 года она насчитывала более 700 филиалов, из которых 155 были сформированы за предыдущие шесть месяцев. В последнее время его операции расширились с необычайной быстротой, расходы центрального офиса за годы, закончившиеся 28 февраля, составили 955*l.* в 1905 году, 1817*l.* в 1906 году и 3552*l.* в 1907 году. Она занимается очень крупным бизнесом по изданию и продаже брошюр и книг, а также выпускает еженедельную газету "Лидер лейбористов". На всеобщих выборах 1906 года восемнадцать его членов были возвращены в парламент, все принадлежали к Лейбористской партии, и с тех пор были избраны еще двое, один от Лейбористской партии и один, мистер Виктор Грейсон, как независимый социалист. Более пятисот его членов заседают в городских советах и других местных органах власти. Общее число членов оценивается в 40 000 человек, а их доходы и расходы, возможно, в 100 000*фунтов стерлингов*."[1143] "Независимая лейбористская партия была образована в январе 1893 года. Шли годы, Независимая лейбористская партия неуклонно укрепляла свою программу, пока сегодня она не стала полностью социалистической, но она не совсем избавилась от привкуса оппортунизма, и на выборах ее независимость проявлялась скорее в ее названии, чем в ее поведении".[1144]

Желая заручиться поддержкой социалистических и несоциалистических сторонников и маскируясь под Либеральную лейбористскую партию, Независимая лейбористская партия занимает непростую позицию. Один из ее конкурентов заявляет: "Независимая лейбористская партия продолжает свою политику заключения сделок с капиталистическими политиками. Лидеры иногда называют себя социалистами, а в других случаях протестуют против того, чтобы пугать своих сторонников использованием этого слова в резолюциях. На всеобщих выборах мистер Рамзи Макдональд из Лестера и мистер Джеймс Паркер из Галифакса были среди кандидатов, заключивших соглашения с либералами. На Международном конгрессе в Амстердаме они проголосовали за резолюцию, восхваляющую "испытанную и победоносную политику, основанную на классовой войне", а по возвращении в Англию назвали классовую войну "шибболетом" и "реакционным и вигистским принципом, который наверняка уведет движение от реальных целей социализма"."[1145]

Фабианское общество - наименее открытая и прямолинейная социалистическая организация. Якобы оно получило свое любопытное название потому, что "до нужного момента вы должны ждать, как терпеливо делал Фабий, воюя против Ганнибала, хотя многие осуждали его промедления; но когда придет время, вы должны нанести сильный удар, как это сделал Фабий, иначе ваше ожидание будет напрасным и бесплодным".[1146] На самом деле вводящее в заблуждение название, вероятно, было принято потому, что Фабианское общество обычно и принципиально плавает под чужим флагом, желая не вызывать подозрений относительно своих объектов.

Цель небольшого, но могущественного Фабианского общества своеобразна: "Основанное в небольших масштабах в 1884 году и фактически старейшее из трех великих социалистических организаций, Фабианское общество никогда не стремилось к многочисленному членству и не пыталось стать политической партией. Его работа была в основном образовательной, его стремление воплотить принципы социализма в практическую политику, подходящую для английских условий. С самого начала он отказался принять марксистское учение. Фабианское общество не является политическим органом в том смысле, что оно предоставляет своим членам полную свободу применять любой метод осуществления принципов, которые они исповедуют. Следовательно, его члены в парламенте принадлежат к Либеральной или лейбористской партии и заседают как прогрессисты в местных органах власти Лондона. Общество состоит в основном из среднего класса, и большинство его членов принадлежат к Лондону, где раз в две недели проводятся собрания для обсуждения вопросов социализма. Его великая сила заключается в способностях многих его членов, некоторые из которых, мистер Бернард Шоу, драматург; мистер Сидни Уэбб, политический писатель; сэр Сидни Оливье, ныне губернатор Ямайки, принадлежали к нему с самого начала; в то время как другие, такие как мистер Х.Г. Уэллс и преподобный Р.Дж. Кэмпбелл, являются более свежими новобранцами. Недавно она значительно расширила свое членство, сейчас его насчитывается почти 2000 человек, и создала значительные отделения в университетах и во многих крупных городах. Одиннадцать ее членов заседают в парламенте".[1147]

"Главная цель, на которую Общество направляет свои ресурсы, - это просвещение людей в политических, экономических и социальных вопросах. Для достижения этой цели она должна в первую очередь обучать себя путем обсуждения тех проблем, которые время от времени кажутся назревшими для решения. Поэтому его члены берутся за изучение таких проблем и представляют результаты Обществу, где они рассматриваются с различных точек зрения. Наконец, выводы, принятые и в целом одобренные членами, публикуются, обычно в виде небольших брошюр, и таким образом становятся доступными для всеобщего сведения. Общество также стремится содействовать улучшению социальной ситуации путем распространения информации о существующих институтах, с тем чтобы можно было лучше использовать полномочия, которыми уже обладают местные административные органы, которые в настоящее время слишком часто пренебрегают своими обязательствами. Тех же целейстремятся достичь посредством распространения библиотек, предоставляемых рабочим клубам, кооперативным обществам, профсоюзам и подобным организациям, а также путем публикации списков лучших книг на социальные и политические темы. Общество также иногда привлекает подготовленных лекторов для чтения в зимние месяцы курсов лекций по социальной политике перед рабочим классом и другими организациями. Члены Общества, которые контролируют его политику, являются социалистами; иными словами, они привержены

теории вероятного направления экономической эволюции, которую сейчас часто называют коллективизмом".[1148]

"Цель Фабианского общества состоит в том, чтобы убедить английский народ сделать свою политическую конституцию полностью демократической и таким образом обобществить свою промышленность, чтобы сделать средства к существованию людей полностью независимыми от частного капитализма. Фабианское общество стремится преследовать свои социалистические и демократические цели с полной целеустремленностью. Например: у него нет особых мнений по вопросу брака,религии, Искусству, абстрактной экономике, исторической эволюции, Валюте или любому другому предмету, кроме его собственного особого бизнеса практической демократии и социализма. Она оказывает все возможное давление и убеждение на существующие силы, не заботясь о том, каким именем называет себя та или иная партия или какие принципы, социалистические или другие, она исповедует, но принимая во внимание исключительно тенденцию своих действий, поддерживающих те, которые ведут к социализму и демократии, и противостоящих тем, которые являются реакционными. Он не предлагает, чтобы практические шаги в направлении социал-демократии осуществлялись самостоятельно или каким-либо другим специально организованным обществом или партией. Он не призывает английский народ вступать в Фабианское общество. Фабианское общество не претендует на то, чтобы быть народом Англии или даже Социалистической партией, и поэтому не стремится к прямому политическому представительству, выдвигая кандидатов-фабианцев на выборах. Но это не упускает возможности повлиять на выборы и побудить избирательные округа выбрать социалистов в качестве своих кандидатов ".[1149]

"Фабианское общество, отнюдь не держась в стороне от других организаций, призывает своих членов не упускать возможности присоединиться к ним и, насколько это возможно, проникнуться фабианскими идеями".[1150] "Типичный фабиан - бескомпромиссный социалист и демократ; но он держится в стороне от любых ассоциаций, которые могут подтолкнуть его в его сторону. Вместо того чтобы тратить время на создание новых сект, он пытается привить своим социализмом существующие организации — политические клубы, кокусы, профсоюзы, прессу, кооперативные общества и лидеров конкурирующих партий".[1151]

В то время как другие социалистические организации полагаются главным образом на прямую движущую силу, фабианское общество полагается главным образом на тонкие, косвенные действия и интриги. Один из еевиднейших деятелей хвастался: "В 1888 году нам стоило всего двадцать восемь открыток, написанных двадцатью восемью членами, чтобы убедить новоиспеченную газету "Стар" в том, что Лондон охвачен фабианским социализмом".[1152] "Наша политика заключалась в том, чтобы попытаться побудить некоторые из этих регулярных газет посвятить социализму одну-две колонки, называя его так, как им заблагорассудится. И я без колебаний заявляю, что эффект этой политики, показанный в "Manchester Sunday Chronicle", "Star", лондонской "Daily Chronicle" и других газетах, ориентированных исключительно на рабочий класс, особенно в "Clarion", сделал для дела больше, чем все время и деньги, которые были потрачены впустую на "Правосудие" с момента основания "Star". Наша миссия - социализировать прессу, как мы надеемся социализировать парламент и другие сословия королевства, а не управлять Прессой самим ".[1153]

Благодаря этим своеобразным методам, с помощью которых они заручились поддержкой многих людей, не знавших, что они социалисты, фабианцы добились большого успеха в своей политике: "В 1888 году нас не обнаружила даже "Стар". Либеральная партия была слишком озабочена бриджами мистера О'Брайена и Комиссией Парнелла с ее драматической кульминацией в виде самоубийства фальсификатора Пиготта, чтобы заподозрить, что живость крайне левого радикального крыла в Лондоне означала что угодно, кроме обычного надувательства интересов рабочего класса. Мы призвали наших членов вступать в Либеральные и радикальные ассоциации своих округов или, если они предпочитают это, в Консервативные ассоциации. Мы посоветовали им стать членами ближайшего радикального клуба и кооперативного магазина и, по возможности, быть делегированными в Столичную радикальную федерацию и Либерально-радикальный союз. В этих органах мы произносили речи и вносили резолюции, или, что еще лучше, уговаривали кандидата в депутаты от избирательного округа вносить их, а также добивались для него отчетов и небольших ободряющих статей в "Стар". Мыпроникли в партийные организации и потянули за все провода, до которых смогли дотянуться, с нашей предельной ловкостью и энергией; и мы преуспели настолько, что в 1888 году получили солидное преимущество Прогрессивного большинства, полного идей, которые никогда бы не пришли им в головы, если бы Фабиан не вложил их туда, в Совет первого лондонского графства. Руководство этим движением было предпринято главным образом Сидни Уэббом, который проделывал такие ошеломляющие фокусы с либеральными наперстками и фабианским горошком, что по сей день и либералы, и сектантские социалисты приходят от него в ужас".[1154] Фабианцы полагаются в своем успехе главным образом на свое искусство. "Всегда помните, что, даже если вы не можете обратить человека в социализм, вы все равно можете получить его голос".[1155]

Фабианский социализм среднего класса отличается от демократического социализма более крупных социалистических организаций, апеллирующих к рабочему классу: "Социализм, отстаиваемый Фабианским обществом, является исключительно государственным социализмом".[1156] "Мы никогда не выдвигали ни малейших претензий представлять рабочий класс этой страны".[1157] Поэтому демократические социалисты искренне ненавидят фабианцев. Социал-демократическая федерация обвиняет их в "циничном оппортунизме".[1158] Другая организация заявляет: "Фабианское общество выдает себя за социалистическую организацию, поскольку нам говорят, что это Общество "состоит из социалистов ". Оно действительно состоит из представителей среднего класса, которые естественным образом отрицают классовую борьбу, заявляют, что верят в проникновение социализма в класс капиталистов, и считают, что общество стремится к управлению экспертами - следовательно, фабианство стремится к правление бюрократов или той части образованного среднего класса. Фабианцы - это культ государственной службы, и они не являются социалистами ни по названию, ни фактически".[1159]

Давайте теперь рассмотрим происхождение и характер великой лейбористской партии.

Раньше социалисты и профсоюзные активисты маршировали и сражались порознь. Однако "27 февраля 1900 года в Мемориальном зале в Лондоне собралась совместная конференция социалистов и профсоюзов. Присутствовали сто семнадцать делегатов, представлявших шестьдесят семь профсоюзов, семь - Независимую лейбористскую партию, четыре - Социал-демократическую федерацию, один - Фабианское общество. Результатом стало формирование Комитета по представительству лейбористов",[1160] одновременно представляющего

профсоюзы и социалистов. "На всеобщих выборах 1906 года Комитет по представительству лейбористов выдвинул пятьдесят кандидатов в парламент и вернул тридцать. В том году его название было изменено на Лейбористскую партию".[1161] Таким образом, лейбористская партия объединяет профсоюзных деятелей и социалистов. К нему присоединились Фабианское общество и Независимая рабочая партия. Только Социал-демократическая федерация пока держалась в стороне от него.

Лейбористская партия, состоящая в основном из членов профсоюзов, любит выдавать себя за несоциалистическую партию. Это правда, что "мистер Кир Харди, лидер лейбористов, сказал, что они не хотят торизма, либерализма или социализма, только лейборизма, но тот же самый Кир Харди заседает в качестве делегата в Международном социалистическом бюро".[1162] "Многие члены лейбористской партии в парламенте являются признанными социалистами. Движение рабочего класса уже в значительной степени является социалистическим движением и находится в постоянном процессе становления им в большей степени. Умозрительная сторона социализма мало волнует среднего человека у нас; его привлекает его здравый смысл. В силу унаследованного инстинкта мы все в душе коммунисты".[1163]

"Лейбористская партия, которая сейчас насчитывает тридцать одного члена в Палате общин, не является чисто социалистической, но двадцать три или двадцать четыре члена ее парламента и почти все избранные исполнительные органы - социалисты. У нее нет официальной программы; но ввиду ее членства ее политика является и должна быть социалистической. Это не потому, что правит большинство. Это происходит потому, что у социалистической секции есть политика, а несоциалистическая секция одобряет эту политику в той мере, в какой она может быть воплощена в законопроектах или резолюциях, которые должны быть представлены парламенту. В лейбористской партии нет антисоциализма. Между либералами и консерваторами гораздо больше различий, чем между социалистами и несоциалистическими лейбористами. Все эти организации работают более или менее сообща ради одних и тех же великих целей".[1164] Связь между организованным трудом и организованным социализмом дополнительно иллюстрируется важными буквами, напечатанными на страницах 141-143 этой книги.

Требования и полуофициальная программа лейбористской партии практически идентичны требованиям и полуофициальной программе признанных социалистов, как видно из следующего заявления ее Секретаря:

"Мы выступаем за специальное налогообложение стоимости земли, за минимальный подоходный налог на заработанные доходы и сверхналог по дифференцированной шкале на все доходы, превышающие, скажем, 1000*фунтов стерлингов*. Это описывается как ограбление богатых. Однако это не выражает ни цели, ни духа Лейбористской партии. Мы называем это — защита общественных ценностей, созданных обществом. Наши критики, если они хотят оказать какое-либо влияние на разумное общественное мнение, должны понять этот кардинальный пункт нашего кредо, эту аксиому при разработке нашей программы. Мы рассматриваем налогообложение не как изъятие государством собственности, которая принадлежит другим людям, а как присвоение собственности, которая должна принадлежать ему самому. Эта теория налогообложения заходит очень далеко, и ее полное применение предполагает полное уничтожение паразитических классов. Применять его можно лишь медленно, но по мере того, как люди будут ясно понимать, что ценности, созданные обществом, должны принадлежать

обществу, многие из наших самых непонятных проблем, таких как перенаселенность, пустыри, высокий рейтинг, будут решаться справедливым путем ".[1165]

Вышесказанное показывает, что лейбористская партия, подобно самым хищническим социалистам, желает лишить существования весь частный капитал налогообложения. "Лейбористская партия пока не является чисто социалистической организацией, потому что любая попытка сделать ее таковой приведет к ее разрушению".[1166] Однако его рядовые члены быстро проникаются идеями социализма.

Следующая таблица показывает состав Лейбористской партии, ее численный состав и рост:

*"Рост лейбористской партии"*

| | Членство в профсоюзах, | социалистическое членство | Всего |
|---|---|---|---|
| 1900-1 | 353 070 | 22 861 | 375,931 |
| 1901-2 | 455,450 | 13,861 | 169,311 |
| 1902-3 | 847,315 | 13,835 | 861,150 |
| 1903-4 | 956,025 | 13,775 | 969,800 |
| 1904-5 | 885,270 | 14,730 | 900,000 |
| 1905-6 | 904,496 | 16,784 | 921,280 |
| 1906-7 | 975,182 | 20,885 | *998,338 |

* В эту сумму входит 2271 участник"[1167]

По-видимому, только одна пятидесятая членов лейбористской партии являются социалистами, но на самом деле их доля намного больше, потому что лишь несколько рабочих с социалистическими наклонностями фактически вступили в Социалистическую партию. "Когда ежедневная пресса утверждает, что из миллиона аффилированных членов Лейбористской партии только 17 000 социалистов, ее читатели, естественно, задаются вопросом: "Как же тогда получилось, что среди тридцати членов парламента есть по меньшей мере двадцать социалистов?" Ответ заключается в том, что, поскольку кандидаты от профсоюзов были избраны голосованием членов их соответствующих обществ, следует предположить, что кандидаты с социалистическими взглядами были наиболее приемлемы для большинства членов. Эта ситуация нашла яркое отражение в результатах выборов 1906 года. Голоса, поданные за объявленных социалистов, составляют 232 378 человек, или 70 процентов. из общего числа опрошенных Комитетом по представительству лейбористов 331 280, в то время как из общего числа опрошенных лейбористами, включая Л.Р.К., шотландских рабочих, шахтеров, профсоюзную группу и социалистов, голоса за объявленных социалистов составили 274 631 из 530 643, или почти 52 процента ".[1168] "Лейбористская партия еще не является социалистической партией, но те, кто прислушивается к великим переменам, происходящим

сейчас в глубинах нации, поймут, что однажды Лейбористская партия станет Социалистической партией".[1169]

Представляется вероятным, что более или менее социалистическая рабочая партия в парламенте вскоре поглотит практически всю профсоюзную группу. "Из восемнадцати представителей шахтеров в Палате общин пятнадцать входят в профсоюзную группу. В октябре 1907 года на Конференции Федеративных ассоциаций горняков была принята резолюция, в которой говорилось, что пришло время вступить в Лейбористскую партию, и было приказано провести голосование по всей территории Федерации. Практически предрешено, что предложение будет поддержано, и в этом случае пятнадцать представителей шахтеров, которые сейчас сидят на министерских скамьях, пройдут через Палату представителей и практически удвоят эффективную власть Лейбористской партии по сравнению справительством. После этого профсоюзная группа практически прекратит свое существование. Железнодорожные служащие решили, что все их кандидаты на следующих выборах должны вступить в Лейбористскую партию. Поэтому Ричард Белл должен подписать устав Лейбористской партии или уйти в отставку в пользу того, кто это сделает. Из оставшихся семи членов группы У.К. Стедман является единственным признанным лидером профсоюзного движения".[1170]

Помимо более крупных социалистических партий, описанных выше, существуют две более мелкие организации, состоящие из социалистов-революционеров самого жестокого типа, чей социализм неправильно называют анархизмом. Это "Социалистическая партия Великобритании", базирующаяся в Лондоне, и "Социалистическая лейбористская партия" (американского происхождения), базирующаяся в Эдинбурге. С их программами, как и с программами других социалистических организаций, можно ознакомиться в Приложении.

Многочисленные социалистические организации, упомянутые в этой главе, противостоят друг другу и борются друг с другом. Многие социалисты рекомендуют создать объединенную социалистическую партию, но всем, кто знаком с внутренней историей британского социализма, ясно, что "жизненно важные разногласия, существующие между социалистическими партиями относительно тактики — относительно способа достижения социализма — не могут быть затушеваны несколькими проявлениями братской любви".[1171] Социалисты разделены между собой, а соперничество и вражда между некоторыми секциями глубоко укоренились и ожесточенны. Номинально они расходятся в том, что касается проводимой политики, но на самом деле их разногласия, по-видимому, носят скорее личный характер. Социалистические лидеры, хотя у них на устах постоянно звучат слова "демократия", "свобода", "вольность" и "любовь", склонны становиться очень автократичными, как только их сфере политического влияния угрожает конкуренция и как только их частной собственности, их политическому капиталу, который они создали, угрожает "социализация". Люди, которые так бойко рекомендуют всемирное братство людей, а также социализацию и сотрудничество всего мира, не могут сотрудничать даже между собой, хотя они преследуют одну и ту же непосредственную цель: ограбление зажиточных. По старому опыту, революционеры всегда заканчивают тем, что перерезают друг другу глотки.

Некоторые социалистические группы были сформированы в силу очень специфических и крайне неприятных обстоятельств. Сравнительно невинная, хотя психологически в высшей степени интересная и характерная социалистическая новая формация недавно возникла в этом

союзнике социалистов, Женском социально-политическом союзе. "В сентябре 1907 года экстраординарные действия миссис Панкхерст, которая как "основательница" объявила, что она распустила исполнительный комитет Женского социально-политического союза, произвели эффект разорвавшейся бомбы в лагере".[1172] По словам оппонента: "Миссис Панкхерст разорвала конституцию, лишила отделения и членов всякого контроля над Национальным комитетом, отменила ежегодную конференцию и избрала себя и нескольких личных друзей автократическим постоянным комитетом, не подотчетным никому в мире и заседающим в свое удовольствие".[1173] Следствием этой личной ссоры между лидерами за превосходство, конечно, стал раскол партии, и обиженные дамы сформировали новую партию, "Лигу свободы женщин".

Социалисты не устают выступать против конкуренции и восхвалять сотрудничество. В настоящее время существуют два "конкурирующих" общества свободы женщин. Если они продолжат продвигать идентичный предмет агитации, весь заказ перейдет к более крупной партии. Поэтому мы можем ожидать, что, если нарушение не будет устранено, две партии согласятся расходиться во мнениях "по основным принципамсвободы женщин" и порекомендуют несколько иные политические сочетания.

Пример Франции, Германии и других стран показывает, что ревность и зависть к лидерам и партийной тирании нигде не проявляются так сильно, как среди социалистов. Британским социалистам будет нелегко основать единую партию, особенно потому, что гораздо труднее создать единство среди англичан-индивидуалистов, которые по своей природе нетерпимы к ограничениям, чем средифранцузов и немцев, которые больше привыкли к сотрудничеству и которые благодаря своей военной подготовке усвоили необходимость дисциплины и долг повиновения.

---

*СНОСКИ:*

[1136] Квелч, *Социал-демократическая федерация*, стр. 3.

[1137] *Ежегодник реформаторов*, 1908, стр. 74, 75.

[1138] *Годовой отчет, Конференция Социал-демократической федерации 1906 г.*, стр. 2.

[1139] Шоу, *Фабианское общество*, стр. 23.

[1140] Секретарь Фабианского общества в *ежегоднике Daily Mail*, 1908, стр. 72.

[1141] *Ежегодник реформаторов*, 1906, стр. 73.

[1142] *Отчет Двадцать шестой ежегодной конференции Социал-демократической федерации, 1906 г.*, стр. 1.

[1143] *Ежегодник реформаторов, 1908 г.*, стр. 73; *Ежегодник Daily Mail, 1908 г.*, стр. 72.

[1144] *Годовой отчет Конференции Социал-демократической федерации, 1906 г.*, стр. 3.

[1145] *Манифест Социалистической партии Великобритании*, стр. 2.

[1146] *Капитал и земля*, Девиз.

[1147] Секретарь Фабианского общества в *ежегоднике Daily Mail за 1908 год*, стр. 72.

[1148] Официальный циркуляр: *Фабианское общество*.

[1149] *Отчет о политике Фабиана*, 1896, стр. 3.

[1150] *Там же.* стр. 4.

[1151] *Шотландский лидер*, 4 сентября 1890 г., перепечатано Фабианским обществом и выпущено в виде листовки.

[1152] Шоу, *Фабианское общество*, стр. 26.

[1153] *Там же.* стр. 24.

[1154] Шоу, *Фабианское общество*, стр. 18, 19.

[1155] *Как проиграть и как выиграть выборы*, стр. 1.

[1156] *Отчет о политике Фабиана*, 1896, стр. 5.

[1157] Шоу, *Фабианское общество*, стр. 23.

[1158] *Годовой отчет, Конференция Социал-демократической федерации, 1906 г.*, стр. 2.

[1159] *Манифест Социалистической партии Великобритании*, стр. 11.

[1160] Макдональд, *Социализм*, стр. 52.

[1161] *Там же.* стр. 53.

[1162] *Манифест Социалистической партии Великобритании*, стр. 13.

[1163] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 33, 34.

[1164] Секретарь Фабианского общества, в *ежегоднике Daily Mail*, 1908, стр. 73.

[1165] Р. Макдональд, член парламента, в *ежегоднике Daily Mail*, 1908, стр. 109.

[1166] *Манифест Социалистической партии Великобритании*, стр. 3.

[1167] *Ежегодник реформаторов*, 1908, стр. 8.

[1168] *Ежегодник реформаторов*, 1907, стр. 51.

[1169] *Социал-демократ*, октябрь 1907 г., стр. 607.

[1170] *Ежегодник реформаторов*, 1908, стр. 23.

[1171] *Социалистический*, декабрь 1907г.

[1172] *Ежегодник Независимой лейбористской партии*, 1908, стр. 28.

[1173] *Вперед*, 23 ноября 1907г.

---

## ГЛАВА XXXIV

### *РОСТ И ОПАСНОСТЬ БРИТАНСКОГО СОЦИАЛИЗМА*

До недавнего времени социалисты в Великобритании не имели ни власти, ни влияния. В то время как в Германии, Франции и других странах были крупные социалистические партии, британский социализм практически не был представлен в парламенте. Многие англичане считали, что свободные британские демократии не предлагают почвы, благоприятной для роста социализма, в то время как многие социалистические лидеры полагали, что Англия обладает идеальными условиями для осуществления социальной революции, потому что ни в одной другой стране пропорционально нет такого большого неимущего пролетариата, как в Англии.[1174] Ввиду большого количества неимущих в Великобритании и нервного беспокойства расы, поскольку она стала расой горожан, мы не можем удивляться быстрому росту британского социализма, и мы должны с нетерпением ожидать его дальнейшего увеличения.

Следующая наиболее интересная таблица дает представление о росте голосов социалистов в трех наиболее социалистических странах Европейского континента и в Великобритании. Это показывает, что социализм, по-видимому, миновал зенит на Европейском континенте, но в Великобритании он еще не достиг зрелости.

| "Германия | | | Франция | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | голосов | членов парламента | | голосами | членов парламента |
| 1867 | 30,000 | 8 | 1887 | 47,000 | 19 |
| 1878 | 437,158 | 9 | 1889 | 120,000 | 9 |
| 1887 | 763,123 | 11 | 1893 | 440,000 | 49 |
| 1890 | 1,427,298 | 35 | 1898 | 790,000 | 50 |
| 1893 | 1,876,738 | 44 | 1902 | 805,000 | 48 |
| 1896 | 2,107,076 | 57 | 1906 | 896,000 | 52 |
| 1903 | 3,010,472 | 81 | | | |
| 1907 | 3,258,968 | 43 | | | |
| Великобритании | | | Бельгия | | |
| | голосов | членов парламента | | голосами | членов парламента |
| 1895 | 46,000 | 0 | 1894 | 320,000 | 32 |
| 1900* | 65,000 | 2 | 1900 | 344,000 | 33 |
| 1906* | 335,000 | 30 | 1902 | 467,000 | 34 |
| | | | 1904 | 463,967 | 28 |
| | | | 1906 | 469,094 | 30 |

*это голосование Лейбористской партии кандидатов, не все они были социалистами".[1175]

Взгляд на приведенную выше таблицу показывает, что количество голосов социалистов в Великобритании пока незначительно по сравнению с другими странами, и, по-видимому, оно очень сильно возрастет. Более трети Палаты представителей и Сената Австралии состоят из социалистов. Не может ли пропорционально столь же многочисленная Социалистическая партия возникнуть в Великобритании, тем более что ни одна политическая партия не может превзойти социалистов по цене? Социалистическая опасность, вероятно, больше в Великобритании, чем во Франции, Германии или Бельгии. В этих странах существует огромное количество свободных крестьян, которые абсолютно настроены против революционных планов. Кроме того, из-за того факта, что большинство континентальных рабочих имеют значительную долю в стране в виде земли, домов или другой собственности, континентальный социализм сравнительно умеренный, в то время как в Великобритании он является насильственным, анархическим и революционным, где большинство рабочих обладают гораздоменьшей собственностью, чем большинство французских, немецких и бельгийских рабочих. Немецкие социалисты с момента объединения Германии пошли по пути Лассаля, социалиста-патриота.

"Они перестали осуждать церкви. Из неизбежного зла или просто временной меры нынешнее Состояние постепенно и, возможно, бессознательно стало для них их собственным Состоянием ".[1176] Это правда, что голосов социалистов в Германии в десять раз больше, чем в Великобритании. Тем не менее опасность социалистических потрясений самого серьезного рода, возможно, больше в Англии, чем в Германии, тем более что безработица в Великобритании намного выше, чем в Германии.[1177] Похоже, что Великобританию ждут тяжелые индустриальные времена, и не следует забывать, что французские революции 1789 и 1848 годов были совершены безработными рабочими, над которыми прочно утвердились социалистические и коммунистические доктрины; что бедствия, вызванные осадой Парижа, привели к восстанию Коммуны в 1871 году; что между 1837 и 1848 годами в Великобритании произошли массовые беспорядки. Чартистское движение в Великобритании росло и приходило в упадок почти в точном соответствии с изменениями экономического положения народа.

Нынешний облик Великобритании напоминает облик дореволюционной Франции из-за неравномерного распределения собственности. "Почти три четверти территории Франции принадлежало дворянству и духовенству, или 350 000 человек. Вся остальная нация владела менее чем одной третью территории".[1178] Отсутствие сильного низшего среднего класса, владеющего собственностью, исчезновение йоменов является источником нестабильности и слабости Великобритании. Огромное количество британских рабочих живут впроголодь. Они разжигаются социалистическими агитаторами против богатых, и им обещают равную долю во всем богатстве нации. В случае очень острого бедствия, вызванного либо чисто экономическими причинами, либо войной с сильной военно-морской державой, которая может привести к голоду в стране, полностью зависящей от иностранных государств в плане продовольствия, революционная вспышка в разросшихся городах Великобритании ни в коем случае не кажется невозможной. Революционный центр мира, возможно, переместится из Парижа в Лондон.

Социалисты в Великобритании не всегда могут оставаться хаотичной толпой, возглавляемой соперничающими агитаторами, которые борются и интригуют друг против друга. Социалисты верят: "Как только социализм станет популярным, великие государственные деятели и философы восстанут и смело встанут на сторону народа в его борьбе за свободу промышленности".[1179] В Великобритании насчитывается более 2 000 000 членов профсоюзов, и среди них быстро распространяется социализм. "Движение рабочего класса уже в значительной степени является социалистическим движением и находится в постоянном процессе становления таковым".[1180] Политический характер профсоюзных деятелей меняется под влиянием социализма и новых профсоюзов. "Различия между "старым" и "новым" профсоюзами становятся все более и более очевидными. Первые придерживаются лозунга "Нет политике", *то есть* нет политике рабочего класса, и по-прежнему верят в Либеральную или даже консервативную партию; в то время как вторые, как и их континентальные товарищи, понимают, что их освобождение может быть достигнуто только посредством политических действий как класса ".[1181] "Для рабочего движения невозможно отделить себя от социалистов или от социализма, потому что социализм, каким бы расплывчатым ни был факт, все же может быть признан, по сути, является политическим выражением этого движения, как торизм был политическим выражением лендлордизма, а либерализм - буржуазным. Другими словами, не может быть рабочего движения как такового без социализма".[1182] "Это правда, что нынешняя парламентская лейбористская партия привержена независимости "только в вопросах труда", но никто еще не определил, что такое "вопрос труда", и еще меньше кто-либо

пытался показать, какие политические вопросы не являются вопросами труда".[1183] Буквы, напечатанные на страницах 141-143 этой книги, показывают, что социализм и Труд сливаются.

Социализм и социалистическое влияние росли в Великобритании гораздо быстрее, чем это общеизвестно. Об их росте можно судить не столько по результатам Всеобщих выборов 1906 года и некоторым поразительным результатам дополнительных выборов, сколько по отчетам социалистических обществ, и особенно по продаже их литературы. Поэтому значительный интерес должны представлять следующие факты, свидетельствующие о росте британского социализма.

Независимая лейбористская партия сообщила на своем ежегодном собрании, проходившем в Дерби 1 и 2 апреля 1907 года:

"Ни один отдел нашей деятельности не был более обнадеживающим в своей работе в этом году, чем отдел литературы. В прошлом году объем продаж нашей литературы составил 1200*л.*, что на 600*л.* больше, чем за предыдущие двенадцать месяцев. В этом году они составляют 2830*л.*, или на 1600*л.* больше, чем в прошлом году. Продажи книг и брошюр почти вдвое больше, чем в прошлом году. Это великолепный результат. Многие филиалы установили литературные киоски на рынках или общественных улицах своих городов и добились большого успеха. Плоды этой пропаганды несомненны, и рано или поздно соответствующие отрасли будут пожаты. Доход больше, чем имел место в любом предыдущем году, и составляет сумму в 6 064*l.* 12*s.*, as against 1,884*l.* 7,9*д.* за прошлый год. Превышение активов над обязательствами составляет 3729 2 55д., против*1511 л*. в прошлом году. Таким образом, финансовое положение партии становится все более прочным и стабильным".[1184]

С момента представления этого доклада Независимая лейбористская партия продолжала свой быстрый рост, о чем можно судить по следующим "Фактам прогресса", недавно опубликованным этой партией. "На момент проведения Пятнадцатой ежегодной конференции Независимой лейбористской партии, состоявшейся в Дерби на Пасху 1907 года, существовало 545 отделений партии. Сейчас(ноябрь 1907 г.) насчитывается 709 филиалов. Прирост за семь месяцев - 164 филиала. В Соединенном Королевстве есть несколько парламентских округов без отделений, и есть надежда, что до текущего года удастся исправить даже эти упущения. В настоящее время в Ирландии существует шесть отделений Независимой лейбористской партии, и за ними последуют другие. В настоящее время Независимая лейбористская партия насчитывает 845 членов в местных руководящих органах, стремящихся реализовать на местном уровне принципы, за которые выступает партия. В течение лета каждую неделю по всей стране проводилось около 2000 собраний. За последние шесть месяцев работали двадцать два специальных организатора".[1185]

Последние отчеты о других социалистических обществах дают картину такой же большой активности и такого же быстрого роста.

Это правда, что фонды социалистических организаций сравнительно невелики, но не следует забывать, что "1000 человек, подписавшихся на 1*д.*, сильнее в опросе, чем один человек, подписавшийся на 1000*фунтов*."[1186] Кроме того, Независимая лейбористская партия с 1893 года потратила более 250 000*фунтов.* в целях пропаганды. Это большая сумма, которую можно потратить на агитацию. Более того, знаменательно, что многие социалистические брошюры и книги были проданы тиражом более ста тысяч экземпляров, а некоторые даже тиражом более

миллиона экземпляров. Социалистические периодические издания имеют значительный тираж. "Тираж одного только "Клариона" составляет 74 000 экземпляров".[1187]

Опасность британского социализма заключается не только в его быстром росте среди рабочих, но и в том факте, что он привлекает новообращенных среди большого класса людей, у которых нет собственных твердых убеждений и которых легко увлечь правдоподобной крылатой фразой. Люди, которые имеют значение, - это множество свободных мыслителей, которые дрейфуют к социализму, сами того не подозревая. "Политики, которые не подозревают, что они социалисты, выступают за дальнейший рост социализма с безрассудством косвенных результатов, которое шокирует сознательного социал-демократа".[1188] "С каждым годом предлагается все больше законодательных актов, целью которых является использование доходов эффективных в интересах неэффективных. Год от года парламент усложняет жизнь тем, чей труд приносит пользу государству, и облегчает жизнь тем, кто является его обузой ".[1189] "Фактически в нынешней Палате общин нет определенной и заявленной Социалистической партии, и все же то, что можно назвать духом социализма, пронизывает всю Палату в большей степени, чем в любом предыдущем парламенте".[1190] Например, мистер Резерфорд, член парламента, в антисоциалистической речи выдвинул "Демократическую программу тори", которая, по словам социалистического периодического издания, была "почти целиком заимствована из социалистической программы. Он выступал за такие реформы, как национализация железных дорог, государственное обеспечение работой безработных, оплата членства, избирательное право мужчин и женщин, пресечение фальсификации, градостроительство по немецкой системе, преступность, к которой следует относиться как к болезни, обязательное закрытие трущоб, налогообложение стоимости участка и полномочия государства приобретать любой участок по цене, указанной в тарифной книжке, национальная система страхования от несчастных случаев и болезней, питание и одежда детей из бедных семей, бесплатное открытие средних школ и университетов ".[1191] Придавая особое значение этой "антисоциалистической" речи, "Лидер лейбористов" саркастически заметил: "Эти пункты, конечно, не заводят нас так далеко, как хотелось бы нам, социалистам; но они достаточно хороши для продолжения. Мы хотим еще раз сердечно поприветствовать мистера Резерфорда как борца с социализмом".[1192]

Дальнейшая опасность состоит в том, что многие социалисты в парламенте и вне его любят плавать под чужим флагом в соответствии с тактикой, обычно используемой Фабианским обществом (см. *ante*, глава XXXIII). Социалистические публикации сообщают нам: "Среди социалистов, которые баллотировались и были избраны официальными либералами, - П. Олден, Клемент Эдвардс и Л.Г. Кьоцца Мани".[1193] "Многие либералы, такие как г-н Кьоцца Мани, г-н Мастерман, г-н Дж.М. Робертсон, не говоря уже о либерально-лейбористской группе, приверженцы социалистическому или полусоциалистическому законодательству. Мы не можем справедливо отрицать, что многие либеральные газеты открыто выступают на стороне социализма. Рядовые либералы также в большинстве случаев весьма благосклонны к общим принципам муниципализации и трудовому законодательству. Прежде всего, как мы так часто предсказывали, два политических лагеря лендлордизма и капитализма неизбежно объединятся против социализма, и они могут сделать это эффективно только под флагами империализма, Тарифной реформы, антиземельной реформы и антимуниципализации. Либеральная партия не может пытаться противостоять нам в одиночку".[1194] Социализм часто выдает себя за либерализм и принимается неосторожными как таковой.

Еще одна опасность британского социализма заключается в том, что он ведет к ухудшению национального характера. "Сила каждого сообщества, в конечном счете, должна зависеть от характера людей, которые его составляют. Если они уверены в себе, энергичны и исполнительны, сообщество будет сильным; если, наоборот, их научили полагаться на других, а не на себя, легко относиться к жизни и избегать неприятных обязанностей, тогда сообщество будет слабым. Научите людей, что у них нет никаких обязательств перед своими семьями, нет никаких обязательств перед своей страной и что их единственная ответственность - перед человечеством в целом, и они быстро начнут думать и действовать так, как будто у них нет ответственности ни перед кем, кроме самих себя ".[1195] "Социалистические доктрины разоряют морально и материально многих рабочих, потому что, как только человек проникается идеей, что он не получает полного вознаграждения за свой труд, он считает себя оправданным, делая для своего работодателя как можно меньше. Следствием этого является то, что его труд, который для него является товаром в торговле, обесценивается, и когда бизнес идет на спад, он оказывается одним из первых, кого "увольняют"".[1196]

---

*СНОСКИ:*

[1174] См. Карл Маркс, *Капитал*; Йорк, *Тайная история интернационала*; Штегман и Гюго,*Справочник*, стр. 177; Каутский, *Социальная революция*.

[1175] Макдональд, *Социализм*, стр. 125, 126.

[1176] *Британская энциклопедия*, том. xxxii. стр. 666.

[1177] Эллис Баркер, *Современная Германия*, стр. 546.

[1178] Блок, *Генеральный словарь*, том ii. стр. 822.

[1179] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 8.

[1180] *Там же*. стр. 34.

[1181] Эвелинг, *Движение рабочего класса в Англии*, стр. 40.

[1182] *Социалистический ежегодник*, 1907, стр. 38.

[1183] *Там же*. стр. 39.

[1184] *Ежегодная отчетная конференция Независимой лейбористской партии*, стр. 10, 12, 9.

[1185] *Лидеру лейбористов*, 29 ноября 1907г.

[1186] *Ежегодник реформаторов*, 1906, стр. 80.

[1187] *Clarion*, 20 декабря 1907г.

[1188] *Фабианские очерки социализма*, стр. 188.

[1189] Лорд Бальфур из Берли в "*Таймс*", 3 октября 1907г.

[1190] Кокс, *Социализм*, стр. 7.

[1191] *Лейбористскому лидеру*, 18 октября 1907г.

[1192] *Там же*.

[1193] *Ежегодник реформаторов*, 1907, стр. 58.

[1194] *Лидеру лейбористов*, 11 октября 1907г.

[1195] Кокс, *Социализм*, стр. 20.

[1196] Daw, *Разоблаченный социализм*, стр. 7.

---

## ГЛАВА XXXV

### *КАК МОЖНО ОСТАНОВИТЬ ПРОГРЕСС СОЦИАЛИЗМА*

Что можно сделать, чтобы остановить рост социализма? Несколько наиболее интересных статистических данных, представленных социал-демократической партией Германии, дадут лучший ответ на этот вопрос. Анализ электората Магдебурга и Бремена, двух типичных торговых и промышленных городов, дал следующий результат:

*Состав электората*

| | Магдебург<br>Цифры В процентах. | Бремен<br>Цифры В процентах. |
|---|---|---|
| 1. Капиталисты | 4,491 = 8,08 | 5085 = 8,34 |
| 2. Высокопоставленные чиновники | 559 = 1,06 | 197 = 0,32 |
| 3. Средние чиновники | 2,304 = 4,35 | 615 = 1,01 |
| 4. Нижестоящие должностные лица | 4,364 = 7,75 | 3,567 = 5,85 |
| 5. Профессиональные мужчины | 1,422 = 2.55 | 1,047 = 1.72 |
| 6. Новый средний класс | 3,924 = 7,06 | 4,882 = 8,01 |
| 7. Независимые ремесленники | 3,704 = 6,67 | 5,196 = 8,53 |
| 8. Пекари и бакалейщики | 932 = 1.57 | 1,124 = 1.84 |
| 9. Представители старшего среднего класса | 2,787 = 5,01 | 4,074 = 6,68 |
| 10. Клерки и бухгалтеры | 3,121 = 5,62 | 5,247 = 8,61 |
| 11. Работающие мужчины , занятые в государственных и муниципальных учреждениях | 1,424 = 2.55 | 1,415 = 2.32 |
| 12. Рабочие-частники | 26,423 = 47,73 | 28,573 = 46,77 |
| | 55,563 = 100 | 60,962 = 100[1197] |

Комментируя приведенную выше таблицу, немецкое социалистическое периодическое издание писало: "Аналитическое сравнение электората Гамбурга и Бремена обнаруживает необычайное сходство в его социальном составе. Это показывает, что рабочие едва ли составляют большинство населения. Они могут одержать победу только тогда, когда они идут рука об руку с профессионалами, низшимичиновниками и новым средним классом. Однако не все рабочие являются социалистами. На последних выборах 3000 рабочих в Магдебурге и 2500 рабочих в Бремене проголосовали против социал-демократии. Патриотические антисоциалистические рабочие ассоциации быстро увеличивают свое членство. Тысяча рабочих, треть от общего числа занятых на заводе Круппа-Грусона в Магдебурге, вступили в антисоциалистические рабочие ассоциации. "Ассоциации рабочих для борьбы с социал-демократией" выросли удивительным образом".[1198]

Низший средний класс образует сильнейший оплот против прогресса социализма, и социалисты это знают. Философ британского социализма, например, писал: "Собственно пролетариат, класс, который носит в своем чреве будущий социалистический мир, в настоящее время ни в коем случае не везде численно превосходит все другие классы. Напротив, насколько мне известно, это имеет место только в Великобритании и некоторых штатах Северной Америки, и даже в этих странах большинство из них невелико. Основная масса непролетарских слоев демократии ни в коем случае не являются пролетарскими или социал-демократическими даже по своим инстинктам, не говоря уже о социалистических убеждениях. Преобладающими или, во

всяком случае, наиболее влиятельными элементами непролетарской демократии являются те, кого я для краткости довольно вольно назвал классом клерков и лавочников: другими словами, те, кто являются или надеются стать мелкими капиталистами, небольшим средним классом. Эта последняя часть "народа", или демократии, как таковая, является самым грозным, потому что самым коварным врагом, скоторым приходится бороться социалистическому движению. Целью мелкого капиталиста и того, кто надеется им стать, является безопасность и свободная игра при наиболее выгодных условиях для функционирования его небольшого капитала. По этой причине мелкая буржуазия, небольшой средний класс в его различных слоях, является большим препятствием, которое должно быть устранено, прежде чем мы сможем надеяться увидеть хотя бы начало сознательной социалистической политики. Он должен быть уничтожен или материально подорван как класс, прежде чем может быть достигнут реальный прогресс".[1199]

В то время как многие социалисты желают уничтожить низший средний класс, другие, особенно фабианцы, пытаются обратить его в социализм и натравить на богатых. Они утверждают: "Коммерческий служащий с его чтением, письмом, арифметикой и стенографией - пролетарий, и очень жалкий пролетарий, которому нужно только пробудиться от своего жалкого суеверия о убогом аристократизме, чтобы забрать свой голос у тори и передать его нам. Мелкие торговцы и налогоплательщики, которые сейчас объединяются с герцогом Вестминстерским в отчаянной и бесполезной борьбе против растущих ставок, вызванных восьмичасовым рабочим днем и стандартной зарплатой для всех государственных служащих, помимо значительного расширения корпоративной деятельности по предоставлению жилья и образованию за государственный счет, рано или поздно должны увидеть, что их интерес заключается в том, чтобы объединиться с рабочими и переложить бремя налогообложения непосредственно на нетрудовые доходы ".[1200] "Требуется всего один вечер разумного обсуждения этого чудовищного положения дел, чтобы положить начало действительно разумной и независимой организации средних классов для их собственной защиты и для их выхода из-под двух жерновов организованного труда и организованной плутократии, которые в настоящее время выжимают из них последние гроши".[1201] Подсчитано, что в Англии насчитывается 500 000 клерков.[1202] Недавно под эгидой Фабиана была выпущена новая ежемесячная газета "Клерк", целью которой является ознакомление этой большой части среднего класса с социализмом.

Социализм подрывает низы среднего класса, и в этой политике ему бессознательно помогает недальновидное антикапиталистическое парламентское законодательство, которое, как обычно, сильнее всего бьет по мелким капиталистам. Если Великобритания хочет воздвигнуть плотину против нарастающей волны социализма, она должна укрепить низы среднего класса в городе и деревне с помощью хорошо разработанного законодательства, и прежде всего ей следует воссоздать свое крестьянство. Великобритании следует поощрять накопление небольших капиталов, поощряя бережливость. В настоящее время бережливость сдерживается трудностями, с которыми сталкиваются мелкие вкладчики при получении удовлетворительных инвестиций. Низкие проценты в размере 2-3 / 4 процента. выплачивается британскими сберегательными банками — континентальные сберегательные банки дают 4%. — совершенно неадекватно; а британские законы о компаниях настолько плохи, а надежных инвестиций так мало, что мелкий инвестор, желающий получить доход выше 2-3 / 4%. почти наверняка потеряет свои деньги, если купит акции. Инвестиции в аренду очень неудовлетворительны, потому что купленный объект автоматически возвращается к арендодателю, а небольшие объекты недвижимости, находящиеся в свободном владении, как правило, недоступны при нынешней системе землевладения. Поэтому первым и наиболее важным шагом к поощрению

бережливости должно быть предоставление возможности мелкому вкладчику выгодно и надежно инвестировать свои сбережения в землю и дома, где они находятся под его собственным контролем. Также следует поощрять сотрудничество. Кооперативное банковское дело, которое высоко развито в Германии, Австро-Венгрии и Италии, но почти неизвестно в Великобритании, в то же время принесло бы огромную пользу мелкому инвестору и мелкому *добросовестному* заемщику.

---

*СНОСКИ:*

[1197] *Die Neue Gesellschaft*, сентябрь 1907 г., стр. 325.

[1198] *Новое общество*, сентябрь 1907 г., стр. 325, 326.

[1199] Бакс, *Очерки социализма*, стр. 40, 41.

[1200] Шоу, *Фабианское общество*, стр. 26.

[1201] *Нью Эйдж*, ноябрь 1907 г., стр. 23.

[1202] *Клерк*, январь 1908г.

---

## ГЛАВА XXXVI

*ВОЗМОЖЕН ЛИ СОЦИАЛИЗМ? —ВЗГЛЯД В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ГОСУДАРСТВО БУДУЩЕГО*

Реализация социализма, создание социалистического содружества, в котором не существует частной собственности, кажется невозможной. Социалисты полностью исключают из своих расчетов два элементарных фактора:

### *Природа и человеческая натура*

Государство, лишенное частной собственности, - немыслимое предложение. Частная собственность - это не случайное создание, а естественный рост. Она основана не только на законе, но и на незапамятном обычае, который обязан своим возникновением фундаментальному человеческому инстинкту, инстинкту, который был характерной чертой человеческой расы во всех странах и который так же стар, как само человечество. Инстинкт приобретения, накопления и собственности присущ всем людям от Центральной Африки до полюсов. Он одинаково сильно развит как у наиболее цивилизованных народов, так и у дикарей.

Однако, предположив, что инстинкт приобретения, накопления и собственности, присущий не только всем расам человечества, но даже высшим животным, может быть преодолен, допустила бы человеческая природа создание кооперативного содружества, основанного на добровольном сотрудничестве, а не на принуждении? Может ли братство людей стать реальностью, и будут ли люди сотрудничать без раздоров в той взаимной дружбе идобрососедстве, которые можно встретить лишь изредка, даже среди тех, кто связан самыми тесными узами привязанности и кровного родства, если только личный интерес не выступает в качестве определяющего фактора? Разве Платон не основал свое идеальное государство на совершенно мудрых и добродетельных людях? "Разве социалистическое общество не предполагает выдающихся людей, настоящих ангелов, в том, что касается бескорыстия и мягкости, радости труда и интеллекта? Разве Социальная революция с нынешней жестокой и эгоистичной расой людей не должна стать сигналом к опустошительной борьбе за добычу или за всеобщее безделье, в котором она приведет к гибели?"[1203]

"Кто более готов выступить против общества, чем средний социалист? И если люди в нем настолько глубоко пропитаны двойной дозой первородного греха, что не в состоянии справиться ни с какой частью распределения и обмена, из этого следует, что вы не можете доверять этому человеку ".[1204] "В социальном государстве вы должны учитывать две вещи — человека и его окружение. Вы часто забываете о человеке, потому что думаете, что так легче изменить его окружение. Реальный вопрос в том, сможете ли вы произвести людей, пригодных для нового социального государства?"[1205]

"Социализм постулирует разумную демократию".[1206] "Пролетариату потребуются высокий интеллект, сильная дисциплина, совершенная организация его огромных масс. Мы можем

ожидать, что он добьется успеха только тогда, когда разовьет эти качества в высшей степени".[1207] "Социалисты требуют более высокой морали, чем любая из существующих сейчас".[1208] "Социализм обязан признать существование интеллектуального мотива, и он должен ставить этот мотив выше экономического, потому что без него экономическая борьба была бы лишена какой-либо конструктивной ценности; это было бы простым перетягиванием каната; это никогда не привело бы нас к социализму. Это привело бы к драке за добычу и взаимному перерезанию горла".[1209] "Если "каждый за всех и все для каждого" будет не более чем текстом для баннера или девизом для стены; если его истина не завладеет сердцами и умами мужчин и женщин в этом новом обществе, мы будем народом, управляемым чиновниками, нацеленным на лучшие посты в государстве для себя или наших сыновей; и мы будем столь же жалки в нашем духовном развитии ". уродство, в котором мы находимся в нашем экономическом рабстве".[1210] "Социализм требует большего, чем просто внедрение социалистических институтов в нашу среду. Она настаивает на моральном возрождении общества наиболее полного и стремительного характера, чтобы заложить прочную основу для политических и социальных изменений, которые многие из нас жаждут увидеть ".[1211] "Передайте это в каком духе мы можем, апелляция к классовым интересам - это апелляция к личным интересам. Социалистическая пропаганда, ведущаяся как классовая война, не предлагает ни одного из тех идеалов моральной гражданственности, которыми изобилует социалистическая литература: "каждый за всех и все для каждого", "служение обществу - единственное право собственности" и так далее. Это призыв к индивидуализму" (который, по-видимому, является эвфемизмом для обозначения зависти и алчности), "и приводит к тому, что люди принимают социалистические формулы, не становясь социалистами".[1212]

К сожалению, в социалистическом учении нет ничего идеального и возвышенного, как показано в предыдущих главах. Социализм апеллирует ко всем страстям и всем порокам, таким как ненависть, ревность, зависть, алчность. Оно поощряет или, по крайней мере, оправдывает расточительность, расточительность и пьянство. Его цель - грабеж.

Добровольное сотрудничество всех на благо всех предполагает существование мудрых, добродетельных и бескорыстныхграждан. Обладают ли люди в Англии или в какой-либо другой стране этими высокими качествами, или эти качества, вероятно, будут созданы учением социалистов? Выдающийся социалист в отчаянии воскликнул: "Тот дух, который вдохновлял апостолов, пророков, мучеников, жив в Японии и по сей день. Жив ли он в нас как в нации? Если нет, если мы в какой-то степени заменили это какой-то эгоистичной противоположностью, любым таким дьявольски беспечным чувством, как "после меня хоть потоп", тогда мы как нация потеряли свою душу, продали ее ради простого личного процветания, в некоторых бедных случаях даже не за это, а просто за жидкое освежение, и мы находимся на низшей ступени ".[1213] Другой социалист написал: "Все мы праправнуки зверей. Мы носим в своей крови звериные качества, у кого-то их больше, у кого-то меньше. Кто из нас настолько чист и возвышен, что никогда не подозревал о скотской заразе?"[1214] "Потомки варваров и зверей, мы еще не победили жадность и безумие нашего звериного и варварского наследия. Наша природа - это неполотый сад. Наша наследственная почва - вонючая".[1215]

Сами социалисты признают, что социализм предполагает нацию, состоящую из идеальных личностей, трудолюбивых, мягких, взаимопомощных, бескорыстных, терпеливых и мудрых. Они также признают, что люди - потомки варваров и зверей. Неужели социалистические агитаторы действительно верят, что они могут превратить потомков варваров и зверей в идеальных

существ, постоянно проповедуя им евангелие ненависти, зависти, эгоизма, потворства своим желаниям и грабежа, и даже поощряя их продолжать отравлять себя и своих потомков чрезмерным употреблением алкогольных напитков?[1216] Несомненно, "ущербная природа граждан проявится в плохих действиях, в какой бы социальной структуре они ни находились. Не существует политической алхимии, с помощью которой вы могли бы добиться золотого поведения из свинцовых инстинктов ".[1217]

Большинству мыслящих социалистов ясно, что человеческая природа в ее нынешнем виде сделает реализацию социализма невозможной. Как же тогда социалисты предлагают преодолеть это затруднение? Очень просто. С помощью смелых утверждений и пророчеств. То, чего не смогли достичь все религии и все философы за 3000 лет, социалисты осуществят как по мановению волшебной палочки. "Социализм изменит природу человека. Возможность создает человека. Социализм уберет стремление к накоплению богатства. При таких условиях обладание богатством станет излишним бременем, которое ни один здравомыслящий человек не захочет нести".[1218] "Как только высокая цель и сильные человеческие привязанности станут движущими силами действия и решимости, в наше движение войдет дисциплина, чтобы сокрушить низменный эгоизм, тщеславие и личные амбиции",[1219] Это очень мило, но как сделать "высокую цель" и "сильную человеческую привязанность" "пружинами действия"? К сожалению, писатель держит этот секрет при себе.

Философ британского социализма утверждает: "Социализм призывает только к просвещенному эгоизму. Но тот факт, что этот эгоизм просвещен и осознает, что он может служить себе, служа общим интересам, полностью изменит его характер, так что он перестанет быть сегодняшним узким эгоизмом, который так часто сводит на нет его собственные цели. Эгоизм, проходящий через очищающий огонь экономических перемен, перестает быть эгоизмом и становится социализмом".[1220] Если эгоизм перестает быть эгоизмом и становится социализмом, то он меняет лишь свое название, а социализм и эгоизм идентичны, что вполне правильно. Другие социалистические лидеры пророчествуют: "Не можем ли мы предположить, что при этих условиях разовьется новый тип человечества, который превзойдет высший тип, созданный культурой до сих пор? Сверхчеловек, если вам угодно, не как исключение, а как правило.[1221]

"Эгоизм станет общественным духом".[1222] "Желание служить общей жизни, повышать ее благосостояние будет наивысшим стремлением человека".[1223] "Как соловей поет в вечерних сумерках или жаворонок разражается трелями в летнем небе, так и человек в естественном окружении" [социализм создает "естественное" окружение или неестественное?] "будет стремиться удовлетворить свою высшую природу. Социализм создаст условия, благоприятные для развития высшего типа индивидуальности".[1224] "Это религиозный аспект труда. Это достойно, облагораживает. Это божественный идеал, аспект труда, который, по замыслу Бога, должен быть реализован. Только подумайте об этом! Обычный рабочий человек, столь же божественно обученный и вдохновленный, как пророки и провидцы древности, и обладающий способностью понимать самые возвышенные истины и глубочайшую философию, касающуюся человеческой жизни и вечных судеб ".[1225]

Приведенные выше утверждения с их превосходными степенями, вымученной философией, лирикой, истерикой и пророчествами на редкость неубедительны. То, как социалисты отвечают на простой вопрос: "Как вы предлагаете вписать действительную природу человека в вашу схему?" , доказывает, что они считают этот вопрос неопровержимым. История учит нас, что

революции, основанные на грабежах, эвфемистически называемых конфискацией, экспроприацией или социализацией, действительно изменили природу человека, но они изменили ее к худшему. Все революции до сих пор вызывали ужасающее разложение нравов и вели к самым отвратительным преступлениям — и окажется ли социалистическая революция исключением? Почему она должна быть исключением? Являются ли ее учения такими, которые позволяют предположить, что социалистическая революция окажется исключением? Попытка создать Социалистическое Содружество, несомненно, привела бы не к революции, а к серии революций, к анархизму и гражданской войне. Трагедия великой Французской революции могла бы быть разыграна заново.

Теперь давайте рассмотрим некоторые практические вопросы, которые предстоит решить Социалистическому государству будущего. Давайте, например, спросим:

### *Как будет оплачиваться труд?*

Многие социалисты считают, что разные работники должны получать разную заработную плату: "Граждане должны быть сознательными общественными деятелями, и их труд должен вознаграждаться в соответствии с результатами".[1226] "Социализм не предполагает, что все должны иметь равную долю продукта коллективного труда".[1227] Как же тогда следует рассчитывать размер неравной заработной платы? Некоторые социалисты, следуя Марксу, предлагают определять заработную плату с помощью рабочего времени. "Определите время, необходимое для производства двух товаров, и мы узнаем их относительную меновую стоимость. И это качество соответствует рыночной стоимости. Что касается создания стоимости, то, следовательно, один человек создает столько же стоимости, сколько и другой, и на основе равной стоимости рабочего времени социалисты основывают свой аргумент о социальном равенстве ".[1228] "Рабочее время, необходимое для изготовления изделия, является единственной шкалой, по которой можно измерить его социальную ценность. Десять минут социальной работы в одной отрасли можно обменять на десять минут социальной работы в другой. Будет легко подсчитать, сколько социального рабочего времени требует каждый отдельный продукт ".[1229] Охотник охотится весь день и подстреливает оленя. Рыболов ловит рыбу весь день и ловит кильку. Обменяет ли охотник своего оленя на кильку по принципу равных затрат рабочего времени? Будут ли высококвалифицированные рабочие удовлетворены, получая ту же заработную плату, что и самые неквалифицированные рабочие? Не приведет ли равная оплата рабочего времени для всех к повсеместному безделью, сокращению производства и последующему голоданию? Разве работники не будут стремиться получать максимальную оплату за минимальную работу? Чтобы не бездельничать, можно ли установить, сколько времени должно уйти на ремонт машины, написание картины, ампутацию ноги, вспашку акра?

Очевидно, что невозможно платить людям с различными способностями и производительной силой равную заработную плату за рабочее время. Поэтому многие социалисты, особенно фабианцы, утверждают: "Принцип неравенства оплаты должен быть признан. Это необходимое следствие неравенства способностей".[1230] "Каждый человек должен получать от

Содружества справедливый эквивалент в платежах или услугах, которые Содружество получает от него. Невозможно точно сказать, какой вклад внес каждый гражданин в богатство государства, и поэтому абсолютная экономическая справедливость невозможна".[1231] Теперь возникает вопрос, как определить "справедливый эквивалент оказанных услуг"? Многие социалисты проповедуют доктрину, согласно которой "рабочий имеет право на весь продукт своего труда".[1232] Должен ли работник получать эквивалент продукта его труда *за вычетом* различных необходимых расходов? Может ли вообще быть рассчитана стоимость труда отдельного человека в сложных процессах современной промышленности? Какова ценность, создаваемая дневным трудом пахаря, железнодорожного носильщика, почтальона, бухгалтера, полицейского, машиниста? Г-н Бакс очень разумно рассуждает: "Что производит каждый человек сам по себе как личность? Покажите мне, сколько хлопка произвел любой работник данной фабрики в течение года? Я имею в виду не сумму заработной платы, которую капиталист назначил ему за эксплуатацию его рабочей силы в течение этого периода, а фактический продукт его труда в виде изготовленного изделия. Вы не могли бы этого сделать, потому что его труд, как и любой современный труд, связан; а труд отдельного производителя полностью и неразрывно слит с трудом группы (фабрики, комбината), к которой он принадлежит, который, опять же, неотделим от работы оборудования, используемого в процессе, и от работы других групп ".[1233]

Невозможно точно рассчитать ценность служения обществу работой на фабрике или в поле, как только система оплаты труда, основанная на спросе и предложении, прекратила свое существование. Кроме того, дифференцированная оплата труда будет невозможна, потому что никто не будет удовлетворен полученной зарплатой, за исключением тех, кто получает самую высокую зарплату. Следовательно, то же самое Фабианское общество, которое в других работах, таких как процитированные выше, выступает за неравную оплату, приходит к выводу: "Неравенство оплаты было бы отвратительным; невозможность оценить отдельную ценность труда каждого человека с каким—либо действительно значимым результатом, трения, которые возникли бы, зависть, которая была бы спровоцирована, неизбежное недовольство, фаворитизм и безработица, которые возобладали бы: все это направит Общественный совет на правильный путь - равное вознаграждение всех работников".[1234] Фабианцы, как и многие другие социалисты, очевидно, не могут окончательно решить, бросаться ли им в Сциллу равной оплаты или в Харибду неравной оплаты. Поэтому они поочередно погружаются то в одно, то в другое.

Многие социалисты выступают за равную оплату труда: "Кредиты, предоставляемые гражданам, будут равными во всех случаях, независимо от квалификации, интеллекта или характера выполняемой услуги".[1235] "Труд водителя автобуса или душегуба будет оцениваться так же высоко, как и труд премьер-министра, с той разницей, что, возможно, если статистика может четко показать, что управление транспортным средством расходует жизненную энергию человека быстрее, чем государственное управление, четыре часа работы водителем будут считаться, скажем, как пять часов работы государственным служащим".[1236] За равной заработной платой логически должно следовать равное отношение ко всем. "Антисоциалист скажет: "Как вы будете управлять кораблем в социалистических условиях?" Как? Ну, с капитаном, помощниками, парусным мастером и механиком (если это пароход), помощниками капитана и кочегарами, и так далее, и тому подобное. Только среди пассажиров не будет первого, второго и третьего классов, матросов и кочегаров будут так же хорошо кормить и

размещать, как капитана или пассажиров, и капитан и кочегар будут получать одинаковую зарплату".[1237]

Умы даже ведущих социалистов настолько сбиты с толку важным вопросом оплаты труда, что мистер Уильям Моррис, один из основателей британского социализма, в стихотворении впервые рекомендует индивидуалистический социализм и оплату по результатам:

*Ибо то, что заработает работник, тогда действительно будет принадлежать ему*,
И половина не будет пожата даром тем, кто не сеял семян.

Двумя строчками позже в том же стихотворении он рекомендует коммунизм и равную оплату для всех, независимо от выполненной работы:

[454] *Тогда все Мое и Твое будет Нашим*, и ни один человек больше не будет жаждать богатств, которые служат лишь для того, чтобы превратить друга в раба.[1238]

Приведенные выше выдержки показывают, что в Социалистическом лагере царит неразбериха относительно решения вопроса о заработной плате.

Наемные работники не являются филантропами. Высококвалифицированные работники не будут довольны заработной платой, равной заработной плате за неквалифицированный труд, даже во имя Свободы, равенства и братства. В отсутствие свободного спроса и предложения, которые автоматически повышают заработную плату в соответствии с социальной ценностью выполняемой работы, ее привлекательностью или непривлекательностью и т.д., невозможно научно, хотя, возможно, автократически, определить, как должна повышаться заработная плата. Когда дело дойдет до установления дифференцированной заработной платы в Социалистическом государстве будущего, немедленно возникнут ссоры, которые приведут к раздорам и восстаниям, поскольку все рабочие будут использовать аргументы, подобные приведенным ниже, недавно выдвинутым мистером Смилли, президентом Профсоюза шахтеров графства Ланаркшир. В ответ на упрек в том, что шахтеры из-за чрезмерно высокой заработной платы увеличили стоимость угля для бедных, мистер Смилли ответил: "В некоторых кругах шахтеров обвиняют в высоких ценах на уголь. Их заработная плата в настоящее время колеблется от 6*s*.6*дней в неделю* до 8*дней* в день или от 30*дней* до 2*l*.5*фунтов* в неделю с учетом перерыва. Пожалеет ли кто-нибудь о таком доходе работника, чей труд носит крайне неудобный и изнуряющий характер, и кто держит свою жизнь в своих руках с того момента, как он ступает в клетку, и до тех пор, пока снова не выйдет на поверхность? Шахтер признает, что высокая цена на уголь означает стеснение и страдания в домах бедных, и он искренне сочувствует этому классу, но он утверждает, что истинная ценность угля должна включать разумные средства к существованию для тех, кто рискует своей жизнью при его добыче ".[1239] Если шахтеры требуют более высокой заработной платы, чем другие рабочие, потому что их работа неудобна и опасна, железнодорожники, моряки и многие другие будут предъявлять те же требования; рыбаки и мясники будут требовать более высокой заработной платы, потому что их работа отвратительна; фабричные рабочие, потому что их работа сидячая и монотонная; официанты, потому что это низкооплачиваемая работа; почтальоны, потому что им приходится ходить пешком; водители, потому что им приходится сидеть неподвижно; прачки, потому что им приходится стоять; батраки, потому что им приходится работать на холоде; пекари, потому что

им приходится работать на жаре, и т. Д. Все работники, конечно, потребовали бы максимальной оплаты, и кто мог бы вынести решение по всем претензиям соперников? Вопрос о заработной плате, похоже, окажется неразрешимым.

### *Как будет организован и направлен труд?*

Нам говорят: "Труд будет организован на принципах полной свободы. Каждый решает для себя, в какой отрасли он желает работать. Если в одной отрасли возникнет избыток рабочих рук, а в другой - дефицит, обязанностью исполнительной власти будет упорядочить ситуацию искорректировать неравенство".[1240] В соответствии с колебаниями спроса и предложения, подъемом и упадком отраслей промышленности, внедрением трудосберегающего оборудования и т.д. Рабочая сила требует постоянного перераспределения. Это перераспределение в настоящее время осуществляется автоматически в основном за счет повышения и понижения заработной платы. Повышение заработной платы в отраслях, требующих большего количества рабочей силы, и снижение заработной платы в отраслях, требующих меньшего количества рабочей силы, приводят к тому, что рабочая сила переходит от сокращающихся отраслей к растущим. Когда заработная плата больше не будет устанавливаться в зависимости от коммерческого спроса и предложения, как будет осуществляться периодическое и необходимое перераспределение рабочей силы ? Некоторые социалистические лидеры думают: "Поскольку рабочие, конечно, не будут призваны в различные отрасли производства по военному принуждению, независимо от их желания, вполне может оказаться, что у одних будет избыток рабочей силы, в то время как другие будут страдать от дефицита. Необходимое равновесие могло бы быть восстановлено путем снижения заработной платы в тех отраслях, где претендентов слишком много, и повышения ее в тех, где претендентов слишком мало, до тех пор, пока в каждой отрасли не будет именно того количества работников, которое ей требуется. Она могла бы быть восстановлена и другими средствами; например, путем сокращения рабочего времени в тех отраслях промышленности, где не хватает рабочих. При всем том, однако, на общий уровень заработной платы по всему рабочему классу будут влиять уже не спрос и предложение, а количество доступных продуктов. Всеобщее падение заработной платы вследствие перепроизводства будет невозможно".[1241] Другими словами, красивые схемы вознаграждения, независимые от законов спроса и предложения, рассмотренные выше, немедленно рухнули бы. Чтобы перераспределить рабочую силу, работников либо пришлось бы принуждать прямой силой к работе в тех отраслях, которые требовали дополнительной рабочей силы, либо их заработная плата или продолжительность рабочего времени были бы произвольно изменены, чтобы произвести необходимые изменения под экономическим давлением, то есть за счет сокращения их потребления пищи. Другими словами, коммерческий спрос и предложение разрушили бы утопические правила Социалистического содружества, как только они были сформулированы.

В то время как некоторые социалисты желают распределять рабочую силу путем произвольного изменения заработной платы и часов работы, некоторые из более логичных и научных социалистических лидеров откровенно выступают за обязательный труд: "Мы уже видим, что официальные зарплаты регулируются не в соответствии с состоянием рынка труда, а сучетом стоимости жизни. Этот принцип мы стремимся распространить на весь индустриальный мир.

Вместо того, чтобы превращать каждого человека в независимого производителя, работающего, когда ему заблагорассудится и как ему заблагорассудится, мы стремимся зачислить каждого трудоспособного человека непосредственно на службу обществу для выполнения таких обязанностей и в рамках такого рода организации, местной или национальной, которые могут соответствовать его способностям и социальной функции. Если человек хочет свободы работать или не работать, как ему заблагорассудится, ему лучше эмигрировать на остров Робинзона Крузо или же стать миллионером. Предполагать, что промышленными делами сложного индустриального государства можно управлять без строгой субординации и дисциплины, без подчинения приказам и без определенных надбавок на содержание, - значит мечтать не о социализме, а об анархизме".[1242] "Каждый должен иметь законное право на возможность зарабатывать себе на жизнь в обществе, в котором он родился; но никто не должен и не может иметь права требовать, чтобы его нанимали на конкретную работу, соответствующую его особому вкусу и темпераменту. Каждый из нас должен быть готов выполнять работу, которую хочет выполнять общество, или нести ответственность за последствия отказа".[1243] И какие последствия повлечет за собой отказ выполнять выделенную работу за выделенную плату? Либо увольнение, которое означало бы голодную смерть — поскольку государство, как единственный работодатель, контролировало бы всю занятость и все продукты питания, — либо физическое наказание, либо тюремное заключение. Со стороны недовольных рабочих не могло быть забастовки, поскольку государство, то есть чиновники, владеющие всем богатством, могли бы заморить их голодом за неделю.

Социалисты признают: "Человечество настолько лениво, насколько оно осмеливается быть".[1244] "У среднего человека есть сильная склонность к простой праздности и бесцельности, которые, если бы не принуждения и искушения существующих обстоятельств, могли бы зайти очень далеко. Беда в том, что, хотя средний человек готов время от времени работать там, где его выбор свободен, он считает свою долю тяжелой, если необходимость вынуждает его регулярно выполнять данную задачу. Он готов работать практически над чем угодно, кроме того, над чем его просят работать. Часто приходится слышать, как даже хорошие работники выражают неприязнь к своему ремеслу ".[1245]

Как можно будет предотвратить отлынивание от работы и безделье в Социалистическом содружестве, когда экономическая необходимость и свободная конкуренция больше не заставляют людей делать все возможное?

Ведущий американский представитель социализма пророчествует, что рабочие больше не будут работать для того, чтобы жить в комфорте, но что отныне они будут видеть в работе полурелигиозный долг, который они выполняют благодаря своему сильному чувству благотворительности: "В Новом Содружестве мясник будет сознавать и удовлетворен тем, что "главное не в том, чтобы он зарабатывал на жизнь, а в том, чтобы ему доставляли мясо". Работой гражданина будет добровольное выполнение социальных обязанностей. Он будет работником, чьи лучшие усилия, пыл и высшие цели будут вызваны его чувством полезности его работы, даже если это будет такая грубая рутина ручного труда, которую машины вскоре должны полностью изъять из рук человека. Он привыкнет рассматривать свою заработную плату не как*услугу за услугу*, а как обеспечение, предоставляемое обществом для того, чтобы он мог выполнять свой труд ".[1246] Побудит ли "чувство благодеяния" мужчин, недовольных условиями и оплатой труда, перевозить молоко и другие припасы ночью, чтобы горожане могли получить их ранним утром? Заставит ли мужчин чувство долга чистить канализацию? Задать эти

вопросы - значит ответить на них. Бебель ставит вопрос: "Что станет с различием между трудолюбивым и праздным, умным и глупым?" и отвечает: "Такого различия не будет, потому что то, что мы связываем с этими представлениями, перестанет существовать".[1247] "Если есть какой-то порок, который более других непопулярен в социалистическом сообществе, то это лень. Человек, который увиливает, обнаружит, что его товарищи делают его положение невыносимым еще до того, как его постигнет участь исключения ".[1248] Аргументы, подобные приведенным выше, действительно не следует приводить взрослым людям. Они подходят только для детской комнаты.

Склонность к лени и безделью, желание зарабатывать деньги без особых усилий сильно развиты в Великобритании. "Суть азартных игр заключается в стремлении получить что-то от других, не отдавая эквивалента".[1249] Пожалуй, ни в одной стране ставки и азартные игры во всех их формах не распространены так широко, как в Великобритании. Ставки на газоне, конкурсы на пропущенные слова, соревнования по лимерикам и т. Д. Ежегодно вытягивают многие миллионы фунтов из карманов миллионов британских рабочих. Как же тогда можно преодолеть естественную склонность людей бездельничать и жить скорее своим умом, чем трудом, которая сильна во всех людях, в Социалистическом государстве будущего? Фундаментальная книга Фабианского общества, самой научной социалистической организации Великобритании, сообщает нам: "Очень небольшая доля прибыли, получаемой от совместного труда, действует как огромный стимул для каждого отдельного производителя",[1250] и это предполагает, как и многие социалистические авторы, что рабочие будут делать все возможное, потому что они знают, что чем больше они производят, тем больше будет их индивидуальная доля в общем капитале. производство. В Великобритании насчитывается 12 000 000 рабочих. Следовательно, рабочий заработает в качестве своей доли дополнительный соверен, если путем дополнительных усилий ему удастся произвести дополнительные 12 000 000*фунтов стерлингов*. ценный товар, достижение которого потребует нескольких тысяч лет. Это "огромный стимул" для отдельного производителя! Может ли какой-либо аргумент быть более глупым, чем предыдущий?

Влиятельный писатель-социалист говорит нам: "Кредиты, предоставляемые гражданам, будут равными во всех случаях, независимо от квалификации, интеллекта или характера выполняемой службы; но кредиты не будут выдаваться трудоспособным уклонистам, которые, таким образом, будут вынуждены выполнять свою долю мировой работы без какого-либо принуждения".[1251] Другие авторы-социалисты высказывали аналогичные взгляды. Это оптимистичный прогноз для свободных граждан свободного Социалистического Содружества. Рабочие станут "наемными рабами" в самом полном смысле этого слова. Им придется смириться с принудительным трудом, произвольной зарплатой и произвольными часами работы, а те, кто производит не столько, сколько требуют официальные надзиратели — и у них может быть личная неприязнь к какому—нибудь несчастному рабочему, который старается изо всех сил, - будут умирать с голоду, пока они не будут работать усерднее. Участь дикарей, управляемых кнутом, курбашем и шамбоком, будет предпочтительнее участи людей, управляемых голодом в свободном социалистическом Содружестве будущего. Первые имеют по крайней мере некоторую свободу, в то время как вторые будут содержаться чиновниками, которые будут распределять еду и заставлять их работать, вознаграждая едой, чередующейся с голодной смертью, подобно собакам-дрессировщикам и обезьянам.

Чтобы вести дела страны, социалистическому правительству пришлось бы отказаться от принципа совершенной свободы и полагаться на принуждение, и это было бы оправдано. Если, как неоднократно говорил нам мистер Блатчфорд, "человек не имеет права на себя, потому что он себя не создавал", если человек принадлежит не себе и своей семье, а "обществу", то логически следует, что общество может принуждать его работать, распределяя между ним его задачу и его оплату, безотносительно к его желаниям. Общество было бы представлено его должностными лицами, избранными или назначенными, и эти должностные лица полностью распоряжались бы народом. Великобританией управляли бы как гигантской тюрьмой для заключенных.

Дух, в котором даже умеренные социалисты уже размышляют о свободе личности, можно увидеть из речи о труде в поте лица, которую мистер Рамзи Макдональд, член парламента, произнес в Глазго осенью 1907 года. Он сказал: "Не было смысла возиться с проблемой. Лично он вообще не одобрял домашнюю работу. Устранение этого могло показаться хладнокровным способом борьбы с потоотделением, но это был единственный способ, который мог дать определенные и окончательные результаты. Однако он будет действовать осторожно и научно. Домашняя работа доходила до крайностей, но один участок был гораздо более пригоден для лечения, чем другой, и он начинал с худшего. Первая трудность заключалась в том, чтобы определить потных работников. Было очевидно, что большой процент избежал обнаружения санитарными инспекторами. Теперь его предложение состояло в том, чтобы вместо того, чтобы санитарные инспекторы охотились за надомным работником, надомный работник охотился за инспектором; и этого он стремился добиться в соответствии с Законопроектом, внесенным на прошлой сессии, обязав надомного работника получать лицензию и обязав работодателя вести абсолютно полный список своих работников. Фабричный инспектор должен иметь право доступа, и у него необходимо получить сертификат для получения отдельной лицензии. Случайный надомник был бы обескуражен." Другими словами, фабричным инспекторам, очевидно, следует разрешить вламываться без ордера на обыск в частные дома. Они, безусловно, должны быть уполномочены преследовать рабочего в судебном порядке, если он защищал неприкосновенность частной жизни в своем доме, отказываясь впустить инспектора. Эта мера уничтожила бы неприкосновенность домашнего очага. "Право на труд", которое социалисты так громко отстаивают, было бы отнято у надомников,и невольно возникает вопрос: придумана ли эта своевольная мера в интересах потеющих или в интересах высокооплачиваемых рабочих, представленных мистером Макдональдом, которые хотят уничтожить конкуренцию низкооплачиваемых надомников? Тяжелый труд может быть отменен и должен быть отменен, и его можно отменить, как я могу показать в другой книге, не разрушая дом. Если мистер Макдональд добьется своего, социалистический принцип "Собственность - это грабеж" должен быть дополнен принципом "Свобода - это тирания".

Бесконтрольный абсолютизм социалистического государства вряд ли понравится рабочим-социалистам, которым сказали, что социализм означает свободу, и они видят единственное решение в установлении анархизма: "Проклятая идея быть выстроенным в ряд и обученным, или пронумерованным и закрепленным, как любой другой товар в государстве прославленного капитализма, - это не идеал социализма, а его противоположность, независимо от того, как капиталисты и их главные герои, псевдосоциалисты, предпочитают называть это. Мы не хотим, чтобы нас гнали к воротам муниципального или другого предприятия, чтобы расталкивать локтями наших товарищей с дороги, чтобы мы могли попасться на глаза чиновникам в безумной и грязной борьбе за простую пищу для желудка, за простое животное пропитание. С приходом

социализма все капиталистическое государство и его надстройка рухнут вместе с его прожиточным минимумом, Братством Людей и остальной тошнотворной чепухой".[1252] "Если рабочему по—прежнему будет выплачиваться заработная плата, он обязательно останется рабом или подчиненным того, кому он вынужден продавать свою рабочую силу; будь покупателем частное лицо или государство - это все равно было бы отвратительной тиранией".[1253] "Социализм повлечет за собой обязательную службу для всех трудоспособных членов общества, или, скорее, государства. Ибо это то, что мы получим: государство с его сонмом функционеров, его большими и маленькими горшками, его нескончаемым официализмом и мелкой тиранией. Организация должна быть либо обязательной, либо бесплатной. Если принудительно, вы получаете военный дух со всеми сопутствующими ему пороками; если свободно, вы получаете анархистский дух со всеми преимуществами, которые возникают, когда снимаются оковы, препятствующие индивидуальной инициативе и развитию ".[1254]

Вышесказанного должно быть достаточно, чтобы показать, что социалистическое государство могло организовать работу, только опираясь на принудительный труд и создавая самый невыносимый деспотизм, который когда-либо видел мир, или "организуя" хаос анархизма, и трудно сказать, какое из двух решений было бы более отвратительным.

### *Как будет управляться Социалистическое государство?*

Социалисты говорят нам довольно расплывчато: "Социализм означает перенесение борьбы за существование с материального на интеллектуальный уровень. Социализм поднимет борьбу за существование в сферу, где конкуренция будет соперничеством, где сокровища будут безграничны и вечны, и где обильное богатство одного не приведет к бедности другого".[1255] "Государственная занятость, когда само государство является лишь организованной демократией и классовые различия прекращаются, означает не рабство, а свободу".[1256] "Тогда свобода и равенство перестанут быть пустыми и дешевыми фразами, а обретут смысл; когда все люди действительно станут свободными и равными, они будут уважать и продвигать друг друга".[1257] "При социалистических администрациях нет работодателей, нет начальства, нет угнетения; все равны и пользуются равными правами".[1258] "При социализме всей работой нации управляла бы нация".[1259] "При социализме государство, каким мы знали государство в прошлом, исчезнет; ибо при социализме не будет классов, но все люди составят один класс, а правительство и организация будут демократическими, каждый человек будет иметь равный голос в управлении делами общественной жизни".[1260] "Государство больше не будет сегодняшним бюрократическим государством, а демократическим государством, которому непосредственно помогает весь народ".[1261] "Все совершеннолетние члены коммуны, без различия пола, принимают участие в необходимых выборах и определяют, каким лицам следует поручить ведение дел. Не существует такого понятия, как иерархическая система".[1262] "Записаться на прием можно будет ниже. В Почтовом ведомстве, например, почтальоны будут избирать своих непосредственных начальников; эти, мы будем говорить, начальников почты; а эти, в свою очередь, генерального почтмейстера".[1263]

Другими и более простыми словами, социалистическое государство, согласно цитируемым источникам, управлялось бы по той же системе, по которой оно управляется в настоящее время,

хотя выборы могли бы быть более многочисленными, и хотя избирательному праву могла бы быть предоставлена более широкая основа. Итак, если система правления останется такой же, как сейчас, есть ли какие-либо основания ожидать лучших результатов, чем те, которые получены в настоящее время? Перестанут ли избранные администраторы ставить личные и партийные интересы выше национальных? И не усложнит ли бесконечно больший спектр административных функций осуществление контроля и распределение обязанностей и, таким образом, не облегчит ли безответственность, фаворитизм, нечестность и уклонение от наказания? Вероятно ли, что большее число избирателей выберет более способных администраторов, чем небольшое число? Разве выборная система, по мнению самих социалистов, не приводит к тому, что отбросы общества поднимаются на вершину и приводят к избранию правдоподобных болтунов?[1264] Неужели народные голоса никогда не завоевывались никакими другими способами, кроме подтверждения результатов? Неужели больше не будет очарования красноречия, притягательности безграничных обещаний, наваждения предрассудков, партийных уз, давления, оказываемого Ассоциацией на своих членов? Если любители демонстрируют сейчас небольшие способности в управлении несколькими сравнительно простыми вещами, вероятно ли, что результаты будут лучше, когда им придется управлять всем? Не окажется ли правительство любителей абсолютным провалом?

Большинство мыслящих социалистов ясно предвидят, что социалистическим государством будущего вряд ли смогут управлять любители; что им должны будут управлять эксперты, постоянные должностные лица; что социализм будет означать похоронный звон по избранным губернаторам и, следовательно, по демократии, как можно видеть в главе XV. об этой книге. Философ британского социализма говорит нам: "Социализм нацелен на вытеснение демократии, как и любой другой формы правления. Воля большинства идеальной демократии, социал-демократии, должна, что касается ее особых проявлений, быть подчинена общему моральному канону Социалистического содружества. Все должны признать, что в вопросах управления, тактики, администрации или в решениях, требующих специальных знаний, необходима власть, по своей природе диктаторская. Должен быть контролирующий, авторитетный голос в руководстве; казалось бы, столь многое должно быть ясно всем практичным или разумным людям, если однажды изложить это. Реальный момент, который необходимо определить, - это природа и пределы того объема диктаторской власти, который, мы должны признать, необходим в любом организованном сообществе, о котором мы можем в настоящее время судить.*Социал-демократия*, хотя и означает "все *для* народа", не означает невозможного абсурда, что все должно регулироваться непосредственно*by* народом, *т.е.* прямым всенародным голосованием".[1265] Эти взгляды кажутся неопровержимыми, и из этого следует, что не только по экономическим, но и по политическим причинам создание Социалистического государства приведет к установлению "диктаторской власти".

Если будет введен социализм, падения демократии и установления абсолютизма избежать невозможно. Демократическими государствами правит общественное мнение. Голос отдельного человека не распространяется слишком далеко. Поэтому общественное мнение может быть сформировано только с помощью независимой прессы. Независимая пресса - самая сильная, можно сказать, почти единственная гарантия национальной свободы. Пока существует множество независимых изданий, принадлежащих частным лицам, изданий, представляющих все оттенки мнений, каждый, кому есть что сказать, всегда может свободно выражать свое мнение в той или иной подборке статей. Поразительная речь зачитывается на следующий день всей нацией; поразительная несправедливость по отношению к отдельному

человеку или грубая ошибка правительства могут быть подхвачены всей нацией. Исчезновение частной собственности неизбежно будет означать исчезновение свободной прессы, а следовательно, и общественного мнения. Все газеты будут принадлежать, редактироваться и печататься правительством, и возможно ли, чтобы какое-либо правительство помогало враждебной оппозиции, публикуя ее взгляды, и помогало в проведении революции, которая, вероятно, будет сопровождаться кровопролитием и его собственным разрушением? Такого еще никогда не было. Такого никогда не будет. Люди могут быть недовольны и подвергаться жестокому обращению со стороны социалистического правительства; их могут заморить голодом или расстрелять тысячами; в некоторых частях страны могут быть восстания и гражданская война; флот может бытьразбит, а колонии потеряны - и все же в прессе социалистического правительства не должно появиться ни слова.

Некоторые социалисты достаточно наивны, чтобы спорить: "Хотя печатный станок будет коллективным учреждением, он будет доступен всем. Любой человек, каких бы непопулярных взглядов он ни придерживался, каким бы враждебным по отношению к администраторам он ни был, будет иметь право напечатать что-нибудь приличное, при условии, что он готов оплатить проделанную работу или гарантировать или побудить своих друзей гарантировать, что расходы будут покрыты ".[1266] "Отдельные лица или группы лиц всегда могут публиковать все, что им заблагорассудится, при условии покрытия расходов на публикацию. При сравнительном достатке, которым пользовался бы каждый член общества, любой, кто действительно хотел бы привлечь внимание общественности, смог бы сделать это, сократив свои расходы в других направлениях ".[1267]

Правительство, безусловно, не будет ни печатать, ни распространять через свои почтовые отделения и газетные киоски материалы, которые оно сочтет опасными для своего существования или подстрекательскими. Утверждение о том, что частное лицо в Социалистическом Содружестве могло бы за свой счет распространять свои взгляды по всей стране — там больше не было бы миллионеров, а были бы только наемные работники, - похоже на утверждение, что каменщик мог бы своими сбережениями погасить государственный долг Великобритании.

В отсутствие независимого общественного мнения официальные лица могли бы управлять выборами через официальную прессу в своих собственных интересах; выборы превратились бы в фикцию и, без сомнения, вскоре вышли бы из употребления. Чиновничий класс превратился бы в касту наследственных правителей, управляющих миллионами крепостных.

Из вышесказанного становится ясно, что как в политических, так и в экономических вопросах социалистическое государство должно стать жертвой самого полного абсолютизма, который знал мир, абсолютизма, который, вероятно, через серию революций и гражданских войн, в конце концов, закончится анархией. В настоящее время недовольный работник может сменить своего работодателя, он может добиться справедливости в судах, а в крайних случаях он может высказать свои претензии перед нацией. В социалистическом государстве была бы только одна власть — всеконтрольное и всемогущее государство, или, скорее, все подконтрольнаяи всемогущая бюрократия. Нация состояла бы из двух классов: постоянных должностных лиц, обладающих абсолютной властью, и обычных граждан, не обладающих ни властью, ни правом; надсмотрщиков и рабочих; надсмотрщиков и рабов; и единственным способом избежать тирании государства — ибо абсолютная и неконтролируемая власть всегда вела и всегда будет

вести к тирании — было бы совершение самоубийства. Как и в Риме времен правления Нерона и Калигулы, самоубийство было бы единственным путем к свободе.

Ведущий социалист писал с неосознанным юмором: "Утописту не нужно знать фактов. На самом деле такое знание является препятствием. Для него законов социальной эволюции не существует. Он сам себе закон; и его люди - не своенравные, спазматические, нерегулярные организмы повседневной жизни, а автоматы, повинующиеся ниточкам, за которые он дергает. Одним словом, он создает, а не конструирует. Он создает одинаковые материалы и законы, по которым они работают, приспосабливая все это к идеальной цели. При описании нового Иерусалима единственные пределы его совершенства - это пределы воображения писателя.... Человечество достигнет высот, о которых сейчас и не мечтают; и самые изысканные утопии, воспетые поэтом-идеалистом, покажутся нашим детям всего лишь тусклыми и разбитыми огнями по сравнению с их прекрасным днем. Все, что нам нужно, - это Мужество, осмотрительность и вера. Вера превыше всего".[1268] Каждый читатель этой книги, без сомнения, искренне согласится с последним замечанием. Социалисты поступают мудро, апеллируя скорее к слепой вере, чем к простому здравому смыслу.

Философ британского социализма говорит нам: "Социализм - это великий современный протест против *не*реальности, против обманчивого обмана, который сейчас маскируется под истины".[1269] Другой лидер социалистов утверждает: "Социализм - это научная схема национального управления, полностью мудрая, справедливая и практичная".[1270] Третий лидер утверждает: "Социализм - это ни больше, ни меньше, чем наука социология".[1271] В "Социалистическом катехизисе" спрашивается: "Как социалисты могут ответить на насмешку о том, что их схема невыполнима? Процитировав мнение Джона Стюарта Милля о том, что трудности социализма сильно переоцениваются, они должны заявить, что это не только неосуществимая утопическая схема, но и необходимый и неизбежный результат исторической эволюции общества".[1272]

Социализм осуждается не столько критикой его противников, сколько доктринами и предложениями его лидеров, а это люди, которые стремятся править вселенной и которые заявляют: "Мы имеем в виду установление политической власти вместо нынешнего классового государства, которое будет иметь своей сознательной и определенной целью общее владение и контроль над *всей* мировой промышленностью, обменом и т.д.".[1273]

Я думаю, что читатели предыдущих страниц будут склонны поверить, что социализм - это систематизированное безумие.

---

*СНОСКИ:*

[1203] Каутский, *Социальная революция*, стр. 41.

[1204] Социализм, *за и против*, стр. 7.

[1205] Клемансо, в "*Практическом социализме*" Жореса, стр. 11.

[1206] Сноуден, *Личность при социализме*, стр. 12.

[1207] Каутский, *Социальная революция*, стр. 42.

[1208] Блатчфорд, *Реальный социализм*, стр. 5.

[1209] Макдональд, *Социализм и общество*, стр. 126.

[1210] Этель Сноуден, *Женщина-социалист*, стр. 7.

[1211] Форд, *Женщина и социализм*, стр. 2.

[1212] Макдональд, *Социализм и общество*, стр. 122, 123.

[1213] Сэр Оливер Лодж, *Государственная служба* против *частных расходов*, стр. 11.

[1214] Блатчфорд, *Невиновен*, стр. 37.

[1215] *Там же.* стр. 251.

[1216] См. *ante*, глава XXIII.

[1217] Герберт Спенсер, *Человек против государства*, стр. 43.

[1218] Сноуден, *Личность при социализме*, стр. 9.

[1219] Бен Тиллетт, *Тред-юнионизм и социализм*, стр. 14.

[1220] Бакс и Квелч, *Новый катехизис*, стр. 30.

[1221] Каутский, *Социальная революция*, стр. 43.

[1222] Джойнс, *Социалистический катехизис*, стр. 14.

[1223] Сноуден, *Личность при социализме*, стр. 11.

[1224] *Там же.* стр. 18.

[1225] Уорд, *Религия и труд*, стр. 7, 8.

[1226] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 77.

[1227] Каутский, *Социальная Республика*, стр. 32.

[1228] Хейзелл, *Краткое изложение "Капитала" Маркса*, стр. 6.

[1229] Бебель, *Женщина в прошлом, настоящем и будущем*, стр. 193.

[1230] Сэр Оливер Лодж, *Соотношение государственной службы и частных расходов*, стр. 10.

[1231] *Нью Эйдж*, 21 ноября 1907г.

[1232] См. *ante*, стр. 61 и далее.

[1233] Бакс, *Перспективы с новой точки зрения*, стр. 81.

[1234] *Очерки Фабиана в социализме*, стр. 163, 164.

[1235] Литэм, *Социализм и характер*, стр. 91.

[1236] Дэвидсон, *Старый порядок и новый*, стр. 170.

[1237] Моррис, *Коммунизм*, стр. 14, 15.

[1238] *Сборник песен Независимой лейбористской партии*, стр. 40.

[1239] *Вперед*, 12 октября 1907г.

[1240] Бебель, *Женщина в прошлом, настоящем и будущем*, стр. 183, 184.

[1241] Каутский, *Социальная революция*, стр. 16, 17.

[1242] Сидни Уэбб, *Истинный и ложный социализм*, стр. 17, 18.

[1243] *Социализм и трудовая политика*, стр. 7.

[1244] *Экономика прямой занятости*, стр. 6.

[1245] Литэм, *Социализм и характер*, стр. 102, 103.

[1246] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 169.

[1247] Бебель, *Женщина*, стр. 194.

[1248] *Фабианские очерки социализма*, стр. 167.

[1249] Округ, *Идеальный город*, стр. 7.

[1250] *Фабианские очерки социализма*, стр. 167.

[1251] Литэм, *Социализм и характер*, стр. 91.

[1252] *Социалист*, декабрь 1907г.

[1253] Кропоткин, *Анархизм, его философия и идеал*, стр. 15.

[1254] *Свобода*, октябрь 1907г.

[1255] Сноуден, *Личность при социализме*, стр. 1.

[1256] Хайндман, *Социализм и рабство*, стр. 10.

[1257] Зорге, *Социализм и рабочий*, стр. 14.

[1258] Бебель, *Женщина*, стр. 199.

[1259] Блатчфорд, *Реальный социализм*, стр. 14.

[1260] Сноуден, *Личность при социализме*, стр. 12.

[1261] Жорес, *Практический социализм*, стр. 6.

[1262] Бебель, *Женщина*, стр. 181.

[1263] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 126.

[1264] Томпсон, *Да здравствует референдум*, стр. 3, 4.

[1265] Бакс, *Очерки социализма*, стр. 75, 76.

[1266] Гронлунд, *Кооперативное Содружество*, стр. 135.

[1267] *Фабианские очерки социализма*, стр. 159.

[1268] *Фабианские очерки социализма*, стр. 149, 169.

[1269] Бакс, *Религия социализма*, стр. ix.

[1270] Блатчфорд, *Веселая Англия*, стр. 100.

[1271] Хайндман, *Социализм и рабство*, Предисловие.

[1272] Джойнс, *Социалистический катехизис*.

[1273] Бакс и Квелч, *Новый катехизис*, стр. 9.

---

## ГЛАВА XXXVII

*ЗАКЛЮЧЕНИЕ*

Ведущие социалисты утверждают, что социализм является одновременно научной доктриной и практической политикой. Одного прочтения этой книги должно быть достаточно, чтобы доказать, что это не является ни тем, ни другим. С научной точки зрения он состоит из двадцати

крылатых фраз, которые очень эффективны в пропагандистских целях, но которые противоречат общему опыту и здравому смыслу. С практической стороны он состоит из ряда фантастических предложений, которые также противоречат общему опыту и здравому смыслу.

Социализм имеет два лица. Тот, который обращен к культурным людям и к несоциалистам среднего класса, постоянно утверждает, что социализм - это научная и совершенная система упорядоченного управления и сотрудничества, которая создаст порядок и гармонию из хаоса индивидуализма и конкуренции и которая поднимет людей на высочайший уровень совершенства. Другой, который обращен к массам и который намного важнее, носит чисто хищнический характер. Он апеллирует ко всем страстям толпы. Он осуждает закон, религию, благотворительность, бережливость, воздержанность и все существующие институты. Он проповедует зависть, ненависть, жадность, эгоизм, насилие, гражданскую войну и всеобщий грабеж. Она натравливает класс на класс и создает среди своих сторонников такое умонастроение, которое ведет не к гармонии, порядку и сотрудничеству, а к беспорядку, революции и анархии.

Последователи социализма не видят в этом науки. "Среднего человека мало волнует спекулятивная сторона социализма; его привлекает его здравый смысл. В силу унаследованного инстинкта мы все в душе коммунисты".[1274] Привлекательность социализма для масс заключается в его обещании ограбления богатых и общего раздела их богатства. Это правда, что социалисты обычно и очень решительно протестуют против того, что социализм - это не система грабежа и всеобщего разделения. Это правда, что социалисты просто предлагают передать всю частную собственность государству путем экспроприации — что является эвфемизмом для обозначения конфискации — и что государство должно управлять ею на общее благо масс. Однако это различие без разницы. Собственность ценна из-за дохода, который она приносит. Следовательно, для всех практически осуществимых целей все равно, предлагают ли социалистические лидеры разделить всю частную собственность или весь доход, получаемый от этой собственности. Известный писатель-социалист спросил: "Разве честность — чувство права владения плодами нашего труда — не является самой основой социализма?"[1275] К сожалению, на этот вопрос приходится ответить очень решительным "Нет".

Социализм - это не система организации и национального сотрудничества, а всего лишь план грабежа и всеобщего раздела. Это ясно видно из того факта, что социалистические лидеры не имеют ни малейшего желания создавать социалистическую модель содружества и, таким образом, демонстрировать практическую ценность своих в высшей степени спекулятивных доктрин в новой стране, где социализм мог быть введен мирно, легко и без революции, где сотрудничество и обмен были бы сравнительно простыми, потому что потребности просты, производимых товаров мало, а противодействие корыстныхинтересов было бы *нулевым*. Несмотря на все эти огромные преимущества, социалистические лидеры предпочитают внедрять социализм в старыхстранах, где конфискация существующей собственности кажется более коротким путем к богатству, чем труд, и где конфискация будет иметь наиболее удовлетворительные результаты для грабителей.

Мы видели, что различные социалистические организации согласны едва ли по одному пункту своей конструктивной политики. Однако они абсолютно согласны в своей главной цели — разграблении. По этому вопросу все британские социалисты абсолютно единодушны, и они

осуждают государственный социализм (см. Главу XXXII), потому что государственный социализм не означал бы конфискации и всеобщего раздела. Кроме того, это не позволило бы социалистическим лидерам свергнуть государство и захватить бразды правления. Британский социализм носит чисто разрушительный характер, и если социализм когда-либо будет установлен в Великобритании, это приведет не к национальному сотрудничеству, а к гражданской войне между различными социалистическими секциями за добычу и к серии кровавых*государственных переворотов,* подобных тем, которые возникли в результате великой Французской революции.

"Научное" предложение о передаче всей частной собственности государству и использовании этой собственности для общего блага просто ограничивает слово и акт конфискации и общего раздела. Поэтому мы можем сказать, что социализм не имеет научной основы, если только мы не решим назвать наукой совокупность заблуждений, выраженных в сложных терминах, чтобы ввести в заблуждение простых людей. Карл Маркс был не ученым, а профессиональным демагогом и революционером, и его заслуга с точки зрения социалистов состоит только в том, что он разработал формулу обходного грабежа и всеобщего разделения, которую он позаимствовал у своих предшественников-анархистов и придал ей столь необходимый, хотя и довольно прозрачный вид научной респектабельности.

Социализм - это, прежде всего, деловое предложение. Поэтому, если бы он был практичным, он должен был бы особенно понравиться деловым людям. Однако примечательно, что самыми громкими поборниками британского социализма являются не бизнесмены, которых в рядах социалистов можно встретить лишь немногих, а писатели-толкачи в поисках саморекламы, особой сферой деятельности которых являются острота и сенсационность, писатели, которые, зная, что многие люди принимают эксцентричность за гениальность, а парадоксальный абсурд - за гениальность, отбросили здравый смысл, дали волю своему воображению и превзошли друг друга в борьбе за известность.

Жалобы социалистов на неравномерное распределение богатств так же стары, как и само человечество. С древнейших времен демагоги пытались привлечь сторонников, используя нищету, зависть, близорукость и страсти бедных, обещая им равенство и безграничное богатство, которые можно получить простым процессом захвата и раздела имущества зажиточных. Идентичные аргументы и предложения, которые сейчас выдвигаются от имени Маркса и современного "научного" социализма как нечто новое и оригинальное, можно найти во всей литературе с самого начала истории.[1276] Однако история учит нас, что, хотя проводились бесчисленные социалистические эксперименты, все попытки обогатить бедных путем грабежа и создать искусственное равенство между людьми оказались неудачными. Они неизменно заканчивались национальным крахом и делали массы беднее и несчастнее, чем когда-либо. Причина этой всеобщей неудачи очевидна. Человек не может реконструировать Природу. Он может нарушать законы Природы, но не может изменить их. Неравенство царит во всей Природе, и кажется, что уравнять судьбы так же невозможно, как уравнять физические и умственные силы людей. Мы все рабы Природы. Неравенство природных дарований и разделение труда являются основными причинами разделения людей на классы и неравномерного распределения богатства. Природой можно управлять, только повинуясьей. Мы, конечно, можем уменьшить бедность, но мы не можем сколь угодно долго поддерживать искусственное равенство среди людей, неравных по природе.

Первейшей обязанностью государства, как и отдельного человека, является самосохранение. Британский социализм, будучи по тем учениям, которые он адресует своим сторонникам, революционной доктриной в худшем смысле этого слова и, следовательно, чисто деструктивным фактором, нуждается в безоговорочном сопротивлении и борьбе с ним. Однако в то же время все, что можно сделать, должно быть сделано для облегчения страданий британских масс, которые, несомненно, очень велики и которые делают их чрезвычайно восприимчивыми к революционным доктринам социализма. Поскольку для рассмотрения социальной проблемы Великобритании во всей ее полноте потребовалось бы слишком много места, здесь можно затронуть лишь несколько наиболее важных моментов.

Величайшим бедствием британского рабочего, без сомнения, является нерегулярная и низкооплачиваемая занятость. Поэтому первым шагом к улучшению его положения является улучшение занятости. Следовательно, наиболее неотложной реформой является пересмотр экономической политики Великобритании. Нынешняя экономическая политика Великобритании, Свободная торговля, была основана на предположении, что Великобритания, как и предсказывал Кобден, была и всегда останется мастерской мира; что другие страны были вынуждены покупать британскую продукцию, потому что британская продукция была им так же необходима, как иностранное продовольствие сейчас Великобритании. В 1846 году, когда была введена Свободная торговля, были некоторые основания для такого предположения. До появления электричества производство было основано исключительно на угле.Поэтому абсолютное преобладание Великобритании в обрабатывающей промышленности на рынках всего мира непосредственно перед введением Свободной торговли лучше всего видно из следующей таблицы:

*Добыча угля в 1845 году[1277]*

| | Произведенное количество. Тонны | процент мирового производства |
|---|---|---|
| Великобритании | 31,500,000 | 64.2 |
| Бельгия | 4,960,077 | 10.1 |
| Соединенные Штаты | 4,400,000 | 8.9 |
| Франция | 4,141,617 | 8.4 |
| Прусского государства | 3,500,000 | 7.0 |
| австрийского государства | 659,340 | 1.4 |
| | 49,161,034 | 100 |

Приведенная выше таблица показывает, что Великобритания добывает две трети мирового угля, а уголь большинства других стран считался непригодным для производственных целей. Однако Великобритания производила не только две трети мирового угля, но и две трети мирового железа, она потребляла дветрети мирового хлопка ивладела двумя третями мирового

судоходства. Ее железнодорожный пробег был больше, чем у всего Европейского континента.[1278]

Времена изменились. Великобритания больше не является мировой мастерской. Британские мануфактуры больше не являются незаменимыми для зарубежных стран. В нынешний век стали производство стали является лучшим показателем промышленного превосходства страны, и насколько сильноусловия изменились и продолжают меняться в невыгодную для Англии сторону, видно из следующих цифр:

*Выпуск стали*

| | США. Тонн | Германия. Тонн | Великобритания. Тонн |
|---|---|---|---|
| 1890 | 4,277,000 | 2,127,000 | 3,679,000 |
| 1906 | 23,246,000 | 11,135,000 | 6,462,000 |

Великобритания, которая раньше производила девять десятых мировой стали, сейчас производит немногим более одной десятой мировой.

Поскольку Великобритания вынуждена закупать огромное количество продовольствия и сырья в зарубежных странах, она должна продавать иностранным странам огромное количество промышленных товаров. Однако рынок за рынком закрывается для ее отраслей из-за постоянно растущих тарифных барьеров, а прибыль от ее экспорта значительно сократилась из-за иностранной конкуренции. Ее внутренний рынок сократился из-за упадка сельского хозяйства и сокращения численности сельского населения, и он систематически портится комбинациями иностранных производителей. Иностранные синдикаты определяют цены не только на британскую пшеницу и мясо, но также на британское железо и другие изделия, и они стремятся полностью разрушить британскую промышленность. Великобритания, далекая от того, чтобы быть мировым производителем, превратилась в мировую свалку. Из самой богатой страны мира она быстро превращается в одну из самых бедных стран мира. Ее отрасли промышленности страдают, и в результате наступают плохие времена, низкая заработная плата, нерегулярная занятость, безработица, бедность и бедствия. Примечательно, что в среднем безработица среди квалифицированных рабочих в Великобритании со свободной торговлей всегда в пять раз выше, чем в протекционистской Германии;[1279] что британская эмиграция на миллион в одиннадцать раз превышает немецкую эмиграцию; что депозиты в немецких сберегательных банках в четыре раза больше, чем вклады в британских сберегательных банках, и что первые увеличиваются в десять раз быстрее, чем вторые.[1280]

Что можно сделать, чтобы улучшить положение британских рабочих? Массовая эмиграция оказалась паллиативом, но не лекарством. За последние двадцать лет Великобританию покинули почти пять миллионов человек. Тем не менее, рынок труда по-прежнему перенасыщен, а безработица и бедность столь же велики, как и прежде. Кроме того, Соединенные Штаты и британские колонии не всегда могут быть в состоянии поглотить

огромное и постоянно растущее число британских безработных. Занятость и заработная плата зависят от процветания отраслей, а процветание отраслей зависит от достаточности рынков. Британская промышленность не имеет достаточныхрынков. Следовательно, британское население страдает от нерегулярной занятости, безработицы и, как следствие, нужды и убожества; и нужда и нищета среди британских масс, вероятно, будут продолжать расти до тех пор, пока Великобритания не приспособит свою экономическую политику к изменившимся обстоятельствам времени, не защитит отрасли, в которых живут ее рабочие, и не обеспечит достаточный выход для их производства посредством льготных соглашений с самоуправляющимися Доминионами. Находясь под защитой дома и с помощью льготных соглашений по всей империи, Великобритания сможет значительно расширить свою обрабатывающую промышленность. Великобритания обладает непревзойденными возможностями для производства. В то время как производственные центры Соединенных Штатов, Германии, Франции, Австро-Венгрии, России, Италии и других стран расположены далеко в глубине страны, недалеко от своих угольных месторождений, Великобритания обладает уникальным преимуществом, заключающимся в возможности производить продукцию на морском побережье, где в непосредственной близости находятся уголь, железо, крупные промышленные города и превосходные гавани. Возможности британской промышленностипри справедливых условиях и мудрой заботе заботливого правительства безграничны.

Под Покровительством Защиты сельская промышленность Великобритании может быть возрождена, особенно если будет воссоздано британское крестьянство. Сто лет назад крупный специалист в области сельского хозяйства Артур Янг писал: "Магия собственности превращает песок в золото. Дайте человеку голый камень, и он превратит его в сад. Дайте ему сад в аренду на девять лет, и он превратит его в пустыню". С тех пор, как были написаны эти слова, большинство европейских стран создали свободное крестьянство, выкупив землевладельцев и поселив сельских рабочих на земле, и Великобритания поступит мудро, если последует их примеру.

Трехсторонний вопрос о финансовой защите внутреннего рынка, Имперском таможенном союзе и Имперской федерации не является партийным вопросом. Для Великобритании это вопрос жизни и смерти. Вскоре это может стать вопросом процветания или голодной смерти для масс. Великобритания стоит на развилке путей. Она должна либо защитить и воссоздать свою промышленность, объединиться со своими колониями и сделать Британскую империю реальностью, либо опуститься до ничтожества, и история не знает ни одного примера, когда великая нация становилась маленькой без самых сильных страданий народных масс. Великобритания должна либо принять ту конструктивную и охранительную национальную политику, которую проводили величайшие государственные деятели и строители империй современности — Ришелье, Кромвель, Кольбер, лорд Чатем, Джордж Вашингтон, Александр Гамильтон, Бенджамин Франклин, Штайн и Бисмарк, либо она разделит судьбу великих торговых мировых империй прошлого, от Финикии до Нидерландов. Она должна либо следовать политике мистера Чемберлена, строить Империю и сделать ее сильной и процветающей, либо политике революционных демагогов, которые разрушат Империюи потащат Великобританию через разграбление к разрушению и анархии.

Опыт других промышленно развитых стран позволяет нам сделать вывод, что разумно сформулированный защитный тариф спасет британскую промышленность и улучшит занятость

и заработную плату. Но повышение заработной платы само по себе не улучшит положение рабочих. Значительная часть британского рабочего класса должна изменить свои личные привычки, и особенно пристрастие к выпивке. В настоящее время каждое повышение заработной платы немедленно приводит к значительному увеличению счета за выпивку и, следовательно, приносит пользу скорее пивовару, чем рабочему. "Самым убедительным ответом на теорию о том, что бедность вызывает пьянство, является статистический факт, что по мере роста заработной платы за этим следует всеобщее пьянство, растет безумие, а криминальные расстройства, вызванные пьянством, идут в ногу со всеми тремя. Где бы человек ни искал информацию беспристрастно, он видит, что пьянство действительно вызывает бедность в большей степени, в подавляющем большинстве случаев, чем то, что бедность вызывает пьянство. Бедность обусловлена невоздержанностью в разнойстепени - от двадцати пяти до пятидесяти одного процента расследованных случаев и областей".[1281] "Комитет по борьбе с ухудшением физического состояния в 1904 году заявил, что если решить проблему употребления алкоголя, то вместе с этим исчезнут три четверти трудностей, связанных с бедностью и ухудшением состояния здоровья".[1282]Пьющая часть рабочего класса тратит на выпивку 18*l.* 15*шекелей* 4*д.* на семью,[1283] сумма, намного превышающая ту, что тратится на аренду жилья. "Есть две основные причины физического ухудшения — это грязь и пьянство. Первая вызывает почти все формы заболеваний. Последнее является непосредственной причиной огромного количества дефектов".[1284] "Наиболее остро необходимая реформа общественного здравоохранения на сегодняшний день касается не столько окружающей среды, сколько личной жизни".[1285]

Многие британские рабочие невероятно расточительны. Когда посещаешь трактиры и клубы для рабочих, когда ходишь на ипподромы, футбольные или другие матчи и в мюзик-холлы, британские рабочие кажутся самыми богатыми в мире. Когда смотришь на их дома, одежду и особенно на их сбережения, кажется, что они самые бедные в мире. Британские рабочие пьют, расточают и играют в азартные игры в гораздо большей степени, чем иностранные рабочие. Следовательно, не только высокооплачиваемые американские рабочие, но и низкооплачиваемые французские, немецкие и швейцарские рабочие имеют лучшее жилье, лучше одеты и лучше питаются — и, следовательно, более обеспечены и здоровы, — чем британские рабочие.[1286] Кроме того, поскольку их сбережения намного больше, они лучше переносят короткие невезения или плохие времена. Является ли работающий мужчина зажиточным или бедным, счастливым или несчастливым, зависит — при справедливых условиях занятости, которые должна обеспечивать Защита, — возможно, больше от его личных привычек и привычек его жены, чем от фактической суммы, которую он получает в виде заработной платы. Социальная реформа, чтобы быть эффективной, должна проводиться дома. Работник должен помогать социальному реформатору. Одна только внешняя помощь мало что даст расточительным и расточительным мужчинам, которые отказываются помогать себе сами.

*СНОСКИ:*

[1274] Кир Харди, *От крепостного права к социализму*, стр. 33, 34.

[1275] Литэм, *Социализм и характер*, стр. 96.

[1276] Смотрите работы Менция в "*Китайской классике*" Легга; Еврипид, "*Просители*"; Аристотель, "*Политика*", vii. 5; Аристофан, *Экклезиасты* и *Плутус*; Плутарх, *Тиберий Гракх*, 9; Ливий, ii. 32; Саллюстий, *Заговор Катилины*, 20, 23, 37-39; Вергилий, *Георгики*, i. 125; Тибулл, i. 3, 35 Проперций, ii. 13, iii. 5, 11; Сенека, *Послания*, 90 и др.

[1277] Тейлор, *Статистика угля*, стр. xxi.

[1278] См. *Британскую энциклопедию*, 8-е издание, 1853-1860, статьи: Хлопок, железная дорога; Мейер,*Словарь бесед*, 1839-1855, статья: Большая Британия; Портер, *Прогресс нации*, 1847; Маккалох, *Британская империя*, 1846; Маккалох, *Коммерческий словарь*, 1847; Макгрегор, *Коммерческая статистика*, 1844-1850 и др.

[1279] Смотрите *"Вестник профсоюзов"* и *Reichs Arbeitsblatt*.

[1280] Эллис Баркер, *Современная Германия*, 546 лет спустя.

[1281] Бернс, *Труд и пьянство*, стр. 15, 18.

[1282] Ньюман, *Здоровье штата*, стр. 189.

[1283] Уиттакер, *Проблема с алкоголем*, стр. 10.

[1284] Макмиллан, *Ребенок и государство*, стр. 4.

[1285] Ньюман, *Здоровье штата*, стр. 194.

[1286] Смотрите *Отчеты Промышленной комиссии Мозли для Соединенных Штатов*; *Медники Берлина и Бирмингема*; *Комиссия Гейнсборо, Жизнь и труд в Германии*; Хорсфолл, *Улучшение жилищных условий — пример Германии*; Марр, *Жилищные условия в Манчестере*; *Город Бирмингем, Отчет Жилищного комитета*; Стил, *Рабочие классы во Франции*; Раунтри и Шеруэлл, *Проблема воздержания*; Раунтри, *Бедность*; публикация Чарльза Бута и др.

# ПРИЛОЖЕНИЕ

## *ОФИЦИАЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ*

### *СОЦИАЛ- ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ*

*Программа и Правила, пересмотренные накануне Ежегодной конференции, проходившей в Институте труда, Брэдфорд, Пасха 1906 г.*

*Возражаю.*—Социал-демократическая федерация является частью Международной социал-демократии. Она считает:—

1. Освобождение рабочего класса может быть достигнуто только путем обобществления средств производства, распределения и обмена и их последующего контроля организованным сообществом в интересах всего народа.

2. Поскольку пролетариат является последним классом, достигшим свободы, его освобождение будет означать освобождение всего человечества без различия расы, национальности, вероисповедания или пола.

3. Что это освобождение может быть делом рук самого рабочего класса,[1287] организованный на национальном и международном уровнях в отдельную политическую партию, сознательно стремящуюся к реализации своих идеалов: и, наконец,

4. Чтобы обеспечить рабочему классу большие материальные и моральные возможности для самоорганизации и ведения классовой войны, необходимо немедленно провести следующие реформы: —

#### *Немедленные реформы*

*Политический.*—Отмена монархии.

Демократизация правительственного аппарата, а именно. Упразднение Палаты лордов, оплата труда членов законодательных и административных органов. Оплата официальных расходов на выборы из государственных средств, Избирательное право взрослых, Пропорциональное представительство, Парламенты, проводимые раз в три года, Второе голосование, Инициатива и Референдум. Иностранцам будут предоставлены права гражданства после двухлетнего проживания в стране без каких-либо сборов. Агитационная кампания будет объявлена незаконной. Все выборы состоятся в один день, этот день будет официально объявлен

выходным, а все помещения, лицензированные для продажи алкогольных напитков, будут закрыты.

Законодательство, разработанное народом таким образом, что ни одно законодательное предложение не может стать законом до тех пор, пока оно не будет ратифицировано большинством народа.

Законодательная и административная независимость для всех частей империи.

*Финансовый и фискальный.*— Отказ от государственного долга.

Отмена всех косвенных налогов и введение совокупного налога на все доходы и наследство, превышающие 300*фунтов стерлингов*.

*Административный.*—Расширение принципа местного самоуправления.

Систематизация и координация деятельности местных административных органов.

Избрание всех администраторов и административных органов равным прямым голосованием взрослых.

*Образовательный.*— Начальное образование должно быть бесплатным, светским, производственным и обязательным для всех классов. Возраст обязательного посещения школы будет повышен до 16 лет.

Унификация и систематизация среднего и высшего образования, как общего, так и технического, и все такое образование должно быть бесплатным.

Государственное содержание всех учащихся государственных школ.

Отмена школьных тарифов; расходы на обучение во всех государственных школах будут покрываться Национальным казначейством.

*Государственные монополии и услуги.*—Национализация земли и организация труда в сельском хозяйстве и промышленности в государственной собственности и под контролем на кооперативных принципах.

Национализация трестов.

Национализация железных дорог, доков и каналов, а также всех основных транспортных средств.

Государственная собственность и контроль за газоснабжением, электрическим освещением и водоснабжением, а также за трамвайным, омнибусным и другими локомотивными службами.

Государственная собственность и контроль над поставками продовольствия и угля.

Создание государственных и муниципальных банков, ломбардов и общественных ресторанов.

Государственная собственность и контроль над службой спасательных шлюпок.

Государственная собственность и контроль над больницами, диспансерами, кладбищами и крематориями.

Государственная собственность и контроль за оборотом напитков.

*Труд.*—Законодательно установленный восьмичасовой рабочий день, или 48 часов в неделю, должен быть максимальным для всех профессий и отраслей. Тюремное заключение, подлежащее наказанию работодателей за любое нарушение закона.

Абсолютная свобода объединения для всех работников с юридической гарантией от любых действий, частных или государственных, которые имеют тенденцию ограничивать или нарушать ее.

Запрещается нанимать детей на какую-либо работу до достижения 16-летнего возраста, а работодателям, родителям и опекунам, нарушающим этот закон, грозит тюремное заключение.

Общественное предоставление безработным полезной работы по ставкам заработной платы не ниже профсоюзных.

Бесплатное государственное страхование от болезней и несчастных случаев, а также бесплатные и адекватные государственные пенсии или обеспечение престарелых работников и инвалидов. Государственная помощь не должна влечь за собой какого-либо лишения политических прав.

Законодательное установление минимальной заработной платы в размере 30*s.* для всех работников. Равная оплата для обоих полов за выполнение равной работы.

*Общение.*— Отмена существующей системы работных домов и реформированное применение Закона о бедных на основе национального сотрудничества.

Обязательное строительство государственными органами здоровых жилищ для населения; такие жилища должны сдаваться в аренду, чтобыпокрывать расходы только на строительство и обслуживание, а не на покрытие стоимости земли.

Отправление правосудия и юридические консультации должны быть бесплатными для всех; правосудие должно осуществляться судьями, избранными народом; обжалование по уголовным делам; компенсация невинно обвиненным, осужденным и заключенным в тюрьму; отмена тюремного заключения за неуважение к суду в связи с неуплатой долга в случае, если работники зарабатывают менее 2*фунтов* в неделю; отмена смертной казни.

*Разное.*—Упразднение всех Государственных церквей.

Упразднение постоянных армий и создание национальных гражданских сил. Народ должен принимать решения о мире и войне.

Учреждение международных арбитражных судов.

Отмена военных трибуналов; все нарушения дисциплины должны быть переданы в юрисдикцию гражданских судов.

## *НЕЗАВИСИМАЯ ЛЕЙБОРИСТСКАЯ ПАРТИЯ*

*Конституция и правила. 1907-8*

*Объект.*— Индустриальное содружество, основанное на обобществлении Земли и капитала.

*Методы.*—Воспитание общества в принципах социализма.

Промышленная и политическая организация рабочих.

Независимое представительство социалистических принципов во всех выборных органах.

*Программа.*— Поскольку истинной целью промышленности является производство товаров для жизни, ответственность должна лежать на сообществе коллективно, поэтому:

Земля, являясь хранилищем всего необходимого для жизни, должна быть объявлена общественной собственностью и рассматриваться как таковая.

Капитал, необходимый для промышленной деятельности, должен находиться в коллективной собственности и использоваться.

Труд и получаемое в результате него богатство должны быть справедливо распределены среди населения.

В качестве средства достижения этой цели мы требуем принятия следующих мер:

1. Максимальная 48-часовая рабочая неделя с сохранением всех существующих праздников и Дня труда, 1 мая, закрепленного законом.

2. Предоставление работы всем трудоспособным взрослым кандидатам по признанным профсоюзом расценкам с установленной законом минимальной оплатой в шесть пенсов в час.

Для того, чтобы обеспечить достойное трудоустройство заявителей, приходские, районные, районные и окружные советы должны быть наделены полномочиями:

(*a*) Организовывать и осуществлять деятельность в таких отраслях, которые они сочтут желательными.

(*b*) Приобретать землю в принудительном порядке; приобретать, возводить или изготавливать здания, инвентарь или другие предметы для ведения такой промышленности.

(*c*) Взимать ставки с арендной платы в округе и занимать деньги под обеспечение таких ставок для любой из вышеперечисленных целей.

3. Государственные пенсии каждому лицу старше 50 лет и надлежащее обеспечение всех вдов, сирот, больных и нетрудоспособных работников.

4. Бесплатное светское, нравственное, начальное, среднее и университетское образование с бесплатным содержанием в школе или университете.

5. Повышение возраста для использования детского труда с целью его окончательного искоренения.

6. Муниципализация и общественный контроль за оборотом напитков.

7. Муниципализация и общественный контроль всех больниц и лазаретов.

8. Отмена косвенного налогообложения и постепенное перенесение всего общественного бремени на нетрудовые доходы с целью их окончательного исчезновения.

Независимая лейбористская партия выступает за избирательное право взрослых, с предоставлением женщинам полных политических прав и привилегий, и за немедленное распространение избирательного права на женщин на тех же условиях, что и на мужчин; а также за созыв парламентов раз в три года и второе голосование.

### *ЛЕЙБОРИСТСКАЯ ПАРТИЯ*

унет официальной программы. Полуофициальная программа, содержащаяся в заявлении ее секретаря, г-на Рамзи Макдональда, члена парламента, приведена на странице 425 этой книги.

### *ФАБИАНСКОЕ ОБЩЕСТВО*

*Основа.*— Фабианское общество состоит из социалистов.

Следовательно, она направлена на реорганизацию общества путем освобождения Земли и промышленного капитала от индивидуальной и классовой собственности и передачи их обществу на общее благо. Только таким образом весь народ может справедливо пользоваться естественными и приобретенными преимуществами страны.

Соответственно, общество работает над исчезновением частной собственности на землю и последующим индивидуальным присвоением в форме арендной платы платы, уплачиваемой за разрешение использовать землю, а также за преимущества превосходных почв и участков.

Общество, далее, работает над передачей сообществу управления таким промышленным капиталом, которым удобно управлять в социальном плане. Ибо из-за монополии на средства производства в прошлом промышленные изобретения и превращение прибавочного дохода в капитал в основном обогатили класс собственников, рабочий теперь зависит от этого класса в получении отпуска для заработка на жизнь.

Если эти меры будут осуществляться без компенсации (хотя и не без таких льгот для экспроприированных лиц, какие могут показаться приемлемыми для общества), к вознаграждению за труд добавятся рента и проценты, праздный класс, живущий сейчас трудом других, неизбежно исчезнет, и практическое равенство возможностей будет поддерживаться спонтанным действием экономических сил с гораздо меньшим вмешательством в личную свободу, чем предполагает нынешняя система.

Для достижения этих целей Фабианское общество рассчитывает на распространение социалистических взглядов и вытекающие из этого социальные и политическиеизменения,

включая установление равного гражданства для мужчин и женщин. Она стремится достичь этих целей путем широкого распространения знаний об отношениях между индивидом и обществом в их экономических, этических и политических аспектах.

### *СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ*

*Возражаю.*— Создание системы общества, основанной на общей собственности и демократическом контроле над средствами и орудиями производства и распределения богатства со стороны всего сообщества и в его интересах.

Декларация принципов

Социалистическая партия Великобритании считает, что общество в его нынешнем виде основано на собственности капиталистов или господствующего класса на средства к существованию (*т.е.* Земля, фабрики, железные дороги и т. Д.) и последующем порабощении рабочего класса, только трудом которого производится богатство.

Следовательно, в обществе существует антагонизм интересов, проявляющийся как классовая борьба, между теми, кто обладает, но не производит, и теми, кто производит, но не обладает.

Что этот антагонизм может быть устранен только освобождением рабочего класса от господства класса хозяев, превращением средств производства и распределения в общую собственность общества и их демократическим контролем всего народа.

Поскольку в порядке социальной эволюции рабочий класс является последним классом, достигшим своей свободы, освобождение рабочего класса повлечет за собой освобождение всего человечества, без различия расы или пола.

Что это освобождение должно быть делом рук самого рабочего класса.

Поскольку правительственный механизм, включая вооруженные силы нации, существует только для сохранения монополииклассa капиталистов на богатство, отнятое у рабочих, рабочий класс должен сознательно и политически организоваться для завоевания государственной власти, национальной и местной, чтобы этот механизм, включая эти силы, мог быть преобразован из инструмента угнетения в средство освобождения и свержения привилегий, аристократических и плутократических.

Поскольку все политические партии являются всего лишь выражением классовых интересов, а интересы рабочего класса диаметрально противоположны интересам всех слоев господствующего класса, партия, добивающаяся освобождения рабочего класса, должна быть враждебна любой другой партии.

Таким образом, Социалистическая партия Великобритании выходит на поле политических действий, преисполненная решимости вести войну против всех других политических партий, как лейбористских, так и откровенно капиталистических, и призывает членов рабочего класса этой страны объединиться под ее знаменами для скорейшего прекращения системы, которая

лишает их плодов их труда, и чтобы бедность уступила место комфорту, привилегии - равенству, а рабство - свободе.

## *ПЛАТФОРМА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ*

Социалистическая рабочая партия - это политическая организация, стремящаяся установить политическую и социальную свободу для всех и видящая в завоевании социалистическим рабочим классом всех правительственных и административных полномочий нации средство достижения этой цели.

Она подтверждает свою веру в то, что политическая и социальная свобода - это не две отдельные и не связанные идеи, а две стороны одного великого принципа, каждая из которых неполна без другой.

Политическое развитие общества шло от враждующих, но демократических племен внутри каждой нации к объединенному правительству при абсолютно недемократической монархии. Внутри этой монархии снова начались восстания против ее власти, восстания, сначала направленные только на ограничение ее прерогатив, затем требующие включения определенных классов в правящую власть, затем требующие права подданных критиковать власть монарха и контролировать ее, и, наконец, в наиболее развитых странах это движение достигло кульминации в полном упразднении монархического института и превращении подданного в гражданина.

В промышленности произошло соответствующее развитие. Независимый производитель, владеющий своими собственными инструментами и не знающий хозяина, уступил дорогу более эффективным производительным силам огромного капитала, сосредоточенного в руках крупного капиталиста. Последний, не признавая никаких прав за своими рабочими, правил на своей фабрике как абсолютный монарх. Но в царстве капитала разгорелся бунт против власти капиталиста. Это восстание, принявшее форму профсоюзного движения, развивалось в промышленной сфере по той же линии развития, что и движение за политическую свободу в сфере национального управления. Сначала оно удовлетворилось протестами против чрезмерных поборов, против любого неоправданного расширениявласти капиталиста; затем его усилия расширились до требований ограничения абсолютного характера такой власти,*т.е.* путем предоставления профсоюзам права устанавливать правила для рабочих в мастерской; затем оно попыталось еще больше обуздать власть капиталиста путем сокращения рабочего дня и, таким образом, ограничения периода, в течение которого трудящийся может подвергаться эксплуатации. Наконец, Арбитражные комиссии стремятся установить в промышленном мире эквивалент того компромисса в политическом мире, благодаря которому в конституционных странах монарх сохраняет свое положение, предоставляя парламенту разделять с ним обязанности по управлению, и таким образом скрывается, обеспечивая свою власть. И как в политической истории человечества логическое развитие прогресса было обнаружено в упразднении института монархии, а не в простом его ограничении, так и в истории промышленности кульминационный пункт, к которому должны, наконец, прийти все усилия, заключается в упразднении класса капиталистов, а не в простом ограничении его власти.

Социалистическая рабочая партия, признавая эти две фазы человеческого развития, объединяет их в своей программе и стремится придать им конкретное воплощение своим требованием создания Социалистической Республики.

Оно признает во всей прошлой истории подготовку к этому достижению, а в современных промышленных тенденциях приветствует действие тех законов человеческого прогресса, которые делают эту цель доступной для нас.

Концентрация капитала в форме трестов одновременно упрощает задачу, которую мы предлагаем взять на себя обществу, а именно: лишение собственности класса капиталистов и управление всей землей и орудиями производства как общественной собственностью, сонаследниками и владельцами которой все должны быть.

Как сегодня организованная власть государства теоретически гарантирует каждому индивиду его политические права, так и в Социалистической Республике власть и производительные силы организованного общества будут стоять между каждым индивидом и нуждой, гарантируя то право на жизнь, без которого все остальные права - всего лишь насмешка.

Если не считать полного изгнания класса капиталистов, которое это подразумевает, у рабочих нет никакой надежды.

УСКОРЬТЕ ДЕНЬ.

### *ХРИСТИАНСКО - СОЦИАЛЬНЫЙ СОЮЗ*

Союз состоит из членов Англиканской церкви, которые преследуют следующие цели:—

1. Утверждать, что христианский закон является высшим авторитетом для управления социальной практикой.

2. Совместно изучать, как применять моральные истины и принципы христианства к социальным и экономическим трудностям настоящего времени.

3. Представлять Христа в практической жизни как живого Учителя и Царя, врага зла и эгоизма, силу праведности и любви.

### *ЦЕРКОВНО - СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЛИГА*

*Принципы.*—У Церкви есть миссия по отношению ко всей человеческой жизни, социальной и индивидуальной, материальной и Духовной.

2. Церковь может наилучшим образом выполнить свою социальную миссию, действуя сообща в своем корпоративном качестве.

3. С этой целью члены Лиги принимают принципы социализма.

*Возражаю.*—Обеспечить корпоративную деятельность Церкви на основе этих принципов.

*Метод.*-1. Развивать посредством регулярного использования молитвы и таинств жизнь братства.

2. Члены обязуются помогать друг другу в достижении целей Лиги, выступая с лекциями и другими способами.

3. Члены Церкви сотрудничают, насколько это возможно, для обеспечения рассмотрения социальных вопросов на своих различных сельских и епархиальных конференциях и избрания социалистов в эти и другие представительные органы.

4. Члены церкви должны добиваться упразднения патрона и замены Церкви в каждом приходе церковью в епархии на место патрона.

5. Обеспечить представительство наемных классов во всех представительных органах Церкви.

### *ГИЛЬДИЯ СВЯТОГО МАТФЕЯ*

*Объекты.*-1. Избавиться всеми возможными средствами от существующих предрассудков, особенно со стороны "секуляристов", против Церкви, ее таинств и ее доктрин; и стремиться "оправдать Бога перед людьми".

2. Способствовать частому и благоговейному богослужению при Святом Причастии и лучшему соблюдению учения Англиканской церкви, изложенного в Книге общих молитв.

3. Содействовать изучению социальных и политических вопросов в свете Воплощения.

---

### *СНОСКИ:*

[1287] Этот параграф не следует понимать как запрещающий отдельным представителям имущих классов участвовать в работе движения.

## БИБЛИОГРАФИЯ

*КНИГ, БРОШЮР, ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ, ОТЧЕТОВ И СТАТЕЙ, ЦИТИРУЕМЫХ В ЭТОМ ТОМЕ*


*Отмена закона о бедных опекунах*. Фабианское общество. Лондон. 1906.

Адамс, Фрэнсис: "*Месса Христа*." Общество лейбористской прессы. Манчестер.

*Продвижение социализма*. (Листовка.) Независимая лейбористская партия. Лондон. 1907.

*После хлеба —Образование*. Фабианское общество. Лондон. 1905.

*Земельные участки и способы их получения*. Фабианское общество. Лондон. 1894.

*Обращение к солдатам*. (Листовка.) Социал-демократическая федерация. Лондон.

*Вы социалист?* (Листовка.) Независимая лейбористская партия. Лондон. 1907.

Эвелинг Э.М.: *Рабочее движение в Англии*. Пресса двадцатого века. Лондон, 1896 год.

Bakounine: *Dieu et l'État*. Париж. 1895.

*Болл, Джон, священник и пророк крестьянского восстания*. Пресса двадцатого века. Лондон.

Бал, Сидней: *Моральные аспекты социализма*. Фабианское общество. Лондон, 1896 год.

Баркер, Дж. Эллис: *Современная Германия*. Смит, Элдер и Компания. Лондон. 1907.

*Авангард Баттерси*. (Ежемесячная газета.) Социалистический совет Баттерси, Баттерси. Лондон.

Бакс, Э. Белфорт: *Очерки социализма*. Грант Ричардс. Лондон, 1907 год.

Бакс, Э. Белфорт: *Этика социализма*. Swan Sonnenschein. Лондон. 1902.

Бакс, Э. Белфорт: *Перспективы с новой точки зрения*. Swan Sonnenschein. Лондон. 1903.

Бакс, Э. Белфорт: *Религия социализма*. Swan Sonnenschein. Лондон. 1902.

Бакс, Э. Белфорт: *Краткая история Парижской коммуны*. Пресса двадцатого века. Лондон, 1907 год.

Бакс, Э. Белфорт и Х. Келч:*Новый катехизис социализма*. Издательство двадцатого века. 1907.

Бебель, Август: *Женщина в прошлом, настоящем и будущем*. Уильям Ривз. Лондон.

Бенсон, Т.Д.: *Социализм*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

Бенсон, Т. Д.: *Социализм и служение*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

Бенсон, Т.Д.: *Женщина-коммунистка*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

*Законопроект о предоставлении безработным работы через государственные органы*. Независимая лейбористская партия. Лондон. 1907.

*Жилищный комитет Бирмингема, отчет*. Jones Ltd. Бирмингем. 1906.

Блатчфорд, Р.: *Британия для британцев*. Clarion Press. Лондон. 1902.

Блатчфорд, Р.: *Баллады Клариона*. Clarion Newspaper Co., Лондон. 1896.

Блатчфорд Р.: *"Конкуренция": простой урок для рабочих*. Clarion Press. Лондон. 1906.

Блатчфорд Р.: *Бог и мой ближний*. Clarion Press. Лондон, 1907 год.

Блатчфорд Р.: *Национализация земли*. Clarion Press. Лондон. 1906.

Блатчфорд, Р.: *Веселая Англия*. Офис Clarion. Лондон, 1894 год.

Блатчфорд Р.: *Невиновен: защита подонков*. Clarion Press. Лондон. 1906.

Блатчфорд, Р.: *Социализм папы Римского*. Офис Clarion. Лондон.

Блатчфорд Р.: *Реальный социализм: что это такое и чем не является*. Clarion Press. Лондон, 1907 год.

Блатчфорд Р.: *Социализм: ответ на Энциклику Папы Римского*. Офис Clarion. Лондон.

Блатчфорд Р.: *Некоторые социализмы Тори*. Газета Clarion. Лондон, 1895 год.

Блатчфорд Р.: *Что это за социализм*. Лондонские скауты Clarion. Лондон, 1907 год.

Блисс: *Энциклопедия социальных реформ*. Компания Funk & Wagnalls. Нью-Йорк, 1897 год.

Block: *Dictionnaire Général de la Politique*. O. Lorenz. Париж, 1863 год.

Brockhaus: *Konversations-Lexikon*. Brockhaus. Berlin. 1901-1903.

*Мастера по изготовлению духовых инструментов из Берлина и бирмингема*. King & Son. Лондон. 1905.

Бернс, Джон: *Труд и пьянство*. Попечители мемориала Лиза и рэпера. Лондон.

*Бернс, Джон и безработные*. Издательство "Двадцатый век". Лондон.

Бернс, Джон: *Человек с красным флагом*. Пресса двадцатого века. Лондон.

*Капитал и земля*. Фабианское общество. Лондон. 1904.

*Дело о счете за восемь часов*. Фабианское общество. Лондон. 1891.

*Обоснование законной минимальной заработной платы.* Фабианское общество. Лондон. 1906.

"Кейси": *Кто такие Кровососы?* Независимая лейбористская партия. Лондон.

*Christliche Arbeiterpflichten.* Buchhandlung Vorwärts. Berlin. 1905.

*Церковь и социализм*. Семейная газета Черча. Лондон. 1907.

*Clarion*. (Еженедельная газета.) Clarion newspaper Co. Лондон.

*Сборник песен Clarion*. Издательство Clarion Press. Лондон. 1907.

*Классовая война*. (Листовка.) Социал-демократическая федерация. Лондон.

*Клерк*. (Ежемесячная газета.) "Спейт и сыновья". Лондон.

Клиффорд, преподобный Джон: *Социализм и учение Христа*. Фабианское общество. Лондон, 1897 и 1906 годы.

*Меркантилизм и детский труд: обвинительный акт и некоторые средства правовой защиты*. Независимая лейбористская партия. Лондон. 1900.

Коннелл, Джон: *Социализм и выживание наиболее приспособленных.* Пресса двадцатого века. Лондон.

*Планы коттеджей и здравый смысл*. Фабианское общество. Лондон. 1902.

Кокс, Гарольд: *Социализм в Палате общин*. Лонгманс, Грин и Ко. Лондон. 1907.

*Ежегодник Daily Mail*. Associated Newspapers, Ltd. Лондон. 1908.

Дэвидсон, Дж. Моррисон: *Книга господ*. Хендерсона. Лондон, 1907 год.

Дэвидсон, Дж. Моррисон: *Христос, государство и коммуна*. К.У. Дэниел. Лондон. 1906.

Дэвидсон, Дж.М.: *Обращение демократа*. Уильям Ривз. Лондон, 1892 год.

Дэвидсон, Дж.М.: *Бесплатные рельсы и трамваи*. Уильям Ривз. Лондон.

Дэвидсон, Дж.М.: *Свободная торговля против ограниченного транспорта*. Фрэнсис Ридделл Хендерсон, Лондон, 1904 год.

Дэвидсон, Дж.М.: *Евангелие от бедных.* 4-е редактирование. Фрэнсис Ридделл Хендерсон. Лондон.

Дэвидсон, Дж.М.: *Новая книга Царств*. Фрэнсис Ридделл Хендерсон. Лондон. 1902.

Дэвидсон, Дж.М.: *Старый порядок и новый*. 7-я правка. Фрэнсис Ридделл Хендерсон. Лондон.

Дэвидсон, Дж.М.: *Бесполезное, опасное, должно быть упразднено*. Уильям Ривз. Лондон.

Доу, Джордж У., M.N.S.: *Разоблаченный социализм*. Антисоциалистическая пресса. Лондон.

"*Смертельная параллель*." (Ежемесячная газета.) Хендерсон. Лондон.

Дирмер, преподобный Перси: *Социализм и христианство*. Фабианское общество. Лондон, 1907 год.

*Дебаты, 17 апреля 1884 г.*: *Принесет ли социализм пользу английскому народу?* Издательство "Двадцатый век". Лондон. 1907.

Дебс, Э.В.: *Промышленный юнионизм*. Издательство Социалистической лейбористской партии. Эдинбург. 1907.

Де Леон, Даниэль: *Реформа или революция*. Издательство Социалистической лейбористской партии. Эдинбург. 1906.

*Депутация безработных справа от достопочтенного А.Дж. Бальфура 6 ноября 1905 года*. Издательство двадцатого века. Лондон. 1905.

Диак, У.: *Социализм и текущая политика*. Пресса двадцатого века. Лондон.

Додд, Ф. Лоусон: *Муниципальное молоко и общественное здравоохранение*. Фабианское общество. Лондон. 1905.

*Экономика прямой занятости*. Фабианское общество. Лондон. 1900 и 1906гг.

*Восемь часов по закону*. Фабианское общество. Лондон. 1893 и 1906гг.

Eltzbacher, Paul: *Der Anarchismus*. Гуттентаг. Berlin. 1899.

Энгельс, Фредерик: *Социализм утопичен и научен*. Swan Sonnenschein. Лондон, 1892 год.

*Прогресс Англии в направлении социал-демократии*. Фабианское общество. Лондон. 1892 и 1906гг.

*Предвыборный манифест Фабиана, 1892*. Фабианское общество. Лондон. 1892.

*Очерки социализма Фабиана*. Вальтер Скотт. Лондон.

*Фабианское общество, Двадцать четвертый ежегодный отчет*. Фабианское общество. Лондон. 1907.

*Фабианство и финансовый вопрос: альтернативная политика*. Фабианское общество. Лондон. 1904.

*Факты для социалистов*. Фабианское общество. Лондон. 1906.

Фишер, Ф. Виктор: "*Дань уважения младенцам"*.Издательство "Двадцатый век". Лондон.

Форд, мисс И.О.: *Женщины и социализм*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

"*Вперед*." (Еженедельная газета.) Глазго.

*"Свобода": журнал анархистского коммунизма.* (Ежемесячная газета.) Лондон.

*Бесплатное питание школьников.* Перепечатано из "The Lancet". Офисы "The Lancet". Лондон, 1907 год.

*Комиссия Гейнсборо: отчет о жизни и труде в Германии.* Симпкин, Маршалл. Лондон, 1907 год.

Гласье, Кэтрин Брюс: *Социализм для детей.* Независимая лейбористская партия. Лондон.

Гласье, Лиззи и Рассел, Альфред: *Социалистические воскресные школы и наши методы*. Гражданская пресса. Глазго. 1907.

Глайд, член совета: *Позор Британии*. Уодсворт и Ко., Райдел Пресс. Кейли.

Глайд, член совета: *Лицемерие либералов и тори*. Уодсворт и Ко., Райдел Пресс. Кейли.

Глайд, член совета: *Несчастье быть работающим человеком*. Уодсворт и Ко., Райдел Пресс. Кейли.

Глайд, член совета: *Заглянем за кулисы Попечительского совета*. Уодсворт и Ко., Райдел Пресс. Кейли.

Гриффин, Т.Х.: *Муниципальный запас хлеба*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

Гронлунд, Лоуренс: *Кооперативное содружество*. Под редакцией Джорджа Бернарда Шоу. Уильям Ривз. Лондон.

Guyot, Yves: *La Banqueroute du Socialisme Scientifique*. Félix Alcan. Париж. 1907.

Guyot, Yves: *Les Principes du Collectivisme*. Bureau de l'Acacia. Париж. 1907.

Гийо, Ив:*Претензии на социализм*. Лига защиты свободы и собственности. Лондон, 1895 год.

Холл, Леонард: *Земля, труд и свобода*. Clarion Newspaper Co., Лондон. 1899.

Холл, Леонард: *старый и новый юнионизм*. Общество лейбористской прессы. Манчестер, 1894 год.

*Handbuch für Sozialdemokratische Wähler*. Buchhandlung Vorwärts. Berlin. 1903.

Харди, Кир: *Может ли человек быть христианином на фунт в неделю?* Независимая лейбористская партия. Лондон.

Харди, Кир: *Гражданство женщин: призыв к избирательному праву женщин*. Независимая лейбористская партия. 1906.

Харди, Кир: *От крепостного права к социализму*. George Allen. Лондон, 1907 год.

Харди, Кир: *Джон Булль и его безработные*. Независимая лейбористская партия. Лондон. 1905.

Хэйр, У.Л.: *Голод в Индии: его причины и следствия.* P.S. Кинг и сын. Лондон.

Хейзелл, А.П.: *Красный катехизис для социалистических детей.* Издательство двадцатого века. Лондон, 1907 год.

Хейзелл, А.П.: *Краткое изложение "Капитала" Маркса.* Издательство двадцатого века. Лондон, 1907 год.

Хэдлэм, Стюарт Д.: *Христианский социализм.* Фабианское общество. Лондон, 1907 год.

Хэдлэм, Стюарт Д.: *Церковь социалистов.* George Allen. Лондон, 1907 год.

Херд, Деннис: *От грубияна к брату.* Clarion Press. Лондон, 1907 год.

Хобарт, Х.У.: *Социал-демократия.* Пресса двадцатого века. Лондон, 1907 год.

Хорсфолл, Т.С.: *Улучшение жилищ и окружения людей.* Издательство университета. Манчестер, 1904 год.

*Дома для народа.* Фабианское общество. Лондон. 1906.

*Как финансировать муниципальные предприятия.* Кооперативный братский фонд с ограниченной ответственностью. Лондон.

*Как проиграть и как выиграть выборы.* (Фабианский трактат.) Фабианское общество. Лондон.

*Как профсоюзы приносят пользу рабочим.* Фабианское общество. Лондон.

Хайдер, Джозеф: *Аргументы в пользу национализации земли.* Общество национализации земли. Лондон, 1907 год.

Хайндман Х.М.: *Колонии и зависимости.* Пресса двадцатого века. Лондон, 1904 год.

Хайндман Х.М.: *Тьма и рассвет Первого мая.* Пресса двадцатого века. Лондон, 1907 год.

Хайндман Х.М.: *Историческая основа социализма в Англии.* Пол. Лондон, 1883 год.

Хайндман Х.М.: "*Настоящая реформа"*.Наттолл и Ко. Бернли.

Хайндман Х.М.: *Социал-демократия: основа ее принципов и причины ее успеха.* Издательство "Двадцатый век". Лондон.

Хайндман Х.М.: *Социализм и рабство.* Уильям Ривз. Лондон.

Хайндман Х.М.: *Трансваальская война и деградация Англии.* Лондон, 1899 год.

Хайндман Х.М.: *Волнения в Индии.* Пресса двадцатого века. Лондон, 1907 год.

Хайндман Х.М.: *Принесет ли социализм пользу английскому народу?* Пресса двадцатого века. Лондон, 1907 год.

*Империализм: его значение и тенденции.* Независимая лейбористская партия. Лондон. 1900.

*Отчет независимой лейбористской партии.* Независимая лейбористская партия. Лондон. Май 1907 года.

*Сборник песен Независимой лейбористской партии*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

*Независимая лейбористская партия: заявление о принципах*. (Брошюра.) Независимая лейбористская партия. Лондон, 1907 год.

*Ежегодник Независимой лейбористской партии*. Независимая лейбористская партия. Лондон. 1908.

Ирвинг, Дэн: *Муниципалитет с точки зрения рабочего*. Пресса двадцатого века. Лондон.

Джексон, Холбрук: *Бернард Шоу*. Грант Ричардс. Лондон, 1907 год.

Джеймсон, Уильям: *Земельные уроки для горожан*. Clarion Newspaper Co., Лондон. 1896.

Жорес, Жан: *Практический социализм*. Издательство двадцатого века. Лондон. 1906.

Жорес, Жан: *Исследования социализма*. Независимая рабочая партия. Лондон, 1907 год.

Джонстон, др. и Хью Адам: *Трудности на железной дороге и способы их решения*. Forward Printing and Publishing Co., Limited. Глазго.

Джонс, Т.И.: *Лицензионные платежи за добычу полезных ископаемых и все о них*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

Джоуэтт, Ф.У.: *Социалист и город*. George Allen. Лондон, 1907 год.

Джойнс, Дж.Л.: *Социалистический катехизис*. У. Ривз. Лондон.

*Правосудие*. (Еженедельная газета.) Орган Социал-демократической федерации. Лондон.

Каутский, Карл: *Классовая борьба*. Социалистическая рабочая пресса. Эдинбург. 1907.

Каутский, Карл: *Социалистическая Республика*. Издательство Социалистической лейбористской партии. Эдинбург. 1907.

Каутский, Карл: *Социальная революция и на следующий день после Социальной революции*. Издательство "Двадцатый век". Лондон. 1907.

Кессак, Дж.О. Коннор: *Капиталистическая глушь и выход из нее*. Скауты "Кларион" из Глазго. Глазго. 1907.

Киртлан, преподобный Э.Дж.Б.: *Социализм для христиан*. Northampton Pioneer and Publishing Co. Нортгемптон, 1907 год.

Кропоткин, Питер: *Анархизм: его философия и идеал*. Т.Х. Кил. Лондон, 1907 год.

Кропоткин, Питер: *Победа над болью*. Париж. 1895.

Kropotkin, Peter: *Paroles d'un Révolté*. Париж.

Кропоткин, Питер:*Система оплаты труда*. Т.Х. Кил. Лондон.

*Сборник гимнов лейбористской церкви*. Союз лейбористской церкви. Брэдфорд. 1907.

*Газета труда*. (Официальный ежемесячник.) Совет по торговле. Лондон.

*Лидер лейбористов*. (Еженедельная газета.) Орган the independent

*лейбористская партия*. лейбористский лидер, лимитед. Лондон.

*Политика государственных органов в области труда*. Фабианское общество. Лондон. 1899.

Лафарг, Поль: *Право на досуг*. Литературное общество лейбористов. Глазго. 1893.

Лэнсбери, Джордж: *Принципы английского закона о бедных*. Пресса двадцатого века. Лондон, 1897 год.

Л'Оттон, Дж.Т.: *Национализация общества*. Современная пресса. Лондон, 1887 год.

Лики, Джеймс: *Кооператоры и лейбористская платформа*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

Литэм, Джеймс: *Классовая война*. Пресса двадцатого века. Лондон.

Литэм, Джеймс:*Парижская коммуна: ее история и значение*. Издательство двадцатого века. Лондон.

Литэм, Джеймс: *Эволюция четвертой власти*. Пресса двадцатого века. Лондон.

Литэм, Джеймс: *Жизни чикагских мучеников*. Литэм. Aberdeen. 1891.

Литэм, Джеймс: *Социализм и характер*. Пресса двадцатого века. Лондон, 1897 год.

Литэм, Джеймс: *Современный взгляд на Французскую революцию*. Пресса двадцатого века. Лондон.

Литэм, Джеймс: *Был ли Иисус социалистом?* Пресса двадцатого века. Лондон.

Ли, Х.У.: *Первое мая: Международный день труда*. Издательство двадцатого века. Лондон. 1900.

Листер, достопочтенный генеральный директор: *Богатство и бедность*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

*Местное самоуправление в Ирландии*. Фабианское общество. Лондон. 1900.

Лодж, сэр Оливер: *Конкуренция против сотрудничества*. Ливерпульское фабианское общество. Ливерпуль, 1907 год.

Лодж, сэр Оливер: *Государственная служба в сравнении с частными расходами*. Фабианское общество. Лондон. 1905.

Макклюр, У.С.: *Социализм*. Издательство Социалистической лейбористской партии. Эдинбург. 1906.

Маккалох: *Британская империя*. Лонгман, Браун. Лондон, 1846 год.

Маккалох: *Коммерческий словарь*. Лонгман, Браун. Лондон, 1847 год.

Макдональд, Дж.Р.: *Лейбористы и империя*. George Allen. Лондон, 1907 год.

Макдональд, Дж.Р.: *Новый законопроект лейбористской партии о безработных*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

Макдональд, Дж.Р.: *Социализм*. Т.С. & Е.С. Джек. Лондон, 1907 год.

Макдональд, Дж.Р.: *Социализм и общество*. Независимая лейбористская партия. Лондон, 1907 год.

Макгрегор, Джон: *Коммерческая статистика*. Чарльз Найт. Лондон, 1844-1850 годы.

Маклахлан, Дж.М.: *Тирания ростовщичества*. Маклахлан. Манчестер.

Макмиллан, Маргарет: *Ребенок и государство*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

Макмиллан, Маргарет: *Детский труд и система неполного рабочего дня*. Газета Clarion. Лондон, 1896 год.

*Манифест Социалистической партии Великобритании*. Социалистическая партия Великобритании. Лондон.

Манн, Том: *Международное рабочее движение*. Офис Clarion. Лондон, 1697 год.

Марр: *Жилищные условия в Манчестере и Солфорде*. Шерратт и Хьюз. Манчестер, 1904 год.

Мартин, Кэролайн Э.Д.: *Сотрудничество*. Общество лейбористской прессы. Манчестер.

Маркс, Карл: *Капитал*. Swan Sonnenschein. Лондон, 1888 год.

Маркс, Карл: *Рассуждения о свободной торговле*. У. Ривз. Лондон, 1889 год.

Маркс, Карл: *Наемный труд и капитал*. Издательство двадцатого века. Лондон. 1906.

Маркс, Карл и Энгельс, Ф.: *Манифест Коммунистической партии*. У. Ривз. Лондон, 1888 год.

Menger, Anton: *L'État Socialiste*. Société Nouvelle de Librairie. Париж, 1904 год.

Милль, Дж. Стюарт: *Политическая экономия*. Рутледж. Лондон.

Миллар Ф.: *Социализм, его ошибки и опасности*. Watts & Co. Лондон.

*Отчет меньшинства Королевской комиссии по труду, 1891-1894гг*. Общество печати лейбористов. Манчестер, 1894 год.

Моррис, Уильям: *Искусство, труд и социализм*. Социалистическая партия Великобритании. Лондон, 1907 год.

Моррис, Уильям: *Коммунизм*. Фабианское общество. Лондон. 1903 и 1907 годы.

Моррис, Уильям: *Фабрика, какой она могла бы быть*. Пресса двадцатого века. Лондон, 1907 год.

Моррис, Уильям: *Монополия: или Как грабят рабочую силу*. У. Ривз. Лондон.

Моррис, Уильям: *Полезная работа против бесполезного труда*. У. Ривз. Лондон.

Моррис и Бакс: *Социализм, его рост и итоги*. Swan Sonnenschein. Лондон, 1897 год.

*Отчеты промышленной комиссии Мозли*. Cassell & Co. Лондон. 1903.

*Муниципальные пекарни*. Фабианское общество. Лондон. 1900.

*Муниципальный запас хлеба*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

*Городская торговля алкоголем*. Фабианское общество. Лондон. 1905.

*Муниципальное страхование от пожара*. Фабианское общество. Лондон. 1901.

*Муниципальные бойни*. Фабианское общество. Лондон. 1899.

*Муниципальный социализм: серия статей*. "Таймс". Лондон. 1902.

*Муниципальные пароходы*. Фабианское общество. Лондон. 1901.

*Муниципализация по провинциям*. Фабианское общество. Лондон. 1905.

*Муниципализация газоснабжения*. Фабианское общество. Лондон. 1900.

Мьюз, генеральный директор: *Бедность и пьянство*. Офис Clarion. Лондон.

*Вооруженная нация*. (Ежемесячная газета.) Национальная лига обслуживания. Лондон.

*Сбор урожая Национальным союзом*. (Ежемесячно.) Симпкин, Маршалл. Лондон.

Нил: *Песни социальной революции*. Пресса двадцатого века. Лондон.

*Neue Gesellschaft, Die*. (Ежемесячный журнал.) Verlag der Neuen Gesellschaft. Berlin.

*Нью Эйдж*. (Еженедельная газета.) Орган Фабианского общества. Лондон.

Ньюман, Джордж, доктор медицины: *Здоровье штата*. Братья Хедли. Лондон, 1907 год.

Нордхофф: *Коммунистические общества Соединенных Штатов*. Джон Мюррей. Лондон, 1875 год.

Норман, К.Х.: *Империя и убийство*. Издательство двадцатого века. Лондон. 1906.

Норман, К.Х.: *Наши фабричные рабочие*. Пресса двадцатого века. Лондон, 1907 год.

*Nouvelle Biographie Générale*. Париж. 1853-1865.

Нойес, Дж.: *История американского социализма*. Филадельфия, 1870 год.

Оукшотт, Дж.Ф.: *Гуманизация закона о бедных*. Фабианское общество. Лондон, 1894 год.

*Перенаселенность в Лондоне*. Фабианское общество. Лондон. 1900.

Пэлгрейв: *Политэкономический словарь*. Макмиллан. Лондон, 1891-1900 годы.

*Коттеджи приходского совета и способы их получения*. Фабианское общество. Лондон. 1900.

*Приходские и районные советы: что они собой представляют и на что способны.* Фабианское общество. Лондон, 1907 год.

Пирсон, Карл: *Этика свободной мысли.* А. И К. Блэк. Лондон, 1901 год.

Пирсон, Карл: *Социализм и секс.*

Педдер, округ Колумбия: *Секрет депопуляции сельских районов.* Лондонское фабианское общество, 1904 год.

Пенни, Джон: *Политическое рабочее движение.* Clarion Press. Лондон.

*Платформа, Конституция, правила и регламент Социалистической рабочей партии Великобритании.* Глазго.

Плеханов, Джордж: *Анархизм и социализм.* Издательство двадцатого века. Лондон. 1906.

*Стихи для социалистов.* Джеймс Литэм. Aberdeen. 1891.

Портер, Г.Р.: *Прогресс нации.* Мюррей. Лондон, 1847 год.

*Программа и правила Социал-демократической федерации.* Социал-демократическая федерация. Лондон, 1906.

*Защитите дом.* (Листовка.) Социал-демократическая федерация. Лондон. 1906.

Прудон: *Что такое собственность?* Уильям Ривз. Лондон, 1899 год.

*Общественный контроль за электроэнергией и транзитом.* Фабианское общество. Лондон. 1905.

Квелч Х.: *Экономика труда.* Издательство двадцатого века. Лондон. 1906.

Келч Х.: *Социал-демократия и вооруженная нация.* Издательство двадцатого века. Лондон. 1900.

Келч Х.: *Социал-демократическая федерация: ее цели, принципы и работа.* Издательство "Двадцатый век". Лондон. 1907.

Квелч Х.: *Профсоюзный движение, сотрудничество и социал-демократия.* Пресса двадцатого века. Лондон.

*Ежегодник реформаторов.* Лондон.

*Reichs Arbeitsblatt.* (Ежемесячная газета.) Carl Heyman's Verlag. Berlin.

Рид, У.: *Социализм и торговля алкоголем.* Издательство двадцатого века. Лондон. 1906.

*Отчет 27-й ежегодной конференции (1907 г.) Социал-демократической федерации.* Социал-демократическая федерация. Лондон.

*Отчет о политике Фабиана.* Фабианское общество. Лондон. 1896.

*Возрождение сельского хозяйства.* Фабианское общество. Лондон. 1905.

*Богатые и бедные*. Независимая лейбористская партия. Блэкберн.

Ричардсон Дж.:*Как это можно сделать; или конструктивный социализм.* Пресса двадцатого века. Лондон.

*Ритуал, социалист*. Издательство двадцатого века. Лондон. 1893.

Роджерс, Торольд: *Шесть столетий работы и заработной платы.* Swan Sonnenschein. Лондон. 1906.

Roscher: *Politik.* Котта. Stuttgart. 1893.

Roscher: *System der Volkswirtschaft.* Котта. Stuttgart. 1906.

Ротштейн, Th.: *Социалистический ежегодник.* Издательство двадцатого века. Лондон.

Раунтри, С.: *Бедность.* Macmillan & Co. Лондон. 1903.

Раунтри и Шеруэлл: *Проблема воздержания.* Ходдер и Стаутон. Лондон, 1901 год.

Шефле: *Невозможность социал-демократии*. Swan Sonnenschein. Лондон.

Шефле: *Квинтэссенция социализма.* Swan Sonnenschein. 1902.

*Сборник песен S.D.F.*. Издательство двадцатого века. Лондон.

Шоу, Бернард: *Фабианское общество и его ранняя история.* Фабианское общество. Лондон, 1892 год.

Шоу, Бернард: *Невозможности анархизма.* Фабианское общество. Лондон, 1893 год.

Шоу, Бернард: *Социализм для миллионеров.* Фабианское общество. 1901.

Шорт, А.У.: *Муниципальный поставщик молока.* Независимая лейбористская партия. Лондон.

*Должен ли рабочий класс поддерживать Либеральную партию?* Издательство "Двадцатый век". Лондон. 1906.

Simkhowitsch: *Die Feldgemeinschaft.* 1898.

*Бюллетень S.L.P.*. (Периодическое издание.) Издательство Социалистической лейбористской партии. Эдинбург. 1907.

Смарт, Х. Рассел: *Право на труд.* Независимая лейбористская партия. Лондон.

Смарт, Х. Рассел: *Социализм и бюджет.* Независимая лейбористская партия. Лондон.

Снелл, Гарри: *единственный путь - светское образование*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

Сноуден, Этель: *Женщина-социалист.* George Allen. Лондон, 1907 год.

Сноуден, Филип: *Будущий Христос*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

Сноуден, Филип: *Личность при социализме.* Независимая лейбористская партия. Лондон.

Сноуден, Филип: *Пенсии по старости*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

Сноуден, Филип:*Прямой разговор с налогоплательщиками*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

Сноуден, Филип: *Бюджет социалистов*. George Allen. Лондон, 1907 год.

*Социальный крестовый поход*. (Периодическое издание.) Брэдфорд.

*Социал-демократ*. (Ежемесячный журнал.) Издательство двадцатого века. Лондон.

*Ежегодная конференция социал-демократической федерации*. Издательство "Двадцатый век". Лондон. 1906 и 1907 годы.

*Программа и правила социал-демократической федерации*. Социал-демократическая федерация. Лондон. 1906.

*Социализм: раковая опухоль*. Братство Ковентри Кларион. Ковентри. 1907.

*Социализм: за и против*. Независимая лейбористская партия. Стокпорт. 1907.

*Социализм и трудовая политика*. Фабианское общество. Лондон. 1906.

*Социализм и единый налог: дебаты между г-ном У.К. Райтом и Х. Келчем*. Пресса двадцатого века. Лондон.

*Социализм и профсоюзное движение: чем они отличаются?* Выпущено Социалистической группой Лондонского общества композиторов. Издательство двадцатого века. Лондон.

*Открытый социализм и безработные*. Издательство двадцатого века. Лондон. 1895.

*Социалист, The*. (Ежемесячная газета.) Орган Социалистической рабочей партии. Эдинбург.

*Социалистический ежегодник, The*. Социал-демократическая федерация. Лондон.

*Социалистическая партия Великобритании: манифест и декларация принципов*. Социалистическая партия Великобритании. Лондон.

*Социалистический ритуал, А*. Издательство двадцатого века. Лондон. 1893.

*Социалистический стандарт*. (Ежемесячная газета.) Орган Социалистической партии Великобритании. Лондон.

*Рассмотрены некоторые возражения против социализма и даны ответы*. Издательство "Двадцатый век". Лондон. 1907.

*Некоторые социалистические предложения: краткий анализ*. Муниципальное общество Лондона. Лондон.

*Песни социальной революции*. Издательство "Двадцатый век". Лондон.

Зорге, Ф.А.: *Социализм и рабочий*. Издательство двадцатого века. Лондон. 1906.

Сауэрби У.: *Сельскохозяйственный тупик*. Clarion Newspaper Co., Лондон. 1896.

*Sozialistische Monatshefte*. (Ежемесячный обзор.) Berlin.

Спенсер, Джордж: *Национализация земли*. Хендерсон. Лондон.

Спенсер, Герберт: *Человек против государства*. Уильямс и Норгейт. Лондон, 1907 год.

Сквайр, Джек К.: *Социализм и искусство*. Пресса двадцатого века. Лондон, 1907 год.

*Государственное содержание детей*. (Листовка.) Социал-демократическая федерация. Лондон.

*Государственные железные дороги Ирландии*. Фабианское общество. Лондон. 1899.

Стил, Генри: *Рабочие классы Франции*. Пресса двадцатого века. Лондон, 1904 год.

Stegmann und Hugo: *Handbuch des Sozialismus*. Цюрих, 1896 год.

Stirner: *Der Einzige und sein Eigenthum*. Leipzig. 1845.

Саверс Р.Б.: *"Убит высокими ставками" — Или арендной платой?* Clarion Press. Лондон. 1905.

Саверс Р.Б.: *Не лезьте не в свое дело*. Clarion Press. Лондон, 1907 год.

Саверс Р.Б.: *Муниципальный долг и его опасности*. Clarion Newspaper CO. Лондон.

Саверс Р.Б.: *Мое право на труд*. Clarion Press. Лондон. 1906.

Тейлор, Р. К.: *Статистика добычи угля*. Джон Чепмен. Лондон, 1848 год.

Томпсон, Алекс. М.: *Да здравствует референдум*! Газета Clarion. Лондон, 1896 год.

Томпсон, А.М.: *Интернационализм и мир*. Кларион Пресс. Лондон. 1903.

Томпсон А.М.: *Единственный путь к демократии*. Clarion Newspaper Co. Лондон. 1900.

Томпсон, А.М.: *Референдум и инициатива на практике*. Clarion Newspaper Co., Лондон. 1899.

Томпсон, А.М.: *Это Благословенное слово "Свобода"*. Clarion Newspaper Co., Лондон.

Тиллетт, Бен: *Тред-юнионизм и социализм*. Газета Clarion. Лондон, 1897 год.

"Таймс": *Муниципальный социализм*. "Таймс". Лондон. 1902.

*Человеку с улицы*. (Листовка.) Социал-демократическая федерация. Лондон.

*Политика двадцатого века*. Фабианское общество. Лондон. 1901.

*Безработные*. (Листовка.) Социал-демократическая федерация. Лондон.

Vandal, A.: *Avénement de Bonaparte*. Plon-Nourrit et Cie. Париж. 1903.

Вандервельде, Эмиль: *Алкоголь и социализм*. Центральный книжный зал по трезвости. Лондон.

Веритас: *Учил ли Иисус Христос социализму?* П. Линдли. Манчестер.

Vorwärts. (Ежедневная газета.) Berlin.

Уорд, У.: *Все общее*. Издательство Эксетер Паблишинг Ко. Лондон. 1906.

Уорд, У.: *Все ли люди братья?* Э. Далтон. Лондон, 1907 год.

Уорд, У.: *Идеальный город.* Издательство Эксетер Паблишинг Ко. Лондон. 1906.

Уорд У.: *Наша собственная родина*. Издательство Эксетер Паблишинг Ко. Лондон. 1906.

Уорд У.: *Профилактика лучше лечения*. Э. Далтон. Лондон. 1907.

Уорд, У.:*Религия и труд*. Издательство Эксетер Паблишинг Ко. Лондон. 1906.

Уорд У.: *Барабан войны больше не будет биться*. Издательство Эксетер Паблишинг Ко. Лондон. 1906.

Вашингтон, Южная Каролина: *Уголок из плоти и крови*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

Вашингтон, Южная Каролина: *Молоко и почтовые марки*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

Вашингтон, Южная Каролина: *Нация рабов*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

Вашингтон, Южная Каролина: *Простое разделение*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

Вашингтон, С.: *Чья Ты собака?* Независимая лейбористская партия. Лондон.

Уоттс, Дж. Хантер:*Государственное содержание детей*. Издательство двадцатого века. Лондон. 1904.

*Создатели богатств и те, кто ими пользуется*. (Листовка.) Независимая лейбористская партия. Лондон.

Уэбб, Беатрис и Сидни: *Промышленная демократия*. Напечатано авторами. Лондон. 1901.

Уэбб, Сидни:*Трудности индивидуализма*. Фабианское общество. Лондон. 1896.

Уэбб С.: *Лейбористы в самом долгом правлении*, 1837-1897. Фабианское общество. Лондон.

Уэбб С.: *Лондонская программа*. Swan Sonnenschein & Co. London. 1892.

Уэбб С.: *Социализм: правда и ложь*. Фабианское общество. Лондон, 1894.

Уэллс, Х.Г.: *Социализм и средние классы, в "Fortnightly Review", ноябрь 1906 г.* Лондон.

Уэллс, Х.Г.: *Это несчастье с ботинками*. Фабианское общество. Лондон. 1907.

Уэмисс, граф: *Социалистический призрак*. Watts & Co. Лондон. 1907.

*Что такое социализм*. Фабианское общество. Лондон.

*Что значит социализм*. (Листовка.) Независимая лейбористская партия. Лондон.

*Что значит социализм для женщин*. (Листовка.) Независимая лейбористская партия. Лондон.

*Чего хочет рабочий на ферме*. Фабианское общество. Лондон. 1894.

*Какая польза от голосования?* (Листовка.) Социал-демократическая федерация. Лондон.

Уитли, Джон: "*Как грабят шахтеров*." Книжный киоск реформаторов. Глазго. 1907.

Уайт, Дж.Д.: *Островная экономика*. Ф.Р. Хендерсон. Лондон. 1904.

Уиттакер, Т.П.: *Экономический аспект проблемы употребления алкоголя*. Попечители мемориала Лиза и рэпера. Лондон.

*Кто такие кровопийцы?* Независимая лейбористская партия. Лондон.

*Почему лейбористы должны быть в городских советах*. (Листовка.) Независимая лейбористская партия. Лондон.

Виддап, Дж.Р.: *Чему учит политическая экономия*. Издательство двадцатого века. Лондон.

Уайльд, Оскар: *Душа человека при социализме, в "Fortnightly Review", февраль 1891г*. Лондон.

Уильямс, Т.Р.: *Трудности социализма*. Независимая лейбористская партия. Лондон.

*Принесет ли социализм пользу английскому народу?* (Дебаты). Издательство двадцатого века. Лондон. 1907.

Уилсон, преподобный Дж. Ститт: *Социальный крестовый поход*. (Периодическое издание.) Брэдфорд.

Вудворт: *Христианский социализм в Англии*. Swan Sonnenschein & Co. London. 1903.

*Бремя трудящихся*. (Листовка.) Независимая лейбористская партия. Лондон.

---

НАПЕЧАТАНО ФИРМОЙ "СПОТТИСВУД ЭНД Си ЛТД.", НЬЮ-СТРИТ-СКВЕР,
ЛОНДОН